

Protokół nr XIII/2011
z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,
która odbyła się w dniu 27 października 2011r.
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku

Sesja rozpoczęła się o godz. 12⁰⁰.

1. Otwarcie obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku Pan **Piotr Brzostowicz** mówiąc: „**Otwieram obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku**”.

Pan Przewodniczący przywitał Zastępcę Burmistrza Miasta Kłodzka Pana **Witolda Krzelowskiego**, Radnych Rady Miejskiej w Kłodzku, kierowników i pracowników urzędu miasta, przedstawicieli środków publicznego przekazu oraz wszystkich przybyłych na obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

2. Stwierdzenie ważności obrad sesji.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, iż obecnych jest na sali 20 radnych, co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

(Radna Pani Elżbieta Żytyńska przybyła o godz. 12²⁰, wówczas stan rady wynosił 21 radnych).

3. Wybór sekretarza obrad sesji.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** na sekretarza sesji zaproponował kandydaturę radnej **Jolanty Kobak**, innych propozycji nie zgłoszono. Rada jednogłośnie 20 głosami „za” poparła kandydaturę radnej, tym samym powołując Ją na sekretarza obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** zasygnalizował, że w porządku obrad radni mogą mieć błąd w ponumerowaniu punktów, są dwa razy wpisane punkty 20 prosi zatem, aby poprawić numerację.

Ponadto zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku, **druk nr 169** funkcjonowałby on w punkcie 21.

Głosowanie: za – 20 jednogłośnie.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani E. Żytyńska).

- projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, **druk nr 170** funkcjonowałby on w punkcie 22.

Głosowanie: za – 20 jednogłośnie.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani E. Żytyńska).

Po wprowadzeniu powyższych projektów uchwał wcześniejszy punkt 21 Interpelacje i zapytania radnych otrzymuje nr 23 itd.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** zwrócił uwagę, że w porządku obrad są dwie uchwały o przyznaniu dotacji, które wcześniej są uwzględnione już w projekcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie, postępując konsekwentnie należałoby te dwie uchwały wstawić przed zmianami w budżecie.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że procedura jest dobrze ustalona w pierwszej kolejności powinna być głosowana uchwała dotycząca zmian budżetu. Jeśli Państwo radni zatwierdzą w budżecie kwoty na dotację wówczas one nie mogą być wydatkowane bez podjęcia tych dwóch uchwał.

Radny Pan **Zdzisław Duda** na wniosek obecnych na sali osób zapytał czy Pan Burmistrz będzie uczestniczył w sesji, jeśli nie to prosi o podanie powodu.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** wyjaśnił, że Pan Burmistrz jest w podróży służbowej i w dzisiejszym dniu nie będzie uczestniczył w obradach sesji.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** skierowała pytanie do Pana Przewodniczącego Rady, ponieważ jest upoważniony przepisami prawnymi do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych i zdziwiona jest, że odpowiedź na pytanie radnego Z. Dudy przekazano na ręce Pana Burmistrza Krzelowskiego.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym Pan Wiceburmistrz Krzelowski reprezentuje Pana Burmistrza.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** stwierdziła, że w tym wypadku Pan Przewodniczący jest pracodawcą.

Radny Pan **Zdzisław Duda** prosi o podanie szczegółów nieobecności Pana Burmistrza.

Wiceburmistrz Pan **Witold Krzelowski** dodał, że w sprawozdaniu na kolejną sesję szczegółowo będzie sformułowana odpowiedź, a Pan Burmistrz osobiście odpowie na to pytanie. Pan W. Krzelowski był na urlopie przez półtora tygodnia, wrócił w poniedziałek do pracy i nie spotkał się z Panem Burmistrzem, tyle co miał do przekazania to przekazał.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zwracając się do Pana Przewodniczącego stwierdził, że nie ma tajemnic gdzie Pan Burmistrz wyjeżdża, radni i mieszkańcy chcą wiedzieć, gdzie jest Pan Burmistrz.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** uznał, że Pani kadrowa udzieli tych wyjaśnień.

Radny Pan **Zdzisław Duda** stwierdził, że to Przewodniczący podpisuje delegacje.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** wyjaśnił, że za to odpowiada Sekretarz Urzędu, który to wszystko wyjaśni.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wcześniej przyjętymi poprawkami.

Głosowanie: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani E. Żytyńska oraz jedna osoba obecna na sali obrad).

Porządek obrad XIII został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
2. Stwierdzenie ważności sesji.
3. Wybór sekretarzy sesji.
4. Zatwierdzenie protokołu z XII sesji.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami.
6. **Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w roku 2011.**
7. **Ocena przygotowania służb komunalnych do okresu zimy.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, **druk nr 156.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, **druk nr 157.**

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, **druk nr 158.**
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, **druk nr 159.**
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym, **druk nr 160.**
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, **druk nr 161.**
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2011 – 2021, **druk nr 162.**
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2011 rok, **druk nr 163.**
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kłodzko, **druk nr 164.**
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji, **druk nr 165.**
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kłodzka, **druk nr 166.**
19. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji Starówki, Wyspy Piasek i Fortu Owcza Góra wraz z otuliną w Kłodzku, **druk nr 167.**
20. **Wybory ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015.**
 - a) przedstawienie opinii Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
 - b) przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015, **druk nr 168.**
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku, **druk nr 169.**
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, **druk nr 170.**
23. Interpelacje i zapytania radnych.
24. Wnioski i oświadczenia radnych.
25. Sprawy różne.
26. Zakończenie sesji.

4. Zatwierdzenie protokołu z XII sesji.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani E. Żytyńska oraz jedna osoba obecna na sali obrad).

Protokół z obrad XII sesji został przyjęty.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami (zał. nr 1).

Nie stwierdzono zapytań do sprawozdania.

6. Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych w roku 2011 (zał. nr 2).

Radny Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że część pytań dotyczących inwestycji zadał na komisjach i ma nadzieję, że zgodnie z ustaleniami odpowiedź zostanie udzielona. Natomiast w tej chwili zapytał o inwestycję, która od dłuższego czasu jest głośna, a ostatnio jeszcze bardziej głośna czyli inwestycję związaną z Kanałem Młynówka i terenem wokół tego Kanału. Jak Państwo Radni dobrze pamiętają już w grudniu zgłaszano problemy, które wynikały przy realizacji tej inwestycji, następnie w kwietniu była sytuacja taka, że ponieważ bezpośrednio odpowiedzi nie otrzymaliśmy, zgłaszano te problemy za pośrednictwem mediów. W odpowiedzi mieliśmy taką sytuację, że Burmistrz Urbanowski oskarżył Pana radnego Żabskiego i radnego Dudę o to, że rozpowszechniają kłamliwe i nieprawdziwe informacje. Niestety te informacje z tego co widać, na dzień dzisiejszy się potwierdzają. W sierpniu dążono do tego, aby sprawę wyjaśnić niestety z przyczyn zewnętrznych czyli otwarcia Parku Strażackiego sesja została zakończona przed rozwiązaniem całej kwestii i na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że mamy za pośrednictwem TVN24 negatywną promocję Kłodzka związaną właśnie z zamieszczeniem przy Kanale Młynówki. Pan radny Żabski nadal podtrzymuje swoje zastrzeżenia, które wnosił zarówno w kwietniu jak i w sierpniu, radny Duda również to potwierdza. W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia realizacji tej inwestycji, zakończenie rzeczowe ma nastąpić do dnia 30 listopada, zakończenie finansowe do 30 grudnia, Pan radny chciał zapytać o cztery rzeczy:

Po pierwsze: czy Pan Burmistrz dalej stoi na stanowisku, że cała inwestycja jest przeprowadzana zgodnie z prawem.

Pod drugie: czy Pan Burmistrz dalej uważa, że w trakcie prowadzonej inwestycji nie zostały naruszone żadne prawa osób trzecich korzystających z tego kanału.

Po trzecie: czy Pan Burmistrz nadal jest przekonany, że jest w stanie tę inwestycję wykonać w terminie.

Po czwarte: czy Pan Burmistrz uważa, że nie grozi nam utrata blisko 3 milionowego dofinansowania z Unii Europejskiej.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** odpowiadając na poszczególne pytania: czy cała inwestycja jest prowadzona zgodnie z prawem wyjaśnił, że według jego wiedzy na tą chwilę odpowiedź brzmi: tak. W dniu wczorajszym otrzymano zaświadczenie od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, które de facto kończy remont Kanału Młynówka dotyczący ścian czy murów tych, które zabezpieczają wodę w Kanale. Tym sposobem Pan Burmistrz Krzelowski podpisał pismo dotyczące ekspertyzy budynku przy małej elektrowni, którą kiedyś prowadził Pan Pomachaczi, nie jest znane w tej chwili miejsce jego pobytu co utrudnia odzyskanie mienia, które tam jest zlokalizowane, a tym samym puszczenie odpowiedniego poziomu wody. Dzisiaj Pan Burmistrz Krzelowski podpisał pismo do Pana Bebeła z prośbą o kontakt, bowiem chce uzgodnić warunki zwiększenia poziomu wody. Tak więc zmierza się w dwóch kierunkach, jeden to zabezpieczenie budynku przy jazie, bowiem musimy puścić wodę nie mogąc uruchomić małej elektrowni, gdzie był główny nurt, a tym samym następuje silne spiętrzenie i nurt uderzający w fundamenty budynku przy kanale ulgi tam się mieszczącym by zabezpieczyć ewentualne roszczenia z jakimi występuje Pan Bebel i mała elektrownia. Wiceburmistrz Pan W. Krzelowski planuje w najbliższym czasie spotkanie z Panem Bebelem na wizji lokalnej bowiem decyzja musi być wspólna. Zostanie podpisane w tym zakresie porozumienie. To tyle jeśli chodzi o Kanał Młynówka.

Odnosnie pytania czy nie zostało naruszone prawo osób trzecich Pan Wiceburmistrz W.Krzelowski sądzi, że miał Pan radny na myśli głównie Pana Bebela bo to się ściśle wiąże jako, że pośrednio w prasie występowała sprawa także młyna. Według Pana Burmistrza absolutnie nie ma tej sprawy ona została sztucznie nagłośniona, bowiem nośność obydwu mostów została nienaruszona a właściwie wzmocniona, co jest oznaczone odpowiednimi znakami 15 ton i ten podmiot może wykonywać czynności związane z produkcją mąki i nie tylko, tak jak na dotychczasowych zasadach. Przerwa wynosiła niecałe półtora miesiąca i w tym czasie można było przeprowadzić programową czy terminową deratyzację, co się robi przynajmniej raz w roku.

Pan Bebel wniósł do sądu sprawę o odszkodowanie blisko 100 000 zł i to sąd rozstrzygnie czy zostało to prawo naruszone czy nie i czy odszkodowanie się należy i w jakim zakresie i Pan Burmistrz nie czuje się tu właściwym aby cokolwiek więcej wskazywać bo to sąd zbierze odpowiednie dowody. W tej sprawie Pan Wiceburmistrz Krzelowski wczoraj otrzymał kopię pisma, które wniósł także Starosta Kłodzki do prokuratury Rejonowej czy nie zostało przekroczone prawo wodne i to prokuratura rozstrzygnie czy zostało naruszone prawo czy nie i w jakim zakresie. Pan W. Krzelowski przedstawił intencję w imieniu Burmistrza i urzędu Burmistrza i w jakim kierunku to zmierza.

Odnosnie trzeciej sprawy czy zostanie inwestycja przekazana w terminie – w tej chwili Pan Wiceburmistrz nie umie na to odpowiedzieć ze względu na to, że od poniedziałku zajął się całością spraw z tym związanych i w tej chwili nie ma takiej wiedzy aby jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie.

Czwarte pytanie dotyczyło zagrożenia utraty dotacji – na to pytanie odpowie Kierownik Wydziału Rozwoju, który sprawę monitoruje i ma nieco większą wiedzę w tej kwestii aniżeli Pan Wiceburmistrz.

Przewodniczącą Pan **Piotr Brzostowicz** udzielił głosu kierownikowi Wydziału Rozwoju.

Pan **Wojciech Zimoch** wyjaśnił, że w sprawie rewitalizowanego projektu, według posiadanej wiedzy w instytucji zarządzającej nie toczy się żadne postępowanie mające na celu wyłączenie z kwalifikowalności jakichkolwiek kosztów poniesionych w ramach tego projektu. Na dzień dzisiejszy swoje słowa Pan Kierownik może potwierdzić protokołem pokontrolnym, który został sporządzony przez instytucję zarządzającą kontrolującą doraźnie ten projekt. Okres kontroli jaka dotyczyła tego projektu zawierał czas między lipcem 2010 r. a kwietniem 2011r. W ramach przeprowadzonej kontroli nie doszukano się żadnych odstępstw od zakresu planowanego i przedłożonego do wniosku o dofinansowanie harmonogramu realizacji. Tak więc na dzień dzisiejszy nie ma żadnej informacji ani podstaw do tego, aby twierdzić, że ta dotacja czy refundacja poniesionych środków jest zagrożona.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** poinformowała, że otrzymano materiał na temat zrealizowanych już w roku 2011 inwestycji miejskich, jak również inwestycji, które są w trakcie realizacji. I tak zadanie numer 8, bardzo ciekawe zadanie. Pani radna wyprzedza pytanie za nim odczyta co zapisano w tym zadaniu, pyta kogo robimy w tzw. „konie” – *Zadanie w trakcie realizacji w ramach inwestycji zainstalowano 14 atrapy kamer monitoringu na terenie miasta w tym zainstalowano dwie atrapy kamer monitoringu wraz z jedną kamerą telewizji przemysłowej na terenie parku strażackiego.*

W realizacji pozostaje montaż jednej atrapy kamery. Wartość całego zadania 13 522zł, a termin realizacji upływa 15 listopada. Obradując podczas posiedzeń komisji problemowych, stawiane są

formalne wnioski o wzmożenie bezpieczeństwa w mieście, na ten temat prowadzone są rozmowy z przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji z przedstawicielami naszej Straży Miejskiej, a tu dostajemy taką wesołość zainstalowano 14 atrap, Pani radna pyta czy te atrapy zdaniem zarządzających naszym miastem w naszym imieniu odstraszą ewentualnych przestępców czy wandalii, którzy mogliby zdewastować inwestycję.

Kolejne pytanie dotyczy zadania nr 18 i 21. Cały materiał na temat inwestycji zrealizowanych bądź w trakcie realizacji otrzymaliśmy w dniu 18 października, natomiast dziwnym zbiegiem okoliczności odbiory tych zadań odbyły się już 7 października na dwie doby przed wyborami, Pani radna chciała zapytać jak to jest, czy te zadania są zrealizowane, czy one są w trakcie realizacji – bo czegoś tu nie rozumie.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby wyrażono zgodę na udzielenie głosu dla Pana Zbigniewa Bebla. Pan radny zapytał również czy Gmina Miejska posiada pozwolenia wodno – prawne do regulacji wody jeśli tak, to prosi aby je okazać radnym. Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie udzielenie głosu Panu Beblowi.

Rada jednogłośnie 20 głosami „za” wyraziła zgodę.

Głos zabrał Pan **Zbigniew Bebel** - cieszy się z tego, że Pan Burmistrz Krzelowski powiedział dzisiaj, że wysłał pismo i że będą rozmowy na temat puszczenia wody. Chciał tu dzisiaj wygłosić dłuższą przemowę ale jeśli zaczyna zauważać, że wracaloby to na normalne tory jeśli Pan Krzelowski tak mówi i jest to prawdą to już sobie daruje dalsze wypowiedzi. Zobaczmy jakie pismo dostanie i czy faktycznie będzie to działanie jakie powinno być, bo dotychczas trzeba wziąć pod uwagę fakt, że w dalszym ciągu w kanale Młynówki jest łamane prawo i do tej pory nie było reakcji na to. Nie mam wody, nie ma w tej chwili produkcji i w dalszym ciągu będą naliczane z tego powodu koszty dla urzędu miasta Kłodzka. Pan Bebel zobaczy czy ta woda w najbliższych dniach zostanie puszczone.

Ad vocem wypowiedzi Burmistrza i Pana Kierownika Radny Pan **Tomasz Żabski** - tak jak przed chwilą powiedział Pan Bebel – też go cieszy to, że w końcu czynione są pewne ustalenia czy założymy kroki w sprawie ustaleń z Panem Beblem dotyczące przepływu wody w Młynówce, bo to co przed chwilą mówił radny Duda czy gmina posiada pozwolenie wodno – prawne to fakt ten już stwierdził Dyrektor Regionalnego Zarządu Wód w swojej decyzji uchylającej pozwolenie wodno – prawne, że gmina takowego pozwolenia wodnego w zakresie piętrzenia wód nie posiada i to jest ewidentne. To jeśli chodzi o samą kwestię przepływu wody. Jakby przy okazji Pan Burmistrz poruszył sprawę młyna, stwierdzając, że jest to kwestia rozdmuchana. Pan radny nie wiem czy jest kwestią rozdmuchaną to, że 20 osób traci pracę. Wydaje mu się, że gmina miejska powinna robić wszystko, aby mieszkańcy Kłodzka pracę mieli i w tym momencie ten konflikt, który powoduje utratę pracy przez 20 osób powinien być w jakiś sposób rozwiązany, tak aby te 20 osób na bruk nie wyleciało. Natomiast co do wypowiedzi Pana Kierownika, Pan radny w końcu ten protokół poznał, bo Pan Burmistrz Urbanowski nie raczył go ostatecznie dostarczyć ,choć się do tego zobowiązywał na kwietniowej sesji. Pan radny Żabski dotarł do tego protokołu i przeczytał go i jak najbardziej zna jego treść, tyle tylko, że protokół dotyczył kontroli przeprowadzonej w lipcu, natomiast w sierpniu Ministerstwo Rozwoju Regionalnego skierowało do Dyrektora Departamentu RPO w Urzędzie Marszałkowskim informację, że zwraca się z prośbą o ponowną weryfikację prawidłowości realizacji projektu. Być może w lipcu było wszystko ok. a w sierpniu powstały jakieś wątpliwości i one do dzisiaj nie są rozwiane, dlatego Pan radny po raz kolejny pyta czy nie będzie

takiej sytuacji, że możemy się pożegnać z dotacją, bo to dla budżetu miasta byłaby dotkliwa kwestia.

Pan **Wojciech Zimoch** Kierownik Wydziału Rozwoju wyjaśnił, że w Urzędzie Marszałkowskim każdy z projektów rewitalizacyjnych ma swojego opiekuna. O fakcie pisma z Ministerstwa do instytucji zarządzającej dowiedziano się z prasy, rozmawiając z opiekunem naszego projektu, który przekazał, że została przygotowana i przeprowadzona do końca procedura podpisywania aneksu do umowy o dofinansowanie na tenże projekt. W opinii opiekuna, jak przekazuje pełnomocnik burmistrza ds. rewitalizacji, nie było potrzeby do wszczynania kolejnej kontroli, ponieważ posługiwano się tym protokołem, który został sporządzony w poprzedniej kontroli. Wydział Rozwoju o takiej ewentualnej, kolejnej doraźnej kontroli jeszcze nic nie wie, nie ma pisma z Urzędu Marszałkowskiego. Opieramy się na tym co zostało wymienione w korespondencji z Urzędem Marszałkowskim oraz z wydziałem prawnym czyli na aneksie umowy o dofinansowanie – wyjaśnia Pan Zimoch.

Ad vocem radny Pan **Tomasz Żabski** w odniesieniu do tego co wcześniej mówił Pan Burmistrz odnośnie budynku elektrowni wodnej Pana Pomachacziego czyli właściwie tego jazu - zapytał o to jak wpłynie na realizację projektu i na dalszy bieg tej sprawy kwestia taka, że MSWiA podjęło postępowania, w przypadku niektórych działek są one już zakończone, a dotyczą uchylecia decyzji komunalizacyjnej przekazującej działki pod Młynówką na rzecz Gminy Miejskiej Kłodzko. Z racji tego, że są to wody płynące, działki wracają do Skarbu Państwa i najprawdopodobniej zarządzać będzie nimi starostwo. Jakie w tym wypadku są ustalenia i jak to może wpłynąć na zakończenie projektu - pyta radny Pan T. Żabski.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał czy przed rozpoczęciem inwestycji nie było wiadomo, że wszystkie działki o oznaczeniu WP zgodnie z ustawą z 2002 roku podlegają dekomunalizacji. Dlaczego więc podjęto tak ryzykowną inwestycję i kto ponosi odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązku i sprawdzenie czyje to są działki.

Wiceburmistrz Pan **Witold Krzelowski** stwierdził, że to nie Burmistrz Miasta czy też gmina jest odpowiedzialna za byt 20 osób (nie wiadomo też skąd pochodzi ta liczba) i zagrożenia pracy pracowników młyna, skoro zarówno przed remontem jaki i po remoncie są takie same warunki (w tej chwili nawet lepsze) przewożenia i transportu surowca do młyna. Nośność obydwu mostów została zachowana, mniejszy most został wzmocniony. To po stronie właściciela młyna leży kwestia tonażu samochodów. Co do spraw związanych z właścicielami działek są to sprawy w tej chwili rozważane teoretycznie i hipotetycznie. Pan Wiceburmistrz Krzelowski nie umie w tej chwili na to odpowiedzieć. Zagrożeń nie widzi natomiast może się mylić, nie umie w tej chwili odpowiedzieć ani jednemu Panu radnemu ani drugiemu i nie będzie na ten temat nic więcej dodawał.

Pan **Mariusz Kud** - Kierownik Wydziału Infrastruktury odniósł się do zadania nr 8 *zakup i montaż kamer*. W przyjętym projekcie budżetu na rok 2011 nie było takiego zadania, zostało ono wprowadzone w trakcie roku budżetowego. Z inicjatywy Pana Kuda przy współpracy Pani Skarbnik znaleziono oszczędności i wprowadzono to zadanie z tego powodu, że miały miejsce sytuacje niszczenia mienia w Parku Strażackim. Stąd padła propozycja zamontowania kamery telewizyjnej z odczytem w celu wyeliminowania takich sytuacji. Stwierdzono, że oprócz kamery, która będzie czytywała, zostaną zamontowane atrapy kamer w innych miejscach na terenie miasta. Tak się buduje monitoringi, że nie wszystkie kamery, które wiszą na ścianach i na słupach są kamerami,

które naprawdę czytają, niektóre z nich są po prostu atrapami. Zadanie to jest realizowane do 15 listopada 2011 r.

Zadanie nr 18 *poprawa atrakcyjności turystycznej Kanału Młynówki w Kłodzku i otaczającego go terenu*. Zadanie to zostało przyjęte do realizacji w formule zaprojektuj i wybuduj. Oznacza to, że pierwszym etapem, który wykonawca zaczął robić było tworzenie częściowej dokumentacji projektowej dlatego, aby roboty mogły w miarę szybko ruszyć. Została więc opracowana częściowa dokumentacja projektowa na remont pewnych elementów, zgłoszenie do starostwa powiatowego i zostały te elementy fizycznie realizowane w terenie jako roboty budowlane. W międzyczasie na etapie projektowania był następny element. W tym zadaniu, jeżeli chodzi o realizację Wydziału Infrastruktury odbyło się wiele odbiorów: odbiory częściowe dokumentacji projektowej, odbiory częściowe wykonanych robót remontowych i stąd pojawiła się informacja, że zadanie jest w trakcie realizacji od 2010 roku i z punktu widzenia roboty budowlanej ono się nie zakończyło, ponieważ nie został zrealizowany ostatni element tego zadania: budowa przystani gondolowych, ponieważ zostało to zaprojektowane i jest w sferze uzgadniania, nie ma wszystkich uzgodnień, aby można było je zrealizować. Być może przy realizacji takiego zadania inaczej wyglądałaby sytuacja gdyby było ono wykonywane na zasadzie, że mamy projekt z uzgodnieniami z prawomocnym pozwoleniem na budowę i przystępujemy do realizacji, być może nie byłoby dyskusji. Tutaj od początku została przyjęta inna formuła realizacji: zaprojektuj i wybuduj, stąd informacja, że zadanie jest w trakcie realizacji.

Zadanie nr 21 *poprawa dostępności komunikacyjnej Wyspy Piasek* to zadanie również jest w toku jeśli chodzi o roboty budowlane, termin realizacji upływa 30 listopada br. Zadanie to zostało wcześniej zgłoszone do odbioru, nie przyjęto zgłoszenia do odbioru ponieważ stwierdzono usterki. W tej chwili wykonawca poprawia usterki na parkingu, na drodze dojazdowej do młyna i na ulicach sąsiednich. Według posiadanych informacji w dniu dzisiejszym lub jutro zostanie zgłoszone ponownie do odbioru.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** odnośnie zadania inwestycyjnego nr 8 pyta po raz kolejny: czy nas stać na kupowanie „idioten kamer” i montowanie ich na słupach podczas kiedy w całej Polsce wszystkie atrapy kamer, które rejestrowały kierowców przekraczających prędkość, zostały zlikwidowane. Były już zakładane atrapy, które nam nic nie dały. W tej chwili zakupiono 14 atrap, które są niewiele tańsze od rzeczywistej kamery, które zabezpieczałyby przed wandalami.

Wracając do pytania o zadania 18 i 21, to przecinali już wstęgi Pan Przewodniczący, Burmistrzowie, Dyrektor KCKSiR, więc Pani radna pyta czy zadanie jest zakończone czy nie. Jeśli jest zakończone to pompa odbyła się 7 października br. obiegło to prasę i telewizję. Mówi Pan Kud, że nie są wybudowane przystanie, a przecież gondole pływały po Młynówce. Albo inwestycja jest zakończona, zorganizowano fetę i pięknie uśmiechano się do aparatów fotograficznych albo zadanie jeszcze trwa i kolejny odbiór, który będzie 30 listopada będzie okazją do ponownej uroczystości, zaprosi się prasę, radio, telewizję i pokaże co się robi. Pani radna czegoś nie rozumie, skoro zadanie nie jest skończone to inwestycja do końca nie jest nasza, wówczas przecinamy wstęgi kiedy towar jest w stu procentach nasz.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** zwrócił uwagę na fakt, że jadąc do Warszawy mijał wiele atrap kamer, nie zostały one pozdejmowane.

Wiceburmistrz Pan **Witold Krzelowski** wyjaśnił, że w materiale jest napisane, że do zamontowania pozostała jeszcze jedna atrapa kamer stąd zadanie nie jest zrealizowane.

Pan **Mariusz Kud** wyjaśnił, że kamera monitorująca wraz z odczytem w Straży Miejskiej kosztuje w granicach 10 000 zł, natomiast jedna sztuka atrapy kosztuje poniżej 100 zł co wraz z montażem daje kwotę około 250 zł.

Radny Pan **Stanisław Ferenc** uważa, że inne zadanie spełniają atrapy kamer montowane w mieście aniżeli te na drogach, które mogą przyczynić się do wypadków, natomiast atrapy montowane w różnych miejscach miasta spełniają swoje zadanie odstraszać wandalów. Pani radna niech jeszcze przekaże tym co niszczą mienie, która jest atrapą, a która kamerą, aby mogli się swobodnie poruszać.

Radny Pan **Zdzisław Duda** odnosząc się do montowania atrapy kamer uznał, że w dniu dzisiejszym prewencyjne oddziaływanie zostało spalone. Informacje o montowaniu tych kamer nie powinny być publiczne, a spełniają one swoje zadanie.

Wracając do nowelizacji prawa wodnego w 2002 roku była informacja o próbach dekomunalizacji, dlatego więc podjęto takie ryzyko i na niepewnych gruntach tą inwestycję robiono. Pan radny zapytał czy na nowym cmentarzu są gwarancje firmy bo jego stan jest fatalny, a mury się rozsypują. Ponadto grunty te nie zostały jeszcze wykupione, czy będzie w przyszłości gminę na nie stać – zastanawia się radny Z. Duda.

Radny Pan **Tomasz Żabski** przypomniał, że Pan Burmistrz mówił, że sytuacja z działkami jest hipotetyczna, nie jest hipotetyczna, bowiem dla dwóch działek już stwierdzono nieważność tych decyzji komunalizacyjnych, dla trzech pozostałych postępowanie się toczy. Jeżeli natomiast pojawi się taka sytuacja, że przed zakończeniem projektu działka 106, na której jest prowadzona inwestycja, a w stosunku do niej decyzja komunalizacyjna będzie cofnięta to okaże się na zakończenie projektu, że inwestycję wykonaliśmy nie na swoim gruncie: co w tym momencie? Czy taka sytuacja była uzgadniana z instytucją zarządzającą projektem i czy ewentualnie tutaj jakieś rozwiązanie jest wymyślane?

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poinformował, że odnośnie cmentarza wyjaśnienia będą w sprawach różnych, natomiast w kwestii działek nadal podtrzymuje, że są to pytania teoretyczne, przyszłościowe i hipotetyczne i można tylko snuć różne rozważania i odpowiedzi w zależności od tego jaką mamy wiedzę, podtrzymuje to także kierownik Wydziału Mienia bowiem w tej chwili Pan Burmistrz nie potrafi się do tego jednoznacznie odnieść.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** odczytała fragment z materiału przygotowanego przez Wydział Mienia, Planowania Przestrzennego i Architektury Urzędu Miasta w Kłodzku, który informuje, że w bieżącym roku zostały podpisane akty notarialne: pierwszy w dniu 25 lutego, drugi w dniu 08.08. br., radni doskonale pamiętają, że dotyczyło to zamiany mieszkań spółdzielczych. Dwa mieszkania oddawaliśmy spółdzielni mieszkaniowej, a spółdzielnia mieszkaniowa dwa mieszkania nam i tu miał być rozrachunek. Pani radna pyta czy za mieszkanie przy ul. Kusocińskiego 3/24 kwota 9 000 zł została już przelana na konto Spółdzielni Mieszkaniowej – akt notarialny podpisany był w lutym, oraz czy kwota 31 864 zł 20 gr wynikająca z aktu notarialnego z 8 sierpnia br. również została przelana na konto Spółdzielni Mieszkaniowej.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że z punktu widzenia budżetu są to zadania wykonane, natomiast Pan Kierownik wytłumaczy na rzecz kogo te środki zostały przekazane.

Pan **Rafał Batóg** wytłumaczył, że w zadaniach inwestycyjnych wykazano dwa zakupy, które dotyczyły lokali mieszkalnych; pierwszy był w drodze zamiany od osoby fizycznej, przelanie

różnicy środków finansowych było na rzecz osoby fizycznej nie spółdzielni, natomiast drugi dotyczył zamiany docelowej w celu regulacji spraw dotyczących mieszkań na ulicy Rodzinnej i tutaj również ta różnica została zapłacona po zawarciu umowy w formie aktu notarialnego.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** poprosiła o podanie daty przelewu.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił, aby informację tą podać w sprawach różnych.

7. Ocena przygotowania służb komunalnych do okresu zimy (zał. nr 3).

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poinformował, że materiał dotyczący powyższego tematu został wszystkim radnym dostarczony a w dniu wczorajszym podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej został szczegółowo omówiony. Jeśli są jeszcze jakieś wątpliwości to prosi o zadawanie pytań.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** po analizie tematu uznał, że jedna kwestia może być problematyczna, a mianowicie umowa w sensie finansowym nie przewiduje wywozu śniegu, jest tylko wzmianka o interwencyjnej wywózce. Nie określono przy jakiej intensywności ten śnieg ma być usuwany, druga sprawa to konieczność podania do publicznej wiadomości numerów telefonów interwencyjnych.

Radny Pan **Zdzisław Duda** jest po raz kolejny zaskoczony, bowiem już kilkakrotnie podnosił kwestię wywózki śniegu. Więcej kosztuje zlecenie na wywóz śniegu, dlaczego więc nie ujmie się tej usługi w ogólnym zadaniu i wystawi na przetarg. Z pewnością zgłosiłyby się firmy, które chętnie wykonają tę pracę za wcześniej określone środki.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** poinformowała, że jeden dzień odśnieżania na terenie miasta, czyli na 60 km naszych dróg, będzie kosztował gminę 5 800 zł.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono, Pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, druk nr 156 (zał. nr 4).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały na druku nr 156.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały na druku nr 156.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 156.

Głosowanie: za - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/152/2011 (zał. nr 5).

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, druk nr 157 (zał. nr 6).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektów uchwał dotyczących zawarcia kolejnych umów dzierżaw, które zawarte są na drukach nr 157, 158, 159, 160.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do wszystkich projektów uchwał od numeru 157 poprzez 158, 159, 160. dot. przedłużenia umów dzierżaw.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 157.

Głosowanie: za - 21, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/153/2011 (zał. nr 7).

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą, druk nr 158 (zał. nr 8).

Przewodniczący komisji merytorycznych wcześniej poinformowali o pozytywnych opiniach.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 158.

Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Zdzisław Duda).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/154/2011 (zał. nr 9).

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, druk nr 159 (zał. nr 10).

Przewodniczący komisji merytorycznych wcześniej poinformowali o pozytywnych opiniach.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 159.

Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Zdzisław Duda).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/155/2011 (zał. nr 11).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym, druk nr 160 (zał. nr 12).

Przewodniczący komisji merytorycznych wcześniej poinformowali o pozytywnych opiniach.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 160.

Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Zdzisław Duda).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/156/2011 (zał. nr 13).

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, druk nr 161 (zał. nr 14).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych. Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały na druku nr 161. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały na druku nr 161.

Radny Pan **Tomasz Żabski** zapytał o to, co będzie z wnioskami, które zostały złożone jeszcze za poprzedniego prawa, czy będą rozpatrywane według ówczesnego czy już obecnego prawa.

Kierownik Wydziału Mienia Pan **Rafał Batóg** wyjaśnił, że nowelizacja ustawy umożliwiła gminom podjęcie stosownych uchwał udzielających bonifikaty wedle uznania gminy, zasady te zostały określone w powyższym projekcie uchwały. Przepis ustawy umożliwił zawiesić postępowanie wniosków, które zostały złożone przed nowelizacją. Postępuje się z tymi wnioskami i rozpatruje na podstawie aktualnych przepisów.

Więcej uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 161.

Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Zdzisław Duda).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/157/2011 (zał. nr 15).

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2011 - 2021, druk nr 162 (zał. nr 16).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych. Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały mieszczącego się na druku nr 162 przy czym rozpatrywano na komisji autopoprawkę Burmistrza do powyższego projektu uchwały. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały na druku nr 162.

Radny Pan **Armin Jarosz** w imieniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki poinformował o **pozytywnej** opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2011 - 2021, druk nr 162 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kłodzka.

Komisja Edukacji i Kultury również **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały mieszczący się na druku nr 162 o czym poinformowała przewodnicząca komisji radna Pani **Jolanta Kobak**.

Pozytywną opinię wydała Komisja Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego o czym poinformował przewodniczący komisji radny Pani **Tadeusz Kmiecik**.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 162 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za - 13, przeciw - 7, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Zdzisław Duda).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/158/2011 (zał. nr 17).

15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2011 rok, druk nr 163 (zał. nr 18).

Radny Pan **Ryszard Wójcik** zgłosił wątpliwość co do kolejności głosowania projektów uchwał dotyczących udzielenia pomocy finansowej. Zapytał na jakiej podstawie ustawy o finansach publicznych jest rozpatrywana ta pomoc, bowiem w podstawie prawnej do przedłożonych projektów uchwał nie ma żadnego punktu wynikającego z ustawy o finansach publicznych, dotyczy to projektu uchwały na druku nr 165.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że ustawa o finansach publicznych mówi, że dotacje celowe mogą być udzielane na podstawie innych ustaw. W podstawie prawnej zawarty jest art. 13 ustawy o Policji i na podstawie tego artykułu gmina przyznaje dotacje i jest to wpłata na fundusz wsparcia policji. Należy przyjąć to odrębną uchwałą, a w ślad za nią zawiera się stosowną umowę, bądź porozumienie.

Radny pan **Ryszard Wójcik** nie może zrozumieć, że najpierw wpisuje się do uchwały określoną kwotę dotacji, a dopiero później podejmuje się uchwałę o przydzieleniu tych pieniędzy. Czy byłoby możliwe miesiąc wcześniej zrobić zmiany w budżecie, a za miesiąc podjąć uchwałę o przyznaniu tych środków.

Pani **Agnieszka Czuczvara** dla przykładu podała, że w ubiegłym roku już w projekcie budżetu były zawarte środki na wsparcie policji, natomiast Burmistrz ich nie mógł wydać do momentu aż Rada nie podjęła odrębnej uchwały o podobnej treści jak dzisiaj.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** przyznał, że rzeczywiście w projekcie budżetu było zapisane 500 zł, teraz chodzi o to, że musimy dokonać zmian w budżecie, aby wysupłać środki na tą pomoc.

Radny Pan **Tomasz Żabski** zapytał ile na dzień dzisiejszy wynosi zadłużenie miasta.

Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że w tym roku zaciągnęliśmy 5 700 000 zł, jeden milion został w zapasie, nie chce teraz Pani Skarbnik przekłamania jaka to jest kwota, ale po krótkim wyliczeniu podała: w WPF mamy planowaną kwotę zadłużenia na koniec tego roku 48 626 238 zł i na chwilę obecną jest to kwota o milion mniejsza plus ewentualnie kwoty planowane, bo jeszcze będą na koniec roku spłaty. Pod koniec sesji w sprawach różnych Pani Skarbnik poda tę kwotę.

Radny Pan **Tomasz Żabski** sprecyzował, że nie chodzi mu o dług publiczny tylko chodzi o rzeczywiste zadłużenie miasta, na ile, na dzień dzisiejszy miasto jest zadłużone, ile ma wszystkich zobowiązań do zapłaty.

Pani **Skarbnik** poinformowała, że tego to na pewno Państwu Radym nie poda dlatego, że są to wszystkie faktury - umowy, które na dzień dzisiejszy są niezapłacone, które nie spłynęły z wydziału, tak więc prosi, aby konkretnie określić z jakiego tytułu Państwo oczekują odpowiedzi wówczas ją udzieli, bo nie jest w stanie w tej chwili tego określić dlatego, że np. faktura jest w trakcie wpływu do Pani Skarbnik, bądź jest w wydziale. Jeżeli Państwo życzą sobie wszystkie zobowiązania to prosi określić na jaki dzień i wówczas zostanie to przygotowane.

Radny Pan **Tomasz Żabski** sprecyzował, że chodzi o kredyty, pożyczki i umowy cesji wierzytelności.

Odpowiedź zostanie udzielona w sprawach różnych.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały mieszczącego się na druku nr 163 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta ws prawie dokonania zmian w budżecie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały na druku nr 163 wraz z autopoprawką.

Komisja Edukacji i Kultury również **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały mieszczący się na druku nr 163 o czym poinformowała przewodnicząca komisji radna Pani **Jolanta Kobak**.

Więcej uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 163 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kłodzka.

Głosowanie: za - 13, przeciw - 8, wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/159/2011 (zał. nr 19).

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kłodzko, druk nr 164 (zał. nr 20).

Na obrady sesji przybyła Pani **Jadwiga Błaszczak** reprezentująca Pana Stanisława Longawę Wójta Gminy Kłodzko, która przybliżyła intencje Gminy Wiejskiej Kłodzko i prośbę o dotację dla Gminy Wiejskiej Kłodzko w kwocie 15 000 zł na wstępną koncepcję przestrzenno – urbanistyczną dla budowy lądowiska na terenie wsi Boguszyn. Pani Błaszczak poinformowała, że lokalizacja lotniska planowana jest na przeciw hotelu „Metro”, grunty stanowią własność Agencji Skarbu Państwa tak więc teren jest do pozyskania, ponieważ jest to teren państwowy nie byłoby problemów. Są już bardzo wstępne opinie od specjalistów tj. Bielskiego Parku Innowacji Technologicznych. Taki park jest wybudowany, lotnisko funkcjonuje, przynosi dochody, ale żeby podjąć jakiegokolwiek prace Pan Wójt Longawa chciałby mieć opinię na piśmie czy teren, który gmina zaproponowała nadaje się pod budowę takiego lotniska, czy późniejsza jego eksploatacja czy użytkowanie przyniesie dochody na rzecz gminy i nie tylko, bowiem nie trzeba przekonywać, że lotnisko na zapleczu miasta Kłodzka nie będzie służyło tylko dla terenu gminy, ale przyczyni się do rozwoju całej Kotliny Kłodzkiej. Pamiętamy rok 1997 kiedy były problemy z jakimkolwiek wylądowaniem, nawet Pan Premier miał problemy, aby wylądować na naszym terenie w celu monitorowania obszaru. Jednak nie myślimy już o klęskach tylko o rozwoju naszej ziemi. Zainteresowanie lądowaniem na terenie Kotliny Kłodzkiej wydaje się być znaczne z uwagi na to jak ogłoszono na stronie internetowej gminy, że będzie podejmowana taka inicjatywa to pojawiały się zapytania z Niemiec i ościennych państw kiedy rozpocznie się inwestycja.

Kwota 15 000 zł z jaką gmina się zwraca o dofinansowanie jest częścią kwoty jaka potrzeba jest na opłacenie koncepcji, 20 000 zł byłoby po stronie gminy Kłodzko. Za sumę tych kwot powstałaby fachowa wstępna analiza uwarunkowań lokalizacji tego obiektu. Później wiadomą rzeczą jest, że będą podejmowane dalsze kroki, czyli zmiana planu zagospodarowania przestrzennego czy zmiana studium i koszty te w granicach 100 000 zł ponosić będzie gmina wiejska. Pani Jadwiga Błaszczak

w imieniu Pana Wójta Stanisława Longawy prosi Szanownych Radnych o pozytywną opinię projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kłodzko.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał co miasto Kłodzko będzie miało z tej inwestycji, ponadto proponowany teren jest mocno pochyły Pan radny pyta jak to zostanie rozwiązane technicznie.

Pani **Jadwiga Błaszczak** stwierdziła, że jeżeli dojdzie do realizacji inwestycji, to nie trzeba wiele mówić co miasto będzie z tego miało. Uważa, że rozwój Ziemi Kłodzkiej i dostępność naszych pięknych terenów będzie po prostu mniej ograniczona. Drogi jakie mamy Państwo radni znają, komunikacja PKP również jest w nie najlepszym stanie. Bogaci się społeczeństwo nie tylko polskie ale Europy i całego świata, zainteresowanie turystyką jak również wszelkiego rodzaju uzdrowiska, które leżą na terenie kotliny ożywią się po zrealizowaniu inwestycji, będzie ona z pewnością długofalowa. Nie jest to inwestycja, którą sama gmina będzie w stanie podźwignąć, będą czynione starania o środki pomocowe z każdej strony, później to lotnisko będzie musiało na siebie zarabiać – o tym też należy pomyśleć, stąd ta wstępna analiza, która ma pokazać mocne i słabe strony lokalizacji, a jednocześnie wskazać czy teren, który jest zaproponowany nadaje się pod realizację zadania. W lotnictwie istotną rzeczą jest kierunek wiatru, pochylenie jak zauważył radny Duda. Niekoniecznie teren pochyły będzie wykorzystany na pas startowy, on może być wykorzystywany na inne funkcje np. hangarów.

Wiceprzewodniczący Pan **Grzegorz Muskała** uważa, że myśl Pana Wójta Longawy jest bardzo dobra. Kłodzko jako centrum turystyki jeżeli posiadałoby takie lotnisko z pewnością przyczyniłoby się do rozwoju turystyki i transportu ludzi, którzy mają określone pieniądze. Może w przyszłości w tamtych okolicach powstanie boisko do golfa co również przyciąga bogatych turystów. Pomysł budowy lotniska nie jest sprawą całkiem nową, już za czasów przedwojennych były takie plany. Właściciele Zamku na Skale w Trzebieszowicach również planowali budowę lotniska dla małych samolotów, mają tylko trudności z nabyciem terenu. Pan G. Muskała również jako lekarz podkreślił, że powstanie małego lotniska w jakimś sensie zabezpieczyłoby transport chorych czy ludzi z wypadku, obecnie mamy tylko lądowisko helikopterów koło szpitala. Pan Wiceprzewodniczący ma świadomość wszelkich trudności finansowych tego, że jest wiele skromniejszych a równie ważnych potrzeb nie mniej jednak należy patrzeć do przodu, popiera więc tą inwestycję.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** stwierdził, że o ile samo lotnisko to jest rzecz, która kiedyś się przyda to jest rzecz o wiele ważniejsza. Pan radny przypomniał, że udręką mieszkańców Kłodzka jest obwodnica, należy dokładnie to przeanalizować. W tej chwili mamy się mieszkańców miasta, że powstanie jakaś tam obwodnica – nie powstanie bo już się wycofano, kazano zainwentaryzować prace projektowe, upadł plan budowy obwodnicy południowo – zachodniej. Nie wie Pan radny Ryszard Wójcik czy wszyscy wiedzą, ale istnieje koncepcja budowy obwodnicy północno – wschodniej od tego miejsca, o którym Pani Kierownik powiedziała do Jaskówki i dalej. Jest koncepcja, gdzie z założenia tamta trasa liczona wskaźnikowo jest 10 razy tańsza jeżeli nie 12 od tej koncepcji, którą przedstawiła Dyrekcja Dróg i jedynym możliwym miejscem do przeprowadzenia tej obwodnicy jest właśnie teren po lewej stronie miejsca gdzie ma powstać lotnisko. Pan radny chce zwrócić uwagę, że nie mówimy o pieniądzach czy dać te 15 000 zł czy nie, bo to nie jest w tej chwili ważne, mówimy o skutkach jakie może wywołać praca nad lotniskiem, które jeżeli w ogóle powstanie to daj Boże żeby powstało. Pan radny przypomniał taki „hura optymizm” który panował, kiedy rada podejmowała wniosek o wspólnym rozwiązaniu problemów odpadów na Ziemi Kłodzkiej. Wówczas też były „czary mary” przez kilka lat Kłodzko płaciło po 30 czy 40 tysięcy na pomysł tak

fantazyjny, że on upadł. Nikt nikogo nie rozliczył gdzie się te pieniądze podziały, ponad 200 czy 300 tysięcy miasto lekką ręką wydało, bo to wszystko na początku fajnie wygląda. Co do samego pomysłu lotniska to taka rzecz nie jest wyłączną inwestycją ani Kłodzka ani Gminy Kłodzko, jeżeli takie lotnisko miałyby powstać powinna to być zbiorowa praca wszystkich gmin ziemi kłodzkiej, bo przecież służyłoby wszystkim, a nie tylko mieszkańcom miasta, a zatem istnieje takie ciało jak Stowarzyszenie Gmin Ziemi Kłodzkiej, jeżeli tam temat zostałby podjęty należałoby zrobić studium lokalizacyjne dla całej Ziemi Kłodzkiej – bo Pan radny nie wie czy akurat ta lokalizacja jest najważniejsza, ale jest to strona do wspólnego rozpatrzenia. Natomiast ukierunkowanie tej sprawy na lotnisko, bez względu czy ono powstanie czy nie przekreśli na wiele lat sprawę budowy obwodnicy, o którą jakbyśmy się z takim zapałem starali jak o lotnisko to być może zaistniałaby już i zlikwidowałaby podstawowe zagrożenie komunikacyjne w naszym mieście.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** uznał, że Pani J. Błaszczak będzie łaskawa przekazać Panu Wójtowi treść wypowiedzi Pana radnego i ewentualne sugestie radnych.

Pani **Jadwiga Błaszczak** potwierdziła, że nie omieszka przekazać Panu Wójtowi informacji, które podniósł pan radny Wójcik aczkolwiek wie, że koncepcja budowy obwodnicy miasta Kłodzka nie upadła takie dokumenty są w posiadaniu urzędu gminy, nie wie o której obwodnicy Pan radny akurat mówi.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** poinformował, że w sprawy obwodnicy jest osobiście zaangażowany do 1992 roku. Wówczas odbyły się pierwsze wyjazdy do ministerstwa, odbyły się spotkania w Dyrekcji Generalnej. Sprawa budowy obwodnicy jest tak stara, że tylko może twierdza kłodzka jest starsza. Niezmiennie obowiązuje cały czas ten sposób mamienia opinii publicznej, nawet w tym celu zleca się jakieś koncepcje za setki tysięcy złotych, ale chyba tylko po to, aby biura projektowe miały co robić, bo to nie są rzeczy, które trafią do realizacji. Potem prace się przerywa, to się dezaktualizuje i sprawa ciągnie się od wielu, wielu lat. Pani Kierownik mówi, że jest jakiś sygnał – oczywiście cały czas w tej sprawie będą puszczone jakieś jaskółki, że coś drgnęło, po czym inwentaryzuje się to co zostało zrobione i pracę się przerywa. Obwodnica południowo – wschodnia w tej chwili ma kosztować już około 700 milionów złotych, gdzie najdroższa obwodnica w Polsce kosztuje 40 milionów. Na spotkaniu, w którym Pan radny Wójcik uczestniczył ze Starostą Dyrektorem Generalnej Dyrekcji stwierdził, że w jakimś tam prowincjonalnym mieście mamy tyle pieniędzy utopić, nie wiedział, że są przedstawiciele samorządu – tak się wyraził na ogólnym spotkaniu, gdzie było 22 osoby. Także aby wybudować obwodnicę Kłodzka, praktycznie takiego przeświadczenia nie ma. Także tej obwodnicy nie będzie nie czarujmy się, mamy projekt który kosztował wskaźnik około 50 – 55 milionów. Musimy się zastanowić co jest nam najbardziej potrzebne czy lotnisko czy walczyć ze wszystkich sił o obwodnicę miasta Kłodzka.

Radny Pan **Grzegorz Wnuk** stwierdził, że miasto ma dołożyć 15 000 zł do koncepcji, która dopiero ma przynieść informację czy to lotnisko w ogóle powstanie. Takim myśleniem biznesowym radny G. Wnuk zastanawia się czy miasto Kłodzko jest na dobrym etapie, aby się do tego dokładać. Może być sytuacja taka, że miasto wyłoży 15 000 zł, (gdzie nie jest to mała kwota, a potrzeb wiele) na koncepcję, która nie zostanie zrealizowana. W tym momencie poniesiemy 15 000 zł wydatków z naszego budżetu i na tym się skończy. Powinniśmy uczestniczyć w zadaniu jako gmina miejska ale już w dalszej części, mając pewne przyznane decyzje co do realizacji tego lotniska. Radny Pan Grzegorz Wnuk zapytał czy Pan Wójt z prośbą o dofinansowanie zwrócił się również do innych gmin w powiecie gmin i czy były zainteresowane dołożeniem się do tej koncepcji.

Radny Pan **Zygmunt Żerkowski** stwierdził, że koncepcja Pana Wójta jest bardzo cenna, ale warto z tą koncepcją poczekać kiedy będzie strategia rozwoju kraju i strategia zagospodarowania przestrzennego Polski. Ta strategia ujmuje, gdzie są strategiczne lotniska, lotniska dla Województwa Dolnośląskiego, które jest opracowane dla centrum ratownictwa medycznego. Zdaniem Pana radnego jest to zadanie Ministra Zdrowia, aby tutaj zaangażował się w te sprawy, gdzie jest potrzebne lotnisko. Po drugie radny Żerkowski uważa, że koncepcja obwodnicy z 2006 roku jaka radnym została przedstawiona jest to bardzo droga koncepcja, ale warto pomyśleć nad tą drugą koncepcją, gdzie również jest rozważane to, aby ominąć góry bardzkie aby ruch samochodów ciężkich został skierowany już od Mąkolna, omijaby góry bardzkie i terenami, które są dogodne dołączyć się z drogi 46 do 8 i być może wówczas to lotnisko byłoby kolizyjne. Warto zaczekać na strategię zagospodarowania przestrzennego Polski. Taka strategia została już zlecona i pod nią robi się strategię Województwa Dolnośląskiego, następnie pod to robi się plany zagospodarowania przestrzennego gmin i miast, taka jest kolejność i szkoda aby Wójt podchodził do tego w innej kolejności. Inicjatywa jest bardzo cenna ale warto jeszcze przemyśleć pewne kwestie.

Radny Pan **Tomasz Żabski** stwierdził, że dyskusja troszkę odbiegła od głównego nurtu tematu, jednak również odniesie się do dwóch kwestii czyli do tego co mówił radny Wójcik oraz radny Żerkowski. Po pierwsze nie byłby aż takim czarnowidzem w tej chwili, że rzeczywiście obwodnica nie powstanie dlatego, że są już zagwarantowane środki na wykonanie dokumentacji, jeżeli nic się nie zmieni to ta dokumentacja będzie gotowa pod koniec roku 2013 i na następny okres finansowania być może będzie wpisana obwodnica Kłodzka. Co do kosztów Pan radny przypomniał, że prace nad dokumentacją obwodnicy zostały dlatego opóźnione o blisko półtora roku, że nasz Burmistrz Kłodzka złożył propozycję alternatywną, którą DGDKiA musiała rozpatrzyć zgodnie z prawem, a która w konsekwencji wcale nie okazała się rozwiązaniem tańszym i to niestety opóźniło nam całą procedurę o blisko półtora roku. Odnośnie wypowiedzi radnego Pana Zygmunta Żerkowskiego to akurat tak się składa, że Minister Zdrowia nie jest odpowiedzialny za lotniska, owszem w gestii Ministra Zdrowia są lądowiska ale dla lotniczego pogotowia ratunkowego, natomiast kwestia lotnisk leży w gestii Ministerstwa Infrastruktury.

Pani **Jadwiga Błaszczak** w odpowiedzi dla Pana radnego Wnuka wyjaśniła, że wstępne ustalenia z fachowcami bielskiego parku innowacji technologicznej były robione na miejscu. Ocena jest taka, że z punktu widzenia widokowego oceniają, że ten teren nadaje się, jednak nikt nie chce sprzedawać za darmo swoich informacji, jest to zrozumiałą rzeczą. Ponadto muszą opracować szereg analiz, zrobić badania wiatrów uzyskać mapy sytuacyjno – wysokościowe, warstwicę jak głęboka jest ta niecka i nie chcą od razu w 100% powiedzieć: tak róbcie my wam za darmo mówimy że jest ok. Wiadomo, że każdy chce swoje umiejętności wykorzystać i na tym zarobić. Wstępna opinia - oględzinowa jest pozytywna, ale aby nie wydawać kolejnych pieniędzy, na zmianę dokumentów planistycznych, które kosztują ponad 100 000 zł, opracowań dotyczących ochrony środowiska w związku z tym, aby zabezpieczyć się jakimś dokumentem pochodzącym od fachowców Pan Wójt chciał tę koncepcję mieć na piśmie. Pani Błaszczak uważa, że w stosunku do przyszłej inwestycji, która miałaby pochłonąć olbrzymie pieniądze 35 000 zł na opracowanie, które dawałoby zielone światło dla Pana Wójta nie jest kwotą zbyt wygórowaną.

Nie ma Pani Jadwiga Błaszczak wiedzy na temat czy inne gminy będą partycypowały w kosztach, Pan Wójt tej informacji nie przekazał, ale podejrzewa, że jeżeli będą robione dalsze opracowania to

dobrze, aby odbywało się to w Związku Gmin Ziemi Kłodzkiej. Gmina będzie szukać różnego rodzaju środków pomocowych, ale trzeba zrobić najpierw ten pierwszy krok, którym byłaby właśnie ta koncepcja.

W sprawie strategii rozwoju kraju **Pani Błaszczak** wyjaśniła, że robienie planu zagospodarowania przestrzennego musi być w oparciu o istniejące już dokumenty planistyczne muszą one się opierać również na już istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego Województwa Dolnośląskiego i jeżeli podejmiemy prace związane ze zmianą dokumentów urbanistycznych na pewno one będą opiniowane w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim w Wydziałach Ochrony Środowiska i te strategie, muszą być zgodne z opracowaniami, które obowiązują. Nikt nie zaopiniuje lokalizacji nowego lotniska, kiedy ono będzie sprzeczne ze strategią rozwoju Województwa Dolnośląskiego.

W odniesieniu do wypowiedzi Pana radnego Żabskiego **Pani J. Błaszczak** podziela jego pogląd w sprawie lokalizacji obwodnicy, gmina posiada dokładnie taką samą lokalizację o której mówił Pan radny. Ponadto na komisji opiniowania projektów inwestycyjnych w Warszawie, projekt ten został zaopiniowany, dokumentacja planistyczna przewlekała się z uwagi na inną drugą koncepcję złożoną prawdopodobnie w ubiegłej kadencji przez Pana Burmistrza i to odwleka projekt techniczny – taka wiedza pochodzi z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** zapytał o to, kto posiada projekt obwodnicy. I w jaki sposób można go przedstawić na kolejnej sesji.

Pani Jadwiga Błaszczak poinformowała, że gmina jest w posiadaniu tych dokumentów, tylko nie wie czy są władni, aby je przedstawiać, bowiem nie są autorem tego opracowania tylko jedną z gmin opiniujących. Dokument ten z pewnością przedłoży Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** jest zasmucony tym, że brak jest jednomyślności do tego jaką drogą zmierzać. W 2008 roku wysłana została do Generalnej Dyrekcji i do Ministra Infrastruktury koncepcja tej drugiej obwodnicy. W tej sprawie było milczenie jak grób. Dzisiaj Pan radny słyszy, że Generalna Dyrekcja we Wrocławiu stwierdza jakieś opóźnienie nad pracami, kto i kiedy tą koncepcję rozpatrywał, będąc jeszcze z Panem Burmistrzem Szpytmą we Wrocławiu nikt nie chciał słyszeć nawet o otwarciu tej koncepcji i zaglądaniu do niej, a dzisiaj się Pan radny dowiaduje, że to opóźniło pracę nad poprzednią koncepcją – są to zdumiewające rzeczy.

Po drugie z wiarygodnych źródeł Pan radny Wójcik wie, że Generalna Dyrekcja we Wrocławiu zleciła zainwentaryzowanie dotychczasowych prac wykonanych przez biuro projektów i przerwaniu prac, słyszano o tym na komisji. Generalna Dyrekcja nie ma żadnego przymusu, aby budować obwodnicę, tu jest takie natężenie ruchu, że w ogóle nie kwalifikuje się nawet do budowy obwodnicy. Dla miasta jest uciążliwe 2 000 pojazdów na dobę, ale dla Generalnej Dyrekcji gdzie mają miejsca, że 28 000 tirów przejeżdża na dobę to tam jest problem z obwodnicą. Więc zapomnijmy, że przy takich realiach ktoś będzie pracował nad obwodnicą Kłodzka chyba, że sami się zaangażujemy w ten sposób jak przy lotnisku i tak samo poważnie potraktujemy sprawę obwodnicy.

Radny Pan **Tomasz Żabski** nie zna dokładnie tej koncepcji, bo nie dotarła w formie dokumentu do Pana radnego, natomiast uważa, że jeżeli radni chcieliby poznać tę koncepcję to byłoby wskazane aby Pan Przewodniczący albo Pan Burmistrz wystąpili do Generalnej Dyrekcji o udostępnienie i poinformowanie, na którym etapie jest koncepcja bo wiadomo, że po samym opracowaniu muszą nastąpić jeszcze uzgodnienia pomiędzy poszczególnymi ministerstwami, w których gestii są

konkretne zakresy działań i dopiero wówczas ta dokumentacja jest konkretna. Natomiast co do tego, że Generalna Dyrekcja wcale nie musi nam obwodnicy wybudować, Pan radny zgadza się z tym i cały interes polega na tym, aby samorządowcy, parlamentarzyści oraz wszyscy mający jakikolwiek wpływ na podejmowanie decyzji odnośnie finansowania tego typu inwestycji zrobili wszystko, aby ta inwestycja powstała i to jest kluczowe.

Radny Pan **Stanisław Ferenc** uznał, że radni są za tym, aby lotnisko powstało tylko „diabeł tkwi w szczegółach” i do póki tych wątpliwości nie wyjaśnimy wskazane byłoby przełożyć podjęcie decyzji do czasu rozwiania wszelkich wątpliwości.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach od godz. 13⁵⁵ do godz. 14¹⁰.

Po przerwie Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Pana Stanisława Ferencę o przełożenie procedowania projektu uchwały na druku nr 164 na termin późniejszy.

Głosowanie: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 8.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Grzegorz Wnuk).

Wniosek przyjęto.

Radny Pan **Tomasz Żabski** zapytał o możliwość sfinalizowania dotarcia do pełnej dokumentacji budowy obwodnicy, tak aby radni mogli się z nią zapoznać.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** jest podobnego zdania obiecał, że temat ten zostanie poruszony zaraz po powrocie Pana Burmistrza.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji, druk nr 165 (zał. nr 21).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** przywitał obecnego na sali obrad Komendanta Powiatowego Policji w Kłodzku Pana insp. Andrzeja Baszturę.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały mieszczącego się na druku nr 165.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** wyjaśnił, że dyskutując nad tym projektem członkowie komisji mieli wątpliwości czy zakup mebli można dokonać z dotacji i z tego tytułu komisja była niezdecydowana i jednym głosem była przeciwna (za – 1, wstrzymało się – 2, przeciw – 2) nie wynikało to z chęci zablokowania pieniędzy tylko, aby na sesji uszczegółwić ten zakup.

Radny Pan **Armin Jarosz** w imieniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki poinformował o **pozytywnej** opinii do projektu uchwały zamieszczony na druku nr 165.

Komisja Edukacji i Kultury również **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały mieszczący się na druku nr 165 o czym poinformowała przewodnicząca komisji radna Pani **Jolanta Kobak**.

Pozytywną opinię wydała Komisja Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego o czym poinformował przewodniczący komisji radny Pani **Tadeusz Kmiecik**.

Komendant KPP insp. **Andrzej Basztura** za pomocą dokumentacji fotograficznej zaprezentował co leży u podstaw złożenia wniosku o pomoc finansową. Pan Komendant poinformował, że Policja posiada środki finansowe, które zaspokajają bieżące funkcjonowanie w każdym obszarze, są dużą jednostką policji w powiecie kłodzkim, w której pracuje 350 policjantów i 60 pracowników cywilnych. Nie są dysponentami środków finansowych na remonty i modernizację, tutaj tym dysponentem jest Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu, który stara się zaspokoić wszystkie potrzeby i oczekiwania. Dzięki pozytywnie rozpatrzonej decyzji przez Państwo radnych jest szansa zmienić w sposób radykalny wizerunek tych pomieszczeń, które są w tej chwili prezentowane na zdjęciach. Zdjęcia przedstawiają pokoje, w których pracują pracownicy dochodzeniowo – śledczy czyli te osoby, które wykonują czynności związane z przesłuchiwaniami świadków czy podejrzanych, są także zdjęcia pomieszczeń dla osób zatrzymanych. Widać bardzo skromne pokoje, niedoposażone, ze starymi zdezelowanymi meblami. Pan Komendant dodał, że w skali roku komenda zatrzymuje ponad 1200 osób, z tego połowa są to osoby doprowadzone do wytrzeźwienia w takich miastach gdzie funkcjonują izby wytrzeźwień to są właśnie klienci tego typu instytucji, natomiast Kłodzko nie ma izby wytrzeźwień wykonują zadania, które oczywiście są zadaniami wynikającymi z ustawy o wychowaniu w trzeźwości ale trzeba wiedzieć o tym, że ta masa ludzi, która przewija się przez obiekty policji, dekapitalizuje to w sposób znaczny. Gdyby osoby do wytrzeźwienia nie przebywały w pomieszczeniach budynku policji to niestety musiałyby być lokowane w placówkach zdrowia. Pan komendant dodał, że dzięki pomocy gminy miejskiej komenda policji otrzymała już kwotę 500 zł, którą przeznaczono na materiały biurowe. W poprzednim roku wsparcie ze strony urzędu miasta w Kłodzku wynosiło 5 000 zł z tych środków kupiono psa specjalistycznego do wykrywania środków odurzających za kwotę 2 000 zł pozostała kwota czyli 3 000 zł przeznaczono na zakup sprzętu komputerowego. Pan Komendant dodał, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na przekazanie kwoty 10 000 zł na zakup mebli to z pewnością poprawi to wizerunek komendy za co z góry serdecznie dziękuje i prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** uznał, że dyskusja w tym momencie jest niepotrzebna, a Rada podzieliła ta uwagę.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 165.

Głosowanie: za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosował nieobecny na sali obrad radny Pan Zdzisław Duda oraz jedna osoba z sali)

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/160/2011 (zał. nr 22).

Radny Pan **Grzegorz Wnuk** w imieniu swoim oraz radnej Pani **Teresy Ludwin** złożył na ręce Pana Komendanta podziękowania za współpracę z dzielnicowym Panem Krzysztofem Pinkiewiczem, który jest z radnymi w ścisłym kontakcie i wspólnie rozwiązują wszelkie problemy.

Do podziękowań dla wszystkich dzielnicowych dołączyli się wszyscy radni Rady Miejskiej w Kłodzku.

18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 166 (zał. nr 23).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały mieszczącego się na druku nr 166.

Radny Pan **Grzegorz Wnuk** zapytał Panią Skarbnik jaką odpowiedź przesłała Regionalna Izba Obrachunkowa, że podejmujemy tę uchwałę, bowiem na poprzedniej sesji radna Pani Celina Włodarczyk zapytała dlaczego uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kłodzka nie jest jeszcze podjęta. Wówczas otrzymano informację, że jest odwołanie od protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej w części zalecenia pokontrolnego dotyczącego ustalenia wynagrodzenia burmistrza.

Przewodniczący wtrącił, że w tej sprawie dokumentację posiada Przewodnicząca Komisji Budżetu.

Radna Pani **Danuta Kołt** wyjaśniła, że informowała członków komisji budżetu, że pismo z dnia 13.10.2011r. Regionalnej Izby Obrachunkowej znajduje się do wglądu w teczce komisji i można się w każdej chwili z nim zapoznać.

Drugie pytanie radnego Pana **Grzegorza Wnuka** również dotyczyło sprawy wynagrodzenia Pana Burmistrza, czy brak stosownej uchwały nie powoduje, że wynagrodzenie Pana Burmistrza było należne czy też nienależnie wypłacane.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** wyjaśnił, że w świetle różnych wykładni, a są one sporne, są takie, które mówią, że uchwała, która była podjęta poprzednio bezosobowo, bowiem nie wymieniała z imienia i nazwiska burmistrza obowiązywała zarówno dla Pana Bogusława Szpytmy jak i np. dla Pani Joanny Mesjasz gdyby wygrała wybory dostałaby wówczas taką samą stawkę. W tej chwili podejmujemy taką samą uchwałę tylko, że imienną skierowaną do Pana Bogusława Szpytmy, jeśli w przyszłości zmieni się burmistrz trzeba będzie podjąć nową uchwałę.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** postawiła wniosek formalny o zmianę zapisu § 4 projektu uchwały. Powinno być: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*. Pozostały zapis należy wyrzucić z tego projektu uchwały, ponieważ żadna rada miejska – żadna, nie tylko Rada Miejska w Kłodzku nie ma prawa podejmować uchwał, które przyniosły skutki finansowe z datą wsteczną. Nie mamy prawa podjąć tak zapisanej uchwały – stwierdza radna Pani Celina Włodarczyk.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o zabranie głosu przez Pana mecenasa.

Pan **Paweł Pochodyła** – radca prawny – wyjaśnił, że żadne skutki finansowe nie zostały poniesione ponieważ ta uchwała powiela dokładnie uchwałę poprzednio obowiązującą. Powracając do kwestii, o której wspomniał Pan Burmistrz Krzelowski są wykładnie prawa na które powoływano się pisząc w tej sprawie odwołanie - zastrzeżenia do protokołu, a wynika z nich, że nie ma potrzeby uchwalania ponownie uchwały w takim kształcie, Regionalna Izba stanęła na takim stanowisku na jakim stanęła – stąd ta uchwała. Żadne skutki finansowe nie zostały poniesione. Natomiast jeżeli chodzi o moc wsteczną to nie ma tutaj żadnych przeszkód.

Radny Pan **Zdzisław Duda** prosi o podanie na jakiej podstawie prawnej rada może podjąć działania wstecz.

Pan mecenas stwierdził, że chodzi tu o ogólne zasady prawa i nie potrafi w tej chwili podać tak z głowy podstawy, potrzebuje chwilę aby to ustalić.

Radny Pan **Tomasz Żabski** uznał, że jeżeli my dzisiaj podejmiemy uchwałę z dniem podjęcia ale z mocą obowiązującą od 3 grudnia 2010r. to oznacza, że w okresie pomiędzy 3 grudnia 2010 r. a dniem dzisiejszym obowiązują obie uchwały dlatego, że dzisiaj uchylamy tą poprzednią – czy to oznacza podwójne wynagrodzenie?

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** ogłosił przerwę w obradach od godz. 14³¹ do godz. 14⁴⁵.

Po przerwie Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** przypomniał o kontynuacji porządku obrad w punkcie 18.

Mecenas Pan **Paweł Pochodyła** wyjaśnił, że tym przepisem, o który pytał Pan radny jest art. 88 Konstytucji, który mówi o tym jakiego rodzaju akty normatywne i w jaki sposób wchodzi w życie; akty normatywne, a więc akty prawa powszechnie obowiązującego czyli ustawy, rozporządzenia i akty prawa miejscowego. Ta uchwała nie jest aktem prawa miejscowego ponieważ nie dotyczy ogółu obywateli gminy, tylko reguluje sytuację pracowniczą jednej tylko osoby. Więc nie ma tu żadnych przeszkód, aby uchwała została w takiej formie przyjęta. Niezależnie od tego Regionalna Izba Obrachunkowa w tej właśnie uchwale, która jest przyczyną powoływania tej dzisiejszej uchwały stwierdza, że: *w uchwale podejmowanej na bieżącą kadencję rada powinna więc za okres kadencji, który już upłynął określić wynagrodzenie w tej wysokości.*

Tytułem przekładu Pan mecenas podał: Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia itd. w § 14 taki zapis przewidziano, a jest to z 31 stycznia: *przepisy rozporządzenia mają zastosowanie do wynagrodzeń należnych od dnia 1 stycznia 2005r.* a więc jest z mocą wsteczną.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zwrócił się z prośbą do Pana radcy prawnego, aby tą ekspertyzę prawną przedstawił na piśmie.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** wróciła do swojego wniosku formalnego i prosi aby go przegłosować. Nie można dzisiaj podjąć uchwały z mocą obowiązującą wstecz z tej prostej przyczyny, że organ nadzoru jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa protokołem z dnia 1 września, a który wpłynął do Urzędu Miasta w Kłodzku 9 września tego roku wskazał nieprawidłowości. Nie są one nieprawidłowościami Rady Miejskiej w Kłodzku. Za nawiązanie stosunku pracy zgodnie z rozporządzeniem o zatrudnianiu pracowników samorządowych odpowiedzialny jest Pan Przewodniczący Rady Miejskiej, nie Rada Miejska w Kłodzku. Natomiast ustawa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r. w art. 18 ust. 2 pkt 2 mówi, że ustalenie wynagrodzenia wójta jest właściwością rady gminy. Rada otrzymała projekt uchwały i może go podjąć, przegłosować z mocą obowiązującą od dnia dzisiejszego. Jest jeszcze drugi termin, którym może posługiwać się Rada Miejska stanowiąc prawo miejscowe, a mianowicie taki termin, który mówi, że w przypadku kiedy akt prawa miejscowego musi być opublikowany w Dzienniku Urzędowym Wojewody, wówczas taki akt prawny wchodzi w życie w 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Wojewody Dolnośląskiego.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Panią Celiną Włodarczyk.

Głosowanie: za - 7, przeciw - 12, wstrzymało się - 1. Wniosek nie został przyjęty.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani Teresa Ludwin).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 166.

Głosowanie: za - 13, przeciw - 7, wstrzymało się - 0.

(Nie głosowała nieobecna na sali obrad radna Pani Teresa Ludwin).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/161/2011 (zał. nr 24).

19. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji Starówki, Wyspy Piasek i Fortu Owcza Góra wraz z otuliną w Kłodzku, druk nr 167 (zał. 25).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych. Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały na druku nr 167.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały na druku nr 167.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** zgłosił autopoprawkę, która dotyczy załącznika do przedłożonego projektu uchwały. Dotyczy ona zmiany nazw i kwot kilku zadań. Autopoprawka była szczegółowo omawiana podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Pan Burmistrz poprosił o udzielenie głosu Panu Kierownikowi Wydziału Rozwoju, aby dla wszystkich radnych tą autopoprawkę zreferował.

Pan **Wojciech Zimoch** Kierownik Wydziału Rozwoju wyjaśnił, że autopoprawka wynika z nieustannych konsultacji z opiekunem ze strony Urzędu Marszałkowskiego naszego II etapu rewitalizacji. Nabór przez Urząd Marszałkowski jest już ogłoszony i trwa do 12 grudnia w związku z tym musimy wykorzystać w maksymalnym stopniu pozostałą alokację. Wartość tej alokacji jest trudna do oszacowania nawet przez Urząd Marszałkowski z racji dynamicznie zmieniającego się kursu euro. Ilość pieniędzy do zagospodarowania w złotówkach zależy od tego finalnego kursu. Praktyka jest taka, że z puli euro, którą mamy do wykorzystania na całą rewitalizację odejmowane są wartości w złotych polskich przeliczane po kursie obowiązującym z dnia podpisania danej umowy. Natomiast musiano dokonać tej autopoprawki ze względu na zakres projektu, kwalifikowalność kosztów i poszczególne zadania. Tak więc pokrótce przedstawił tytuły projektów, jak one wyglądają w kontekście do tego co Państwo radni wcześniej mieli.

Pierwszym projektem z drugiego naboru jest projekt *zwiększenia atrakcyjności miejskich obiektów dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym w Kłodzku* i to jest etap II. Cała inwestycja dotyczy trasy podziemnej, która ma uzyskać nowe, atrakcyjne dla dzisiejszego turysty wyposażenie. Kolejnym projektem jest projekt o wartości 150 000 zł, który jest złożony do dofinansowania w schemacie 50 na 50 i dotyczy zaadoptowania transformatora na kłodzkiej twierdzy do pełnienia nowych funkcji, projekt ten ma na celu usprawnienie obsługi ruchu turystycznego w mieście jak również podniesienie bezpieczeństwa turystów. Projekt IX jest kontynuacją tego co dzieje się na Wyspie Piasek czyli zagospodarowanie tzw. kłodzkiego skweru kultury, dodanie do otoczenia mostu oraz Kanału Młynówki tego czego tam jeszcze brakuje; m.in. wyremontowania przy udziale wspólnoty elewacji bocznej budynku oraz zorganizowanie miejsca wypoczynku dla turystów i mieszkańców, czy to na specjalnych widowiskach plenerowych czy też projekcjach plenerowych. Następny projekt to programowanie rozwoju miasta i promocja działań realizowanych na obszarze wsparcia. Według harmonogramu realizacji projektów II etapu rewitalizacji ten projekt jest projektem realizowanym na samym końcu. Ma on budżet 451 000 zł ale jego wartość będzie uzależniona od kursu euro i w ostatnim momencie będzie możliwość podpisania umowy na dofinansowanie. Projektem, który również włączono do II etapu rewitalizacji jest poprawa estetyki przestrzeni publicznych - iluminacja twierdzy kłodzkiej. Chodzi tu o część

widoczną ze starówki, bezpośrednio z rynku miasta czyli od strony wejścia i kasy biletowej. Są to pokrótce wszystkie projekty przewidziane do II etapu rewitalizacji, natomiast chcielibyśmy aby w tym ostatnim projekcie według harmonogramu realizowanego przez miasto pojawił się dokument, który będzie porządkował przestrzeń publiczną i będzie wiążący dla tych, którzy będą zamierzać uruchamiać nowe formy działalności w obrębie Wyspy Piasek. Chcielibyśmy aby miasto dostało, czy opracowało specjalne wytyczne dla przedsiębiorców, którzy chcieliby uruchamiać tam działalność, tak aby z góry wiedzieli w jakich warunkach i w jakim otoczeniu estetycznym będą mogli funkcjonować, czyli jakie mają sobie zrobić szyldy, jakie ma być liternictwo, wzornictwo, kolorystyka bo to również buduje klimat i sprawia, że turyści czują się w naszym mieście lepiej.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał co to miałyby być za działalność gospodarcza, jaki to miałyby być kierunek. Czy w tym miejscu kino i leżaki nie będą w konflikcie z mieszkańcami. Ponadto stan wód w Młynówce budzi wielkie wątpliwości - tam jest tablica Mendelejewa.

Radny Pan **Adam Kwas** uważa, że jest to rzeczywiście wstępna koncepcja bowiem za III kadencji będąc członkiem organu wykonawczego tej rady miano propozycję sporządzenia za ówczesne 5 mln zł rewitalizacji kanalizacji ogólnospławnej i deszczowej na Wyspie Piasek, o której tutaj się nie wspomina. Jest też strategia rewitalizacji, która przewiduje dokładnie co, gdzie i jak powinno być umieszczone. Poszliśmy w stronę prezentacji miasta, ale sama Wyspa Piasek to jest temat potężny, który dopiero został rozpoczęty i bez jakiś istotniejszych i radykalnych działań nie wprowadzimy tam życia gospodarczego, a taka była koncepcja i wcześniejsze przeznaczenie tych terenów. To był jakby mały Wall Street Kłodzka, gdzie rzeczywiście gromadziłoby się centrum usługowe i gospodarcze miasta. W związku z tym bardzo pilną sprawą powinno być dogłębne rozpoznanie spraw związanych z problemem odprowadzenia wód oraz powrót do funkcji gospodarczej. Bez dogłębnych i strukturalnych działań nie może być mowy o pełnej rewitalizacji i użyteczności tego przedmurza Kłodzka, gdzie turysta przyjeżdżający pociągiem do Kłodzka widzi tą brzydszą część miasta. Stąd konieczne są strukturalne i systemowe działania zmierzające do pełnej rewitalizacji tej części miasta.

Więcej głosów dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 167 wraz z autopoprawką burmistrza.

Głosowanie: za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 8.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/162/2011 (zał. nr 26).

20. Wybory ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015.

a) przedstawienie opinii Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników (zał. nr 27)

Wszyscy radni otrzymali treść opinii. Zapytań nie wniesiono.

b) przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników,

Wybór Komisji Skrutacyjnej.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatów do składu Komisji Skrutacyjnej;

Radny Pan **Zdzisław Duda** zgłosił kandydaturę radnego Pana **Andrzeja Kucaba**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Pani **Zdzisława Górka** zgłosiła kandydaturę radnego Pana **Grzegorza Wnuka**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zgłosił kandydaturę radnej Pani **Jolanty Kobak**, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** zaproponował zamknąć listę kandydatów i przyjąć w głosowaniu skład Komisji Skrutacyjnej

Głosowanie: za - 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Skład komisji przyjęto.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej w tym celu ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach.

Po przerwie radna Pani **Jolanta Kobak** poinformowała, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się wybierając osobę Pani radnej Przewodniczącą Komisji, członkowie: radny Andrzej Kucab i radny Grzegorz Wnuk.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej poinformowała, że został opracowany regulamin głosowania, który odczyta członek Komisji Skrutacyjnej radny Pan **Grzegorz Wnuk**.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** zadała pytanie dlaczego osoby, które nie spełniały wymogów ustawowych ujęte są na liście kandydatów na ławników.

Radna Pani **Zdzisława Górka**, która brała udział w szkoleniu z zakresu wyboru ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015 wyjaśniła, że bez dalszego biegu pozostawia się tylko kandydatury, które wpłynęły do rady gminy po 30 czerwca lub nie spełniają wymogów formalnych zawartych w art. 162 § 2- 5 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych. Takich uchybień Zespół nie stwierdził, co zawarł w przedstawionej opinii. Natomiast kilka zgłoszeń rzeczywiście nie spełniało wymogów ustawowych, ale to nie uprawniało Zespołu opiniującego do nie umieszczenia ich na liście kandydatów. Stosowne informacje o kandydatach zawarte są w opinii Zespołu i to radni po zapoznaniu się z jej treścią posiadają wiedzę o danym kandydacie i dokonują wyboru poprzez głosowanie tajne.

Członek Komisji Skrutacyjnej radny Pan **Grzegorz Wnuk** odczytał treść regulaminu głosowania:

**Regulamin
głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję od 2012 do
2015 r. przeprowadzonych na sesji w dniu 27 października 2011r.**

**Rozdział I
Przepisy ogólne**

§ 1

1. Radni wybierają:
 - **5** ławników do Sądu Okręgowego w Świdnicy - zgłoszono tylko **1** kandydata;
 - **35** ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku spośród **41** kandydatów;
w tym **10** ławników do Wydziału Pracy spośród **16** zgłoszonych kandydatów oraz **25** ławników do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich spośród **25** zgłoszonych kandydatów.
2. Głosowanie przeprowadza wybrana spośród radnych Komisja Skrutacyjna.

§ 2

1. Głosowanie jest tajne, odbywa się przy pomocy kart do głosowania sporządzonych odrębnie dla każdego sądu.
2. Kandydaci na ławników umieszczeni są na karcie do głosowania w porządku alfabetycznym.
3. Komisja Skrutacyjna sprawdza prawidłowość sporządzonych kart do głosowania, szczególnie pod kątem czy wszyscy kandydaci są na nich umieszczeni, opatruje karty pieczęcią *Rada Miejska w Kłodzku* i rozdaje je radnym.

§ 3

1. Głosowanie odbywa się na sesji poprzez wyczytywanie przez członka Komisji Skrutacyjnej, według listy obecności, nazwisk radnych, którzy kolejno podchodzą do urny i w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucają do niej karty do głosowania.
2. Podczas głosowania na sali znajduje się parawan, kabina lub inne urządzenie umożliwiające radnym tajne (dyskretne) dokonanie wyboru kandydatów na kartach do głosowania.

§ 4

1. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna ustala wyniki głosowania i sporządza protokół.
2. Protokół podpisują osoby wchodzące w skład Komisji Skrutacyjnej.
3. Wyniki wyborów ogłasza przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poprzez odczytanie protokołu na sesji.

§ 5

Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Rozdział II

Zasady głosowania w przypadku, gdy liczba kandydatów na ławników jest mniejsza lub równa liczbie wybieranych ławników

§ 6

Karty do głosowania, sporządzone odrębnie dla każdego Sądu, według jednolitej formy, zawierają treść: „Karta do głosowania w wyborach do Sąduw” oraz pytanie: „Czy jesteś za wyborem na ławnika?”

Poniżej, w kolejności alfabetycznej nazwisko, imię (imiona) kandydata. Obok każdego nazwiska z prawej strony w jednej linii umieszcza się dwie jednakowe kratki: jedna obok wyrazu „tak” druga obok wyrazu „nie”.

§ 7

1. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie przy nazwisku każdego kandydata znaku „x” w kratce obok wyrazu „tak” opowiadając się w ten sposób za wyborem, lub w kratce obok wyrazu „nie” opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi tego kandydata na ławnika.
2. Jeżeli radny na karcie do głosowania:
 - 1) postawi przy nazwisku kandydata znak „x” jednocześnie w kratce obok wyrazu „tak”, jak i w kratce obok wyrazu „nie”,
 - 2) nie postawi przy nazwisku kandydata znaku „x” w kratce ani obok wyrazu „tak” ani obok wyrazu „nie”;
 - 3) wypełni kratkę przy nazwisku kandydata w sposób niezgodny z ust. 1 - jego głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru w obrębie tego kandydata (głos neutralny tzw. wstrzymujący się).
3. Karty wyjęte z urny niesporządzone przez Komisję Skrutacyjną są kartami nieważnymi.
4. Kart całkowicie przedartych Komisja Skrutacyjna nie bierze pod uwagę.

§ 8

Kandydata na ławnika uważa się za wybranego, jeżeli w głosowaniu uzyskał (zgodnie z § 5 Regulaminu) więcej głosów, znaków „x” w kratce obok wyrazu „tak” od sumy znaków „x” w kratce obok wyrazu „nie”.

§ 9

1. Komisja Skrutacyjna sporządza odrębne protokoły dla każdego sądu, w których określa:
 - 1) liczbę radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania;
 - 2) imiona i nazwiska zgłoszonych kandydatów;
 - 3) liczbę radnych, którym wydano karty do głosowania;
 - 4) liczbę kart wyjętych z urny;
 - 5) liczbę kart nieważnych;
 - 6) kolejno, imię (imiona) i nazwisko zgłoszonego kandydata oraz liczbę głosów ważnych:
 - a) za wyborem kandydata na ławnika,

- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika,
 - c) bez dokonania wyboru
- oraz stwierdza wynik wyborów w obrębie głosowania na każdego z kandydatów na ławników.
2. Komisja odnotowuje w protokole wszelkie okoliczności i uwagi mogące mieć wpływ na wynik głosowania oraz zastrzeżenia zgłoszone przez członków Komisji Skrutacyjnej odnoszące się do naruszenia procedury w trakcie głosowania, obliczania głosów lub sporządzania protokołu.

Rozdział III

Zasady głosowania w przypadku, gdy liczba kandydatów jest większa niż liczba wybieranych ławników

§ 10

Karty do głosowania, sporządzone odrębnie dla każdego Sądu, według jednolitej formy, zawierają brzmienie: „Karta do głosowania w wyborach ławników do Sądu ... w...” oraz zamieszczone poniżej w kolejności alfabetycznej imię (imiona) i nazwisko zgłoszonych kandydatów na ławników. Obok, po nazwisku każdego z kandydatów, z prawej strony w jednej linii umieszcza się jednakową kratkę.

§ 11

1. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaków „x” w kratkach, obok co najwyżej tylu kandydatów ilu jest wybieranych ławników, opowiadając się w ten sposób za ich wyborem;
2. Jeżeli radny postawił znak „x” przy mniejszej liczbie kandydatów niż liczba wybieranych ławników do danego sądu oznacza to, że głosuje odpowiednio tylko na tych kandydatów i ten głos jest ważny;
3. Jeżeli radny na karcie do głosowania;
 - 1) nie postawił znaku „x” w kratce obok nazwiska żadnego kandydata;
 - 2) postawił znak „x” przy większej liczbie nazwisk kandydatów niż określono to w § 1 ust. 1 Regulaminu;
 - 3) wypełnił kartkę w sposób nie zgodny z ust. 1- jego głos uważa się za nieważny.
4. Karty wyjęte z urny niesporządzone przez Komisję Skrutacyjną, są kartami nieważnymi.
5. Kart całkowicie przedartych Komisja Skrutacyjna nie bierze pod uwagę.

§ 12

1. Za wybranych na ławników uważa się:
 - 1) 10 kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku do orzekania z zakresu prawa pracy, którzy uzyskali największą liczbę głosów (znaków „x” w kratce przy nazwiskach tych kandydatów)
2. W przypadku, gdy w głosowaniu dwóch lub więcej kandydatów otrzyma jednakową liczbę głosów, która stanowi liczbę uprawniającą do uzyskania mandatu ławnika, a jednocześnie powodowałoby to wybór większej liczby ławników niż ustalony limit, o którym mowa w § 1 ust. 1 Regulaminu przeprowadza się II turę głosowania spośród tych kandydatów.
3. W II turze głosowania, o której mowa w ust. 2 Regulamin stosuje się odpowiednio.

§ 13

1. Komisja Skrutacyjna sporządza odrębne protokoły dla każdego Sądu, w których określa co najmniej:
 - 1) liczbę radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania;
 - 2) imiona i nazwiska zgłoszonych kandydatów;
 - 3) liczbę radnych, którym wydano karty do głosowania;
 - 4) liczbę kart wyjętych z urny;
 - 5) liczbę kart nieważnych;
 - 6) liczbę głosów nieważnych
 - 7) liczbę głosów ważnych
 - 8) liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów- a nadto stwierdza wynik wyborów.
2. Komisja odnotowuje w protokole wszelkie okoliczności i uwagi mogące mieć wpływ na wynik głosowania oraz zastrzeżenia zgłoszone przez członków Komisji Skrutacyjnej odnoszące się do naruszenia procedury w trakcie głosowania, obliczania głosów lub sporządzenia protokołu.

Ze strony radnych padło kilka pytań w kwestiach dotyczących list ławników, po wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości przystąpiono do przeprowadzenia procedury głosowania tajnego.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej wyczytywała kolejno z listy obecności radnych, którzy kolejno podchodzili do urny wrzucając do niej karty do głosowania.

W głosowaniu nie brały udziału nieobecne na sali obrad radne Pani Teresa Ludwin oraz Pani Elżbieta Żytyńska.

Po dokonaniu procedury głosowania. Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił Komisję Skrutacyjną o ustalenie wyników głosowania i sporządzenie odpowiednich protokołów, w tym celu ogłosił przerwę w obradach sesji od godz. 15⁵⁰ do godz. 16⁵⁰.

Po przerwie Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Pani **Jolanta Kobak** odczytała:

Protokół

z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych sporządzony na sesji w dniu 27 października 2011r. na kadencję od 2012r. do 2015r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna Jolanta Kobak
- 2) członek Komisji Skrutacyjnej – radny Andrzej Kucab
- 3) członek Komisji Skrutacyjnej – radny Grzegorz Wnuk

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Miejskiej w Kłodzku obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: **19**.
2. Na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Pracy zgłoszono kandydatury:

- 1) **Brzozowski Jan**
- 2) **Garbowicz Monika Katarzyna**
- 3) **Helińska Edyta Agnieszka**
- 4) **Junak Elżbieta Maria**
- 5) **Karbownik Leonarda**
- 6) **Michalik Anna Maria**
- 7) **Nesterowski Ludwik**
- 8) **Peda – Babińska Elżbieta**
- 9) **Perłowski Andrzej Bogdan**
- 10) **Piotrowska Teresa Maria**
- 11) **Pomorska Marta Elżbieta**
- 12) **Pudło Anna Zofia**
- 13) **Rabiej Ryszard Stanisław**
- 14) **Ryś Tadeusz**
- 15) **Tuchendler Beata Maria**
- 16) **Zieniewicz Franciszek**

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: **19**.

4. Liczba kart wyjętych z urny: **19**.

5. Liczba kart nieważnych: **0**.

6. Liczba głosów nieważnych **2**.

7. Liczba głosów ważnych **17**.

8. Liczba głosów ważne oddanych za wyborem poszczególnych kandydatów:

- 1) **Brzozowski Jan** oddano głosów 8
- 2) **Garbowicz Monika Katarzyna** oddano głosów 14
- 3) **Helińska Edyta Agnieszka** oddano głosów 14
- 4) **Junak Elżbieta Maria** oddano głosów 15
- 5) **Karbownik Leonarda** oddano głosów 10
- 6) **Michalik Anna Maria** oddano głosów 13

- 7) **Nesterowski Ludwik** oddano głosów 13
- 8) **Peda – Babińska Elżbieta** oddano głosów 5
- 9) **Perłowski Andrzej Bogdan** oddano głosów 13
- 10) **Piotrowska Teresa Maria** oddano głosów 8
- 11) **Pomorska Marta Elżbieta** oddano głosów 14
- 12) **Pudło Anna Zofia** oddano głosów 12
- 13) **Rabiej Ryszard Stanisław** oddano głosów 14
- 14) **Ryś Tadeusz** oddano głosów 1
- 15) **Tuchendler Beata Maria** oddano głosów 1
- 16) **Zieniewicz Franciszek** oddano głosów 5

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci:

- 1) **Garbowicz Monika Katarzyna**
- 2) **Helińska Edyta Agnieszka**
- 3) **Junak Elżbieta Maria**
- 4) **Karbownik Leonarda**
- 5) **Michalik Anna Maria**
- 6) **Nesterowski Ludwik**
- 7) **Perłowski Andrzej Bogdan**
- 8) **Pomorska Marta Elżbieta**
- 9) **Pudło Anna Zofia**
- 10) **Rabiej Ryszard Stanisław**

Zostali wybrani na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Pracy.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna *Jolanta Kobak*
- 2) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Andrzej Kucab*
- 3) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Grzegorz Wnuk*

Członek Komisji Skrutacyjnej radny Pan **Grzegorz Wnuk** odczytał:

Protokół

z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych sporządzony na sesji w dniu 27 października 2011r. na kadencję od 2012 r. do 2015 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 4) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna Jolanta Kobak
- 5) członek Komisji Skrutacyjnej – radny Andrzej Kucab
- 6) członek Komisji Skrutacyjnej – radny Grzegorz Wnuk

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

9. Liczba radnych Rady Miejskiej w Kłodzku obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: **19**.

10. Na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich zgłoszono kandydatury:

- 1) **Baran Jolanta Stanisława**
- 2) **Giecowicz Edward**
- 3) **Gosiewska Jadwiga**
- 4) **Indrzejczyk Stanisław Andrzej**
- 5) **Jarząb Anna Marta**
- 6) **Jaszewska Elżbieta**
- 7) **Keffer Mieczysław**
- 8) **Kempczyńska Maria Zofia**
- 9) **Kowalska Dorota**
- 10) **Kulesza Bogusława Maria**

- 11) Leszczyńska Krystyna
- 12) Łabuda Maria
- 13) Łada Marzena Zofia
- 14) Lemejda – Matusiakiewicz Krystyna Henryka
- 15) Matczak Jadwiga
- 16) Mucha Grzegorz Józef
- 17) Osiadacz Sylwia Monika
- 18) Osiadacz Urszula Wiesława
- 19) Panasewicz Eugeniusz
- 20) Polak Andrzej
- 21) Sierakowska Dorota Małgorzata
- 22) Staszewska Barbara Iwona
- 23) Szpulak Grażyna Maria
- 24) Terebus Katarzyna
- 25) Wcisło Renata Bronisława

11. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: **19**

12. Liczba kart wyjętych z urny: **19** .

13. Liczba kart nieważnych: **0**.

14. Liczba głosów oddanych na kandydata:

1) Baran Jolanta Stanisława

za wyborem kandydata na ławnika 18 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 1 głos;

2) Giecwicz Edward

za wyborem kandydata na ławnika 13 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 5 głosów,
bez dokonania wyboru 1 głos;

3) Gosiewska Jadwiga

za wyborem kandydata na ławnika 15 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

4) Indrzejczyk Stanisław Andrzej

za wyborem kandydata na ławnika 17 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

5) Jarzab Anna Marta

za wyborem kandydata na ławnika 15 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

6) Jaszewska Elżbieta

za wyborem kandydata na ławnika 18 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 1 głos;

7) Keffer Mieczysław

za wyborem kandydata na ławnika 17 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos,
bez dokonania wyboru 1 głos;

8) Kempczyńska Maria Zofia

za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

9) Kowalska Dorota

za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 1 głos;

10) Kulesza Bogusława Maria

za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów,

przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

11) Leszczyńska Krystyna

za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

12) Łabuda Maria

za wyborem kandydata na ławnika 17 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos,
bez dokonania wyboru 1 głos;

13) Łada Marzena Zofia

za wyborem kandydata na ławnika 18 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 1 głos;

14) Lemejda – Matusiakiewicz Krystyna Henryka

za wyborem kandydata na ławnika 13 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 4 głosy;

15) Matczak Jadwiga

za wyborem kandydata na ławnika 13 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 3 głosy,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

16) Mucha Grzegorz Józef

za wyborem kandydata na ławnika 7 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 9 głosów,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

17) Osiadacz Sylwia Monika

za wyborem kandydata na ławnika 14 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 4 głosy,
bez dokonania wyboru 1 głos;

18) Osiadacz Urszula Wiesława

za wyborem kandydata na ławnika 14 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 3 głosy,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

19) Panasewicz Eugeniusz

za wyborem kandydata na ławnika 17 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0 głosów,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

20) Polak Andrzej

za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 1 głos;

21) Sierakowska Dorota Małgorzata

za wyborem kandydata na ławnika 15 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 2 głosy,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

22) Staszewska Barbara Iwona

za wyborem kandydata na ławnika 13 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 3 głosy,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

23) Szpulak Grażyna Maria

za wyborem kandydata na ławnika 15 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos,
bez dokonania wyboru 3 głosy;

24) Terebus Katarzyna

za wyborem kandydata na ławnika 15 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos,

bez dokonania wyboru 3 głosy;

25) Wcisło Renata Bronisława

za wyborem kandydata na ławnika 14 głosów,
przeciw wyborowi kandydata na ławnika 3 głosy,
bez dokonania wyboru 2 głosy;

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci:

- 1) **Baran Jolanta Stanisława**
- 2) **Giecowicz Edward**
- 3) **Gosiewska Jadwiga**
- 4) **Indrzejczyk Stanisław Andrzej**
- 5) **Jarząb Anna Marta**
- 6) **Jaszewska Elżbieta**
- 7) **Keffer Mieczysław**
- 8) **Kempczyńska Maria Zofia**
- 9) **Kowalska Dorota**
- 10) **Kulesza Bogusława Maria**
- 11) **Leszczyńska Krystyna**
- 12) **Łabuda Maria**
- 13) **Łada Marzena Zofia**
- 14) **Lemejda – Matusiakiewicz Krystyna Henryka**
- 15) **Matczak Jadwiga**
- 16) **Osiadacz Sylwia Monika**
- 17) **Osiadacz Urszula Wiesława**
- 18) **Panasewicz Eugeniusz**
- 19) **Polak Andrzej**
- 20) **Sierakowska Dorota Małgorzata**
- 21) **Staszewska Barbara Iwona**
- 22) **Szpułak Grażyna Maria**
- 23) **Terebus Katarzyna**
- 24) **Wcisło Renata Bronisława**

uzyskali więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i zostali wybrani na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

Natomiast kandydat:

Mucha Grzegorz Józef

nie uzyskał więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i nie został wybrany na ławnika do Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna *Jolanta Kobak*
- 2) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Andrzej Kucab*
- 3) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Grzegorz Wnuk*

Członek Komisji Skrutacyjnej radny Pan **Andrzej Kucab** odczytał:

Protokół

z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych sporządzony na sesji w dniu 27 października 2011r. na kadencję od 2012 r. do 2015 r.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 7) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna *Jolanta Kobak*
- 8) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Andrzej Kucab*
- 9) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Grzegorz Wnuk*

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

15. Liczba radnych Rady Miejskiej w Kłodzku obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: **19** .

16. Na ławników do Sądu Okręgowego w Świdnicy do Wydziału Karnego zgłoszono kandydaturę **Patrycji Stanisławy Siejewicz**.

17. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: **19**

18. Liczba kart wyjętych z urny: **19**.

19. Liczba kart nieważnych: **0**

20. Liczba głosów oddanych na kandydata:

1) **Patrycja Stanisława Siejewicz**:

a) za wyborem kandydata na ławnika **17** głosów,

b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika **2** głosy,

c) bez dokonania wyboru **0** głosów;

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydatka **Patrycja Stanisława Siejewicz** uzyskała więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i została wybrana na ławnika do Sądu Okręgowego w Świdnicy do Wydziału Karnego.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – radna *Jolanta Kobak*

2) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Andrzej Kucab*

3) członek Komisji Skrutacyjnej – radny *Grzegorz Wnuk*

c) podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015, druk nr 168 (zał. nr 28).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** odczytał treść uchwały w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012 – 2015:

**UCHWAŁA NR XIII/163/2011
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU
Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2011R.**

w sprawie wyboru ławników sądowych na kadencję 2012 - 2015

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2001r. Nr 98, poz. 1070 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Kłodzku uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku przeprowadzenia głosowania tajnego stwierdza się wybór ławników do:

1. Sądu Okręgowego w Świdnicy do Wydziału Karnego:

1). **Patrycja Stanisława Siejewicz**

2. Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich:

1) Baran Jolanta Stanisława

2) Giecwicz Edward

3) Gosiewska Jadwiga

4) Indrzejczyk Stanisław Andrzej

5) Jarzab Anna Marta

6) Jaszewska Elżbieta

7) Keffer Mieczysław

8) Kempczyńska Maria Zofia

9) Kowalska Dorota

10) Kulesza Bogusława Maria

11) Leszczyńska Krystyna

12) Łabuda Maria

13) Łada Marzena Zofia

14) Lemejda – Matusiakiewicz Krystyna Henryka

15) Matczak Jadwiga

16) Osiadacz Sylwia Monika

17) Osiadacz Urszula Wiesława

18) Panasewicz Eugeniusz

- 29) Polak Andrzej
- 20) Sierakowska Dorota Małgorzata
- 21) Staszewska Barbara Iwona
- 22) Szpulak Grażyna Maria
- 23) Terebus Katarzyna
- 24) Wcisło Renata Bronisława

3. Sądu Rejonowego w Kłodzku do Wydziału Pracy:

- 1) Garbowicz Monika Katarzyna
- 2) Helińska Edyta Agnieszka
- 3) Junak Elżbieta Maria
- 4) Karbownik Leonarda
- 5) Michalik Anna Maria
- 6) Nesterowski Ludwik
- 7) Perłowski Andrzej Bogdan
- 8) Pomorska Marta Elżbieta
- 9) Pudło Anna Zofia
- 10) Rabiej Ryszard Stanisław

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kłodzku do przekazania list wybranych ławników wraz z dotyczącymi ich danymi, prezesom właściwych sądów w nieprzekraczalnym terminie do końca października 2011r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w Kłodzku, a także zamieszczenie jej treści na stronie internetowej www.bip.um.klodzko.pl.

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów – w głosowaniu tajnym.

Przed przystąpieniem do wyboru – Rada zapoznaje się z opinią o zgłoszonych kandydatach przedstawioną przez powołany wcześniej Zespół.

Listę ławników wraz z ich danymi, o których mowa w art. 162 § 2-4 wyżej cytowanej ustawy należy przesłać prezesom właściwych sądów najpóźniej do końca października 2011 roku.

Głosowanie: za - 16, przeciw- 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: T. Ludwin, M. Piszko, G. Muskała, Z. Żerkowski, E. Żytyńska).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/163/2011 (zał. nr 29).

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku, druk nr 169 (zał. 30).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 169.

Głosowanie: za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.

(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: T. Ludwin, M. Piszko, G. Muskała, Z. Żerkowski, E. Żytyńska).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/164/2011 (zał. nr 31).

22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 170 (zał. nr 32).

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 170.

Głosowanie: za - 11, przeciw - 4, wstrzymało się - 0.

(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: T. Ludwin, M. Piszko, G. Muskała, G. Wnuk, Z. Żerkowski, E. Żytyńska).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIII/165/2011 (zał. nr 33).

23. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan **Tomasz Żabski** zadał pytanie dotyczące Akademii Przedszkolaka, prosi o wyjaśnienie dwóch rzeczy, a mianowicie Akademii Przedszkolaka nie wypłacono dotacji za miesiąc wrzesień, Pan radny prosi o podanie z jakich powodów, nie wydano im również aktualizacji wpisu do listy placówek oświatowych – jakie były tego przyczyny.

Drugie pytanie dotyczy wodociągów kłodzkich, Pan Żabski pyta czy to prawda, że jest przygotowywana umowa na sprzedaż, zgodnie z podjętą jakiś czas temu uchwałą, do 49% udziałów spółki „Wodociągi Kłodzkie”, jeżeli to jest prawda to prośba o informację kiedy miałyby to nastąpić, jaki udział będzie zbywany i za jaką kwotę.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** odnośnie Akademii Przedszkolaka i wstrzymania dotacji wyjaśnił, że została ona wstrzymana decyzją Burmistrza na podstawie § 8 ust. 1 uchwały dotacyjnej z 2009 r. (źródło prawne: Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego nr 172, poz. 3115). Uzasadnienie dotyczy wyłącznie tego co jest zapisane w § 8 ust. 1: *stwierdzenia niezgodności stanu faktycznego z wpisem do ewidencji szkół i placówek niepublicznych*. Nie chciałby Pan Burmistrz Krzelowski specjalnie tego komentować tylko tyle, że informacja złożona przez organ prowadzący Akademię Przedszkolaka, że przedszkole funkcjonuje na ul. Bohaterów Getta 24 podczas, gdy zajęcia były prowadzone od 1 września na ul. Rodzinnej 61 - stąd zmiany.

Drugi wątek, o który pyta Pan radny dotyczący wpisu do ewidencji (nie tyle sam wpis co aktualizacja wpisu, jeśli chodzi o sam zakres tematyczny, merytoryczny jest ten sam) z jakich przyczyn nie dokonano tego wpisu: jest ich trzy: brak informacji o tytule prawnym do lokalu, brak oświadczenia o bezpiecznych i higienicznych warunkach pracy w nowym miejscu prowadzenia tego przedszkola i to jest kluczowa sprawa, bowiem owszem jest dołączony protokół straży pożarnej, ale brak jest do niego w załączeniu decyzji warunkowych lub nie warunkowych bo w nim jest szereg zapisów, które wskazują na uchybienia, protokół nie jest opinią, a takowa jest wymagana przy tym wpisie. Dzisiaj wpłynęło też pismo ze straży pożarnej, że protokół nie jest opinią - ten dokument jest w Wydziale Spraw Społecznych. Straż pożarna jak również urzędu skierowali pismo do nadzoru budowlanego. Natomiast inspektor powiatowy nadzoru budowlanego, by nie być posądzonym o stronniczość, skierował sprawę do nadzoru budowlanego wojewódzkiego. Czekamy na rozstrzygnięcie.

Jeśli chodzi o ZWiK to Pan Burmistrz pierwszy raz słyszy o tych sprawach żeby były prowadzone prace zmierzające do sprzedaży udziałów, na obecną chwilę Pan Burmistrz Krzelowski nie posiada takiej wiedzy nie posiada jej również Pani Skarbnik.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał czy do wszystkich przedszkoli działających na naszym terenie są podejmowane takie rygorystyczne działania i skąd, aż tyle tych niby uchybień. Pan radny był w przedszkolu i zauważył, że dzieci się fajnie bawią. Uważa, że krzywdzi się te dzieci, a my powinniśmy się cieszyć, że mamy coś takiego, że ludzie są odważni wychodzą na głębokie wody a my dajemy stop. Przykładem tego jest radny Pan Zdzisław Duda gdzie też mu się daje stop.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poinformował, że tak naprawdę organ prowadzący Akademię Przedszkolaka mógł te pisma, o których mówił Pan burmistrz napisać w ciągu pięciu minut, a trwa to prawie już dwa miesiące czy półtora miesiąca składając informację i oświadczenia nawet przy różnej interpretacji protokołu straży pożarnej. Po prostu wsiąść odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych dzieci, które są w przedszkolu na siebie - burmistrz takowego nie ma.

Pan Burmistrz W. Krzelowski dodał, że w sierpniu zostało zaewidencjonowane jeszcze jedno przedszkole niepubliczne na ul. Przyjaciół Dzieci i ono nie pobiera dotacji bo także są stosowane przepisy ogólnie obowiązujące i wynikające z ustawy o systemie oświaty, natomiast ewentualnie będzie mu przysługiwało od stycznia przyszłego roku.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** stwierdziła, że szkoda, że Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty wybyła, bowiem sprawa jak najbardziej dotyczy jej i członków tej komisji. Pani radna jest zdziwiona, wiele słów tutaj powiedziano, wiele też w sprawie Akademii Przedszkolaka wylano, wiele protestów się odbyło, deklarowana była daleko idąca pomoc - Pani radna pyta po raz kolejny, gdzie są służby naszego Wydziału Spraw Społecznych, że nie były w stanie wykonać jednego telefonu i powiedzieć: *Państwo Majowiczowie nie przedłożyliście takiego i takiego dokumentu*. Dobrze powiedział radny Duda, że zamiast się cieszyć, że jest przedszkole, którego prowadzenia podjęli się prywatni ludzie, prywatne osoby, zdejmując nam równocześnie kłopot z barków, zdejmując nam wszelkie kłopoty związane z prowadzeniem takiej placówki, zamiast się cieszyć i pomagać takim ludziom, to zgodnie z tym co krąży po Kłodzku to w Kłodzku zamiast pomagać ludziom, prywatnym przedsiębiorcom to tych przedsiębiorców się niszczy. Pani radna nie boi się tego powiedzieć dlatego, że to nie jest pierwszy przypadek. Akademia Przedszkolaka i problem Akademii Przedszkolaka jest nam znany aż nadto, przykro tylko bardzo, że pracuje z koleżankami i kolegami którzy w swojej merytorycznej komisji nie dołożyli starań żeby wspólnie z Burmistrzem spróbować pomóc tym ludziom. Wiemy w jaki sposób rodziła się Akademia Przedszkolaka ile ci ludzie włożyli tam pieniędzy i wysiłku by tą Akademię otworzyć. Stało się bardzo źle, że musieliśmy wypowiedzieć tę umowę, Pani radna mówi, że musieliśmy ponieważ utożsamia się z tym budynkiem jest jednym z samorządowców tak jak wszyscy Państwo radni. Zabrakło nam odwagi albo poszliśmy w zaparte. Pani radnej Włodarczyk jest za to przykro i Państwa Majowiczów za to bardzo przeprasza pomimo, że na to nie miała absolutnie żadnego wpływu. Ma nadzieję, że zabłyśnie jakieś światełko w Wydziale Spraw Społecznych i również jakaś inicjatywa dodatkowa ze strony burmistrza Krzelowskiego, którego bardzo szanuje - prywatnie jako kolegę i służbowo jako Zastępcę Burmistrza, o czym wszyscy wiedzą, zawsze Pani radna mówiła: „idę do mojego burmistrza”, ma nadzieję że jej burmistrz zechce usiąść z Państwem Majowiczami i powiedzieć: *sluchajcie moi drodzy, chcecie żeby kłodzkanie byli zadowoleni z waszej pracy to brakuje mi tego, tego i tego*. Kłodzko jest małym miastem i Pani radna sądzi, że jest najwyższa pora, aby topory wojenne, których zostało wykopanych w mieście bardzo dużo, zakopać je i zacząć pracować naprawdę na rzecz naszego społeczeństwa.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** stwierdził, że Pani radna ma rację, jest ostatnim, który szuka konfliktów, ale Państwo Majowiczowie – wprawdzie organem prowadzącym jest Pan Oktawiusz, ale występują razem jako małżeństwo i jako Pani Dyrektor Małgorzata Majowicz, kilkanaście, może dziewięć razy byli w Wydziale Spraw Społecznych, u Pan Burmistrza Krzelowskiego ani razu przez ostatnie 4 miesiące, od czerwca widziano się ostatni raz. Wczoraj złożyli pismo i wniosek w tym piśmie o wyłączenie burmistrza Krzelowskiego ze wszelkich spraw ich dotyczących, to jest po raz drugi już zrobione w ostatnich czterech miesiącach. Państwo Majowiczowie uznali, że Burmistrz Krzelowski działa niezgodnie z kpa i narusza ich interes prawny i nie życzą sobie, aby również udzielał jakichkolwiek wywiadów. Z wywiadem było tak, że zadzwoniła redaktorka, która mówiła to co chciała, Pan burmistrz nawet nie wie co dokładnie zostało przekłamane w tym artykule, sprostowanie robił kierownik Wydziału Spraw Społecznych do Gazety Kłodzkiej - ale to tak na marginesie. Pan Burmistrz Krzelowski tak naprawdę ma związane ręce by prowadzić jakikolwiek dalsze postępowanie administracyjne. W luźnej rozmowie z jednym z Panów radnych, który dobrze zna problem, burmistrz sugerował rozwiązanie bardzo korzystne, mowa tu oświadczeniach i informacjach, które powinny być złożone. W tym okresie (półtora miesiąca) zostało wysłanych w jedną i w drugą stronę, 22 pisma i tam są także pisma odnośnie tego co powinno być uzupełnione i w jakim terminie. Mało tego wczoraj poszły następane dwa pisma jedno Państwo potwierdzili, drugiego nie odbierają twierdząc, że wysyłamy nie na właściwy adres, gdzie wg. wpisu do ewidencji jest to Ulica Śląską, a dotyczący przedszkola jest to ul. Rodzinna 61. Więc trzeba tu także odrobiny zgody z drugiej strony, nie tylko z naszej, bo Pan burmistrz Krzelowski jest ostatnim, który tej zgody nie chce.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** chciała jeszcze raz powiedzieć, że podejmowano uchwałę, która wychodziła na przeciw wszystkim osobom, które chciały się samo zatrudnić na terenie naszego miasta osobom, które straciły z różnych przyczyn pracę i w tej chwili jak Pani radna widzi co się dzieje wokół Państwa Majowiczów, wokół Akademii Przedszkolaka to dochodzi do wniosku, że są swoi i swojscy. Ci swojscy to niech tam sobie stoją w kolejce, a swoi będą mieli sprawy załatwiane w błyskawicznym tempie. Nie będzie Pani radna przywoływać spraw, które były błyskawicznie załatwiane tu na terenie ratusza, gdzie posyłała ludzi z przekonaniem, że ta sprawa i temu człowiekowi będzie załatwiona, natomiast ludziom, którzy są w jakiś sposób powiązani z nami czyli Platformą Obywatelską, tym ludziom trzeba przeszkadzać. Tak to wychodzi i jest to tylko i wyłącznie ocena Pani radnej z obserwacji sposobu załatwiania spraw.

Radna Pani C. Włodarczyk chciała jeszcze raz powiedzieć: jest problem z pieniżkami w ratuszu w Biurze Obsługi Ludności pracują młodzi ludzie, którzy nudzą się, czekają na klienta, który przyjdzie do tego biura i będzie miał jakąś sprawę. Pani radna nie rozumie dlaczego urząd wysyła pocztą pisma, przecież można wysłać człowieka z tego wydziału z wykazem pism, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w godzinach służbowych czyli w godzinach pracy, bez dodatkowego wynagrodzenia. Jest tylko jedna Akademia Przedszkolaka w Kłodzku i wszyscy doskonale wiemy, że od miesiąca września funkcjonuje przy ul. Rodzinnej i tam wysłać tego pracownika i pismo byłoby przyjęte. Nie powinno nawet dzisiaj paść z ust Pana Burmistrza, że poszły dwa pisma, jak zrozumiała jedno na jeden adres, drugie na drugi adres, te na właściwy dotarło, a te na ul. Śląską nie dotarło. Nie powinno być dzisiaj takiej informacji, Pani radna sądzi, że jest to taki drobny wypadek przy pracy i sprawa się szybko rozwiąże. Pani C. Włodarczyk nie oczekuje na odpowiedź apeluje tylko o zdrowy rozsądek, wszystkie sprawy można rozwiązać. Państwo Majowiczowie nie

przyjdą do ratusza z żadną bronią i z żadnymi innymi rzeczami, które będą świadczyły o chęci przemocy z ich strony. Oni przychodzą tu w imieniu naszych dzieci, dzieci, które za kilkanaście lat zasiądą w tej radzie.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** stwierdził, że wyraził się dosyć precyzyjnie co powinno być zrobione by mogła być podjęta decyzja o odwieszeniu decyzji, która wstrzymała dotację. Wszystkie pisma dotarły na adres, obojętnie czy jeden czy drugi, trzeba też wykazać wolę, że jak się przychodzi do wydziału i są proponowane dwa pisma, a tak było w dniu wczorajszym, jedno się odbiera, a drugie nie – tego Pan Burmistrz nie rozumie, czy to jest dobra wola?

Radny Pan **Zdzisław Duda** jest nadal gotów prowadzić mediacje tylko musi być wola z dwóch stron i wierzy, że ta wola jest i takiej mediacji jest w stanie się podjąć.

Radny Pan **Grzegorz Wnuk** zapytał Pana Przewodniczącego w ilu komisjach stałych może zasiadać radny zgodnie z § 17 Statutu Gminy Miasta Kłodzka.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** wyjaśnił, że zgodnie ze statutem. Poprosił Pana mecenasa o udzielenie odpowiedzi.

Radny Pan **Grzegorz Wnuk** postanowił, że wyręczy Pana mecenasa, radny może być członkiem nie więcej niż dwóch komisji stałych rady miejskiej, a jeden z kolegów radnych jest członkiem trzech komisji stałych.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** wyjaśnił, że zapis § 17 Statutu mówiący o ograniczeniu pracy radnego w komisjach został uchylony rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego, co potwierdził Pan mecenas.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał Pana radcę prawnego jak to się dzieje, że w ciągu roku zmienił zdanie, kiedy radny chciał pracować we wszystkich komisjach wówczas otrzymał odpowiedź, że nie może.

Radny Pan **Adam Kwas** w imieniu mieszkańców ulicy Zamiejskiej i Zamkowej poruszył problem powstania tam nieformalnego wysypiska śmieci, prosi o interwencje w tej sprawie służb odpowiedzialnych oraz ustawienie tabliczek o zakazie wysypywania śmieci.

Druga sprawa jeśli chodzi o ulicę Zamiejską to problem podtopień, przy większych opadach cała prawa strona ulicy Zamiejskiej jest podtopiona, a to na skutek częściowego przerwania urządzenia odwadniającego jakim był rów, który w wielu miejscach zastąpiono drenami. Pan radny uważa, że mają one zbyt małą średnicę, ponadto wody opadowe, które z góry od strony ulicy Warty grawitacyjnie przemieszczają się zalewają notorycznie ogródki. Takie pismo prawdopodobnie wpłynęło do Pana Burmistrza, ale jest to problem nie tylko ulicy Zamiejskiej ale też ul. Półwiejskiej, i ul. Warty. Nie możemy być wobec tych spraw bezczynni w związku z tym radny Pan Adam Kwas bardzo prosi o zajęcie się tymi sprawami przez stosowne służby, chciałby również uzyskać odpowiedź satysfakcjonującą mieszkańców, dotyczącą usunięcia odpadów z zaplecza ulicy Zamiejskiej i zaplecza pawilonu PSS na rogu ul. Zamiejskiej i ul. Zamkowej i być może w przyszłości urządzenia tam małego placu zabaw czy też terenu zielonego, żeby stworzyć okazję do tego by ludzie mogli się tam spotkać i spędzić przyjemnie czas, tym bardziej, że obok jest przedszkole i być może małe boisko czy plac zabaw dla dzieci byłby tam jak najbardziej stosowny, tak jak było tam przed laty.

Radny Pan **Adam Kwas** zwrócił się z prośbą do rady o umożliwienie zabrania głosu mieszkance Kłodzka Pani Weronice Cykowskiej w sprawie osobistej, prosi Pana Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie tej sprawy.

24. Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie złożono wniosków ani oświadczeń radnych.

25. Sprawy różne.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** złożył informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Kłodzku oraz osób, które podlegają przepisom ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) (**zał. nr 34, 35**).

Pan Przewodniczący zgłosił problem sygnalizowany przez kierowców, dotyczący świetlnej reklamy apteki przy ul. Połabskiej. Intensywność neonu powoduje oślepianie kierowców, co w pobliżu przejścia dla pieszych stwarza ogromne zagrożenie. Prośba o spowodowanie usunięcia tej reklamy.

Radnej Pani **Celinie Włodarczyk** oraz wielu kierowcom korzystającym z dróg na terenie miasta Kłodzka bardzo przeszkadza telebim, który jest zlokalizowany przy ul. Kościuszki na placyku przed targiem. Bez względu z której strony się nadjeżdża wyświetlane reklamy oślepiają kierowców.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** w związku ze zbliżającą się procedurą uchwalania budżetu zapytał czy jest możliwe, aby na ostatnie posiedzenie komisji, przed uchwaleniem budżetu, udzielić zbiorczego zestawienia, które wnioski komisji będą ujęte w budżecie, a które nie.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że projekt budżetu na 2012 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie złożony w radzie do 15 listopada.

Radna Pani **Zdzisława Górską** mając stały kontakt z osobami niepełnosprawnymi, zgłosiła kilka nurtujących ich problemów, otóż osoby niepełnosprawne bardzo długo oczekują na dole przy tablicy ratusza na przyjście urzędnika, czasami trwa to około pół godziny za nim ktoś się do nich zgłosi. Osoby niewidzące lub bardzo słabo widzące również żalili się, że przychodząc do biura obsługi ludności otrzymują do wypełnienia określone druki, oni niestety nie widzą i mają z tym trudności. Pani radna prosi żeby tak zorganizować pracę, aby osobom tym pomóc przy wypełnianiu wszelkiego rodzaju dokumentów.

Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na pytanie radnej Pani Celinie Włodarczyk dot. podania dat dokonanych przelewów za nabycie lokali mieszkalnych.

Nabycie lokali mieszkalnych od Spółdzielni Mieszkaniowej w Kłodzku wydatek w wysokości 31 864 20 zł został dokonany 16 sierpnia br. natomiast wydatek z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Kusocińskiego 3/24 w wysokości 8 900 zł został dokonany 9 marca br.

W doniesieniu do pytania radnego Pana Żabskiego Pani Skarbnik nadmieniła, że wszystkie kwartalne informacje umieszczane są w BIP w sprawozdaniu RbZ tam jest wysokość kredytów jak i cesji wierzytelności, one się troszkę różnią od dnia dzisiejszego ponieważ zostały dokonane częściowe spłaty rat, wobec powyższego wysokość zadłużenia z tytułu kredytów wynosi 48 844 909,36,- natomiast cesja wierzytelności, są dwie cesje z tytułu oświetlenia oraz budowy basenu, łącznie na wysokość na dzień dzisiejszy 18 236 584,68,-.

Radny Pan **Adam Kwas** przypomniał, że złożył wniosek o udzielenie głosu Pani Weronice Cykowskiej.

Radny Pan **Armin Jarosz** w imieniu Pani Dyrektor Zespołu Szkół Integracyjnych oraz w imieniu Dyrekcji Miejskiego Zespołu Szkół poprosił o to, aby dopasować znaki na ulicy dojazdowej do basenu ponieważ sytuacja jest taka, że nie mogą tam jeździć pojazdy powyżej 3,5t, prośba aby postawić znak z *wyjątkiem autokarów dowożących dzieci na basen*, tak aby autokary mogły wjeżdżać na parking przed basenem.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** zwracając się do radnego Pana Armina Jarosza stwierdziła, że zbliża się zima, mieszka przy tej ulicy, przejazd jest na szerokość jednego samochodu osobowego, piesi nie mają którędy chodzić jak Pan radny sobie wyobraża, nawet na tym małym odcinku, dwukierunkową jazdę – pyta pani radna? Zrobiono w tym obszarze coś potwornego, że jest dwukierunkowa jazda na tym małym odcinku, nikt nie jedzie w dół wszyscy jadą w górę, skracają sobie drogę, bo nikt nie chce stać na światłach. Zobaczmy co będzie, kiedy spadnie pierwszy śnieg, pod górę nie pojedzie żaden samochód chyba, że ta ulica uzyskała szczególny status o czym wiemy po wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, że ona jest tam w którejś kolejności odśnieżania. Pani radna nie wyobraża sobie na tej ulicy dwukierunkowej jazdy i nadto pozwolenia na wjazd autokarów w jedną i drugą stronę na parking z dziećmi, tam nawet nie ma przystanku autobusowego.

Radny Pan **Tadeusz Kmiecik** poinformował, że pismo mieszkańców, o którym mówił Pan radny Adam Kwas wpłynęło do Komisji V i zostało skierowane jako wniosek do Pana Burmistrza.

Radny Pan **Zdzisław Duda** w imieniu kupców podziękował radnemu Panu Marianowi Kłusakowi za efektywną pracę na ich rzecz.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie wniosek o udzielnie głosu Pani Weronice Cykowskiej.

Za udzieleniem głosu Pani W. Cykowskiej głosowało 3 radnych, przeciw 7 radnych.

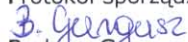
Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, że Rada nie udzieliła głosu Pani Weronice Cykowskiej.

26. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady **Pan Piotr Brzostowicz** zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej mówiąc: „Zamykam obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 18⁰⁰.

Protokół sporządziła:


Barbara Górgasz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku
Piotr Brzostowicz

