

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Rok oceny | Lata następne | | |
|---|----|-----------|---------------|----------|----------|
| | | | Rok 2012 | Rok 2013 | Rok 2014 |
| OŚRODKI WSPARCIA - OGÓLEM | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 6 | 297 | 338 | 344 | 356 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 7 | 260 | 241 | 251 | 263 |
| Dotacje z budżetu państwa | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 10 | 37 | 97 | 93 | 93 |
| W TYM: NIEKTÓRE WYBRANE RODZAJE: | | | | | |
| Środowiskowe domy samopomocy | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzienne domy pomocy | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Noclegownie, schroniska i domy dla osób bezdomnych | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 21 | 71 | 75 | 79 | 84 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 22 | 71 | 75 | 79 | 84 |
| Dotacje z budżetu państwa | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Rok oceny | Lata następne | | |
|--|----|-----------|---------------|----------|----------|
| | | | Rok 2012 | Rok 2013 | Rok 2014 |
| Kluby samopomocy | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RODZINNE DOMY POMOCY | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 31 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MIESZKANIA CHRONIONE OGÓŁEM | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 37 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| OŚRODKI INTERWENCJI KRYZYSOWEJ OGÓŁEM | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 41 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 42 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 44 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JEDNOSTKI SPECJALISTYCZNEGO PORADNICTWA | | | | | |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Rok oceny | Lata następne | | |
|---|----|-----------|---------------|----------|----------|
| | | | Rok 2012 | Rok 2013 | Rok 2014 |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 46 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 47 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| Dotacje z budżetu państwa | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 49 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DZIEENNE PLACÓWKI OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZE | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 54 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CENTRUM INTEGRACJI SPOŁECZNEJ | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 57 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KLUB INTEGRACJI SPOŁECZNEJ | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 61 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 62 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 63 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 64 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| WARSZTAT TERAPII ZAJĘCIOWE | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 66 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Rok oceny | Lata następane | | |
|------------------------------------|----|-----------|----------------|----------|----------|
| | | | Rok 2012 | Rok 2013 | Rok 2014 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 68 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 70 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZAKŁAD AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 71 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 72 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dotacje z budżetu państwa | 73 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KLUB SENIORA | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 76 | 29 | 84 | 80 | 81 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 77 | 7 | 5 | 5 | 6 |
| Dotacje z budżetu państwa | 78 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 79 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 80 | 22 | 79 | 75 | 75 |
| UNIWERSYTET III WIEKU | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 81 | 21 | 24 | 24 | 24 |
| W tym: | | | | | |
| Środki Gminy | 82 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Dotacje z budżetu państwa | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 85 | 15 | 18 | 18 | 18 |
| INNE* | | | | | |
| Wartość nakładów ogółem w tys. zł | 86 | 147 | 125 | 130 | 135 |
| W tym: | | | | | |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Rok oceny | Lata następne | | |
|---------------------------|----|-----------|---------------|----------|----------|
| | | | Rok 2012 | Rok 2013 | Rok 2014 |
| Środki Gminy | 87 | 147 | 125 | 130 | 135 |
| Dotacje z budżetu państwa | 88 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Środki EFS | 89 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe środki | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 |

* Rodzaje innych instytucji należy wprowadzić do tablicy „INNE INSTYTUCJE POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINIE”

INNE INSTYTUCJE POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINIE

| Rodzaj innej instytucji |
|-------------------------|
| Jadłodajnia |
| |

2.6. Kadra ośrodków pomocy społecznej

Zadania pomocy społecznej w gminie wykonuje Ośrodek Pomocy Społecznej. Utworzenie i utrzymywanie Ośrodka jest zadaniem obowiązkowym gminy wynikającym z art. 17 ust. 18 ustawy o pomocy społecznej. Do realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej zatrudnia się pracowników socjalnych. Kwalifikacje oraz ilość pracowników socjalnych jest ściśle określona w ustawie o pomocy społecznej. Ośrodek Pomocy Społecznej w Kłodzku zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tysiące mieszkańców.

W 2011 było zatrudnionych 16 pracowników socjalnych w tym 14 świadczących pracę w środowisku, przeprowadzających wywiady środowiskowe w środowisku, ustalających diagnozę socjalną, plan pomocy, oraz wnioskujących określone formy świadczeń wynikające z uprawnień ustawowych i pracy socjalnej.

Wszyscy pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku Pomocy Społecznej w Kłodzku posiadają wykształcenie oraz uprawnienia do wykonywania tego zawodu. Dodatkowo trzech pracowników socjalnych posiada specjalizację I i II stopnia w zawodzie pracownik socjalny.

Podstawowym działaniem pracowników socjalnych jest rozpoznawanie sytuacji osób i rodziny korzystających z pomocy, planowanie adekwatnych dla danego przypadku form pomocy oraz monitorowanie i dokonywanie ewaluacji podejmowanych działań. W związku z rodzajami świadczonych usług muszą wykazać się znajomością odpowiednich przepisów prawa. W przypadku konieczności udzielenia wsparcia specjalistycznego przekraczającego możliwości pracownika, musi on posiadać informacje o możliwościach uzyskania fachowej pomocy. Aby wykonywać swoje zadanie polegające na świadczeniu usług na najwyższym poziomie pracownicy ośrodka systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe.

Częste zmiany w przepisach, rosnące zadania i oczekiwania wobec pracowników pomocy społecznej są istotnym zadaniem dla kadry zarządzającej polegającej na stworzeniu warunków do samokształcenia oraz do uczestnictwa w szkoleniach zewnętrznych. Obecnie Ośrodek korzysta z ofert szkoleniowych dla swoich pracowników współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

KADRA OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINIE (stan na 31XII) W osobach

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--------------------------|---|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| KADRA KIEROWNICZA | | | | | |
| Ogółem: | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| W tym: | | | | | |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|---|----|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| Wykształcenie wyższe | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Pracownicy administracyjni | | | | | |
| Ogółem | 4 | 12 | 11 | 11 | 12 |
| Z tego: | | | | | |
| Wykształcenie wyższe | 5 | 6 | 5 | 5 | 6 |
| Wykształcenie średnie | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Inne | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pracownicy socjalni | | | | | |
| Ogółem | 8 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| W tym: | | | | | |
| Wykształcenie wyższe | 9 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Wykształcenie średnie | 10 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Specjalizacja 1-ego stopnia w zawodzie | 11 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Specjalizacja 2-ego stopnia w zawodzie | 12 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Specjalizacja z organizacji pomocy społecznej | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Inni: | | | | | |
| Prawnicy | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Psychologowie | 15 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Socjologowie | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Obsługa | 17 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Asystent rodziny | 18 | 0 | 0 | 0 | 1 |

2.7. Koszty prowadzenia i utrzymania zasobu pomocy społecznej

KOSZTY PROWADZENIA I UTRZYMANIA ZASOBU POMOCY SPOŁECZNEJ W GMINIE (stan na 31 XII) W tys. złotych

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--|----|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| Całkowity, roczny koszt prowadzenia i utrzymania ośrodka pomocy społecznej | 1 | 1 732 | 1 684 | 1 554 | 1 643 |
| W tym: | | | | | |
| Wydatki na inwestycje | 2 | 132 | 0 | 0 | 0 |
| Wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi | 3 | 1 264 | 1 358 | 1 328 | 1 410 |
| Pozostałe koszty utrzymania | 4 | 336 | 326 | 226 | 233 |
| ŚREDNI MIESIĘCZNY KOSZT | | | | | |
| Dom pomocy społecznej | 5 | 20 | 28 | 34 | 37 |
| Ośrodki wsparcia – ogółem | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| W tym: | | | | | |
| Środowiskowe domy pomocy | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzienne domy pomocy | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Noclegownie, schroniska i dom dla bezdomnych | 9 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Kluby samopomocy | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rodzinne domy pomocy | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mieszkania chronione | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ośrodki interwencji kryzysowej | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dzienne placówki opiekuńczo-Wychowawcze | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ŚREDNI MIESIĘCZNY KOSZT | | | | | |
| Centrum integracji społecznej | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Klub integracji społecznej | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Warsztat terapii zajęciowej | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Klub seniora | 18 | 4 | 3 | 2 | 7 |
| Uniwersytet III wieku | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Świetlica dla dzieci (klub młodzieżowy) | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Inna placówka - Jadłodajnia | 21 | 11 | 10 | 12 | 10 |

2.8. Środki finansowe na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej

**ŚRODKI FINANSOWE GMINY NA ZADANIA WŁASNE I ZLECONE W OBSZARZE POMOCY SPOŁECZNEJ
(stan na 31XII) W tys. złotych**

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--|----|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| ZADANIA WŁASNE | | | | | |
| 85154 - Przeciwdziałanie alkoholizmowi | 1 | 542 | 649 | 567 | 640 |
| 85202 - Domy Pomocy Społecznej, | 2 | 240 | 341 | 409 | 450 |
| 85205 - Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 85213 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne | 4 | 20 | 48 | 52 | 55 |
| 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze | 5 | 2 049 | 1 953 | 1 597 | 1 416 |
| 85216 - Zasiłki stałe | 6 | 0 | 603 | 654 | 591 |
| 85219 - Utrzymanie Ośrodka | 7 | 1 186 | 1 141 | 1 043 | 1 164 |
| 85228 - Usługi opiekuńcze | 8 | 223 | 250 | 193 | 200 |
| Ryczałty i dodatki mieszkaniowe | 9 | 758 | 729 | 790 | 1 000 |
| 85295 - Program „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania” – wkład własny gminy | 10 | 598 | 364 | 59 | 210 |
| 85295 - Prace społecznie użyteczne | 11 | 55 | 56 | 17 | 76 |
| 85295 - Inne programy | 12 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| 85295 - Pozostała działalność | 13 | 204 | 192 | 216 | 200 |
| W tym dofinansowanie: 1) Centrum Integracji Społecznej, 2) Klubu Integracji Społecznej, 3) Warsztatu Terapii Zajęciowej | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZADANIA ZLECONE | | | | | |
| Składki na fundusz zdrowia od osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne | 15 | 22 | 14 | 27 | 18 |
| Usługi specjalistyczne | 16 | 22 | 21 | 19 | 20 |
| Świadczenia rodzinne i alimenty | 17 | 4 912 | 5 315 | 5 310 | 5 547 |
| Usuwanie skutków powodzi | 18 | 125 | 0 | 0 | 0 |
| ŚRODKI EFS NA PROJEKTY | | | | | |
| Liczba projektów EFS ogółem | 19 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|---|----|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| Środki EFS na projekty ogółem (tys. złotych) | 20 | 297 | 388 | 229 | 385 |
| DOTACJE Z BUDŻETU PAŃSTWA | | | | | |
| 85212 - świadczenia rodzinne | 21 | 4 912 | 5 315 | 5 310 | 5 547 |
| 85213 - składki na ubezpieczenia społeczne | 22 | 42 | 62 | 69 | 73 |
| 85214 - zasiłki i pomoc w naturze | 23 | 1 934 | 1 524 | 1 458 | 1 256 |
| 85216 - zasiłki stałe | 24 | 0 | 603 | 520 | 591 |
| 85219 - ośrodki pomocy społecznej | 25 | 545 | 543 | 511 | 478 |
| 85228 - usługi opiekuńcze | 26 | 22 | 21 | 19 | 20 |
| 85278 - klęski żywiołowe | 27 | 125 | 0 | 0 | 0 |
| 85295 - program "pomoc państwa w zakresie dożywiania" | 28 | 663 | 762 | 774 | 512 |
| 85295 - pozostała działalność inne programy | 29 | 0 | 3 | 28 | 18 |

LICZBA OSÓB W PROJEKTACH EFS W GMINIE

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--|---|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| LICZBA OSÓB W PROJEKTACH (wymienić jakie) | | | | | |
| Projekt "Można mi zaufać" | 1 | 33 | 40 | 20 | 28 |

2.9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi – zadania zlecone w obszarze pomocy społecznej

WSPÓŁPRACA GMINY Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI - ZADANIA ZLECONE W OBSZARZE POMOCY SPOŁECZNEJ (w całym okresie sprawozdawczym)

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--|---|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| ZLECONE ZADANIA PUBLICZNE – Ar. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego | | | | | |
| Liczba organizacji pozarządowych posiadająca umowy współpracy (zleceń zadań) | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 |

| WYSZCZEGÓLNIENIE | | Lata poprzednie | | Rok oceny | Prognozy roku następnego |
|--|---|-----------------|----------|-----------|--------------------------|
| | | Rok 2009 | Rok 2010 | | |
| Wartość zleconych zadań publicznych organizacjom pozarządowym | 2 | 8 200 | 19 500 | 15 000 | 19 000 |
| WYBRANY RODZAJ USŁUG POMOCY SPOŁECZNEJ PROWADZONYCH PRZEZ ORGANIZACJE POZARZĄDOWE | | | | | |
| Usługi opiekuńcze | | | | | |
| Liczba zleceń dla organizacji pozarządowych | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Wartość zleceń w tys. zł | 4 | 223 | 250 | 193 | 200 |
| Specjalistyczne usługi opiekuńcze | | | | | |
| Liczba zleceń dla organizacji pozarządowych | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wartość zleceń w tys. zł | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Prowadzenie placówki pomocy społecznej | | | | | |
| Liczba zleceń dla organizacji pozarządowych | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wartość zleceń w tys zł | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.10. Wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej

2.10.1. Wskaźnik wykształcenia pracowników socjalnych

| | liczba pracowników socjalnych posiadających wyższe wykształcenie | liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 4 | 16 | 25 | X |
| 2010 | 4 | 16 | 25 | 100 |
| 2011 | 4 | 16 | 25 | 100 |
| 2012 prognozy | 4 | 16 | 25 | 100 |

2.10.2. Wskaźnik profesjonalizacji kadry ośrodka

| | kierownicy i pracownicy socjalni posiadających specjalizację z organizacji z pomocy społecznej | pozostali pracownicy posiadający specjalizację z organizacji z pomocy społecznej* | liczba wszystkich pracowników OPS | wartość wskaźnika $(k1+k2)/k3 \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-----------------------------------|--|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2009 | 3 | 1 | 36 | 11 | X |
| 2010 | 3 | 1 | 35 | 11 | 100 |
| 2011 | 3 | 1 | 34 | 12 | 109 |
| 2012 prognozy | 3 | 1 | 37 | 11 | 92 |

* nie ujęci w kolumnie 1

2.10.3. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych I

| | liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację I st. w zawodzie | liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 2 | 16 | 13 | X |
| 2010 | 2 | 16 | 13 | 100 |
| 2011 | 2 | 16 | 13 | 100 |
| 2012 prognozy | 2 | 16 | 13 | 100 |

2.10.4. Wskaźnik specjalizacji pracowników socjalnych II

| | liczba pracowników socjalnych posiadających specjalizację II st. w zawodzie | liczba wszystkich pracowników socjalnych zatrudnionych w ośrodku | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 16 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 1 | 16 | 6 | 0 |

2.10.5. Wskaźnik wolontariatu w OPS

| | liczba wolontariuszy | liczba wszystkich zatrudnionych w ośrodku w przeliczeniu na etaty | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|----------------------|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 0,00 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 0 | 0,00 | 0 | 0 |

2.10.6. Wskaźnik zatrudnienia subsydiowanego OPS

| | liczba osób zatrudnionych w ramach zatrudnienia subsydiowanego (prace interwencyjne, staże, roboty publiczne) w przeliczeniu na etaty (uwzględniając pracowników oddelegowanych do pracy w innych jednostkach) | liczba wszystkich zatrudnionych w ośrodku w przeliczeniu na etaty | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 30,00 | 0,00 | 0 | X |
| 2010 | 2,00 | 0,00 | 0 | 0 |
| 2011 | 3,00 | 0,00 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 4,00 | 0,00 | 0 | 0 |

2.10.7. Wskaźnik funkcji administracyjnych ośrodka (biurokratyzacji)

| | liczba pracowników administracyjnych* | liczba wszystkich osób zatrudnionych w ośrodku | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---------------------------------------|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 12 | 36 | 33 | X |
| 2010 | 11 | 35 | 31 | 94 |
| 2011 | 11 | 34 | 32 | 103 |
| 2012 prognozy | 12 | 37 | 32 | 100 |

*Pod uwagę należy wziąć liczbę zatrudnionych osób bez względu na formę zatrudnienia (umowa o pracę, umowa o dzieło, umowa zlecenie itd.) oraz bez względu na liczbę etatów

2.10.8. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej I

| | liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na pełne etaty | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika (k1x2000)/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 15,75 | 27 941 | 1,13 | X |
| 2010 | 15,75 | 28 169 | 1,12 | 99 |
| 2011 | 15,75 | 27 709 | 1,14 | 102 |
| 2012 prognozy | 15,75 | 27 772 | 1,13 | 99 |

2.10.9. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej II

| | liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na pełne etaty | liczba rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną | wartość wskaźnika (k1x50)/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|---|------------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 15,75 | 1 691 | 0,47 | X |
| 2010 | 15,75 | 2 076 | 0,38 | 81 |
| 2011 | 15,75 | 1 575 | 0,50 | 132 |
| 2012 prognozy | 15,75 | 1 680 | 0,47 | 94 |

2.10.10. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej III

| | liczba osób korzystających z pomocy | liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na etaty | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|-------------------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 2 274 | 15,75 | 144,38 | X |
| 2010 | 2 292 | 15,75 | 145,52 | 101 |
| 2011 | 2 186 | 15,75 | 138,79 | 95 |
| 2012 prognozy | 2 270 | 15,75 | 144,13 | 104 |

2.10.11. Wskaźnik dostępności kadry pracy socjalnej IV

| | liczba rodzin korzystających z pomocy | liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na etaty | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---------------------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 244 | 15,75 | 78,98 | X |
| 2010 | 1 287 | 15,75 | 81,71 | 103 |

| | liczba rodzin korzystających z pomocy | liczba pracowników socjalnych w przeliczeniu na etaty | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---------------------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2011 | 1 265 | 15,75 | 80,32 | 98 |
| 2012 prognozy | 1 286 | 15,75 | 81,65 | 102 |

2.10.12. Wskaźnik zespołów pracy socjalnej i integracji społecznej

| | liczba zespołów pracy socjalnej i integracji społecznej | liczba OPS w województwie | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|---------------------------|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | X | X | X |
| 2010 | 0 | X | X | X |
| 2011 | 0 | X | X | X |
| 2012 prognozy | 0 | X | X | X |

2.10.13. Wskaźnik utrzymania OPS

| | wydatki na utrzymanie i prowadzenie ośrodka w zł | wydatki na realizację zadań pomocy i integracji społecznej ogółem w zł bez względu na źródło finansowania | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 732 000 | 2 248 000 | 77 | X |
| 2010 | 1 684 000 | 2 272 000 | 74 | 96 |
| 2011 | 1 554 000 | 2 226 000 | 70 | 95 |
| 2012 prognozy | 1 643 000 | 2 387 000 | 69 | 99 |

2.10.14. Wskaźnik wydatków na inwestycje

| | wydatki inwestycyjne w zł | wydatki na realizację zadań pomocy i integracji społecznej ogółem w zł bez względu na źródło finansowania | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---------------------------|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 2 248 000 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 2 272 000 | 0 | 0 |

| | wydatki inwestycyjne w zł | wydatki na realizację zadań pomocy i integracji społecznej ogółem w zł bez względu na źródło finansowania | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---------------------------|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2011 | 0 | 2 226 000 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 0 | 2 387 000 | 0 | 0 |

2.10.15. Wskaźnik aktywności OPS na rzecz lokalnej społeczności

| | liczba programów osłonowych realizowanych przez OPS w zakresie pomocy społecznej (inne niż wymienione w kolumnie 2 i 3) | liczba konkursów ogłaszanych przez MPiPS do których OPS został zakwalifikowany | liczba projektów uruchamianych w ramach środków UE, w których OPS bierze udział |
|---------------|---|--|---|
| | 1 | 2 | 3 |
| 2009 | 3 | 0 | 1 |
| 2010 | 3 | 1 | 1 |
| 2011 | 3 | 1 | 1 |
| 2012 prognozy | 3 | 2 | 1 |

2.10.16. Wskaźnik deprywacji lokalnej

| | liczba osób korzystających z pomocy społecznej* | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika $(k1 \times 1000) / k2$ | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 691 | 27 941 | 60,52 | X |
| 2010 | 1 982 | 28 169 | 70,36 | 116 |
| 2011 | 1 628 | 27 709 | 58,75 | 83 |
| 2012 prognozy | 1 723 | 27 772 | 62,04 | 106 |

*liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenie niezależnie od jego formy

2.10.17. Wskaźnik pomocy pieniężnej

| | liczba osób korzystających ze świadczeń pieniężnych | liczba osób korzystających z pomocy społecznej | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 249 | 1 691 | 74 | X |

| | liczba osób korzystających ze świadczeń pieniężnych | liczba osób korzystających z pomocy społecznej | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2010 | 1 297 | 1 982 | 65 | 88 |
| 2011 | 1 206 | 1 628 | 74 | 114 |
| 2012 prognozy | 1 268 | 1 723 | 74 | 100 |

2.10.18. Wskaźnik pomocy z powodu ubóstwa

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu ubóstwa | liczba osób korzystających z pomocy społecznej | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 736 | 1 691 | 44 | X |
| 2010 | 824 | 1 982 | 42 | 95 |
| 2011 | 882 | 1 628 | 54 | 129 |
| 2012 prognozy | 972 | 1 723 | 56 | 104 |

2.10.19. Wskaźnik bezrobocia w gminie

| | liczba osób bezrobotnych w gminie | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|-----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 894 | 27 941 | 7 | X |
| 2010 | 1 949 | 28 169 | 7 | 100 |
| 2011 | 2 073 | 27 709 | 7 | 100 |
| 2012 prognozy | 2 100 | 27 772 | 8 | 114 |

2.10.20. Wskaźnik pomocy z powodu bezrobocia

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezrobocia | liczba osób bezrobotnych w gminie | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|-----------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 825 | 1 894 | 44 | X |
| 2010 | 863 | 1 949 | 44 | 100 |
| 2011 | 838 | 2 073 | 40 | 91 |

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezrobocia | liczba osób bezrobotnych w gminie | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|-----------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2012 prognozy | 892 | 2 100 | 42 | 105 |

2.10.21. Wskaźnik II pomocy z powodu bezrobocia

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezrobocia | liczba osób korzystających z pomocy społecznej | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 825 | 1 691 | 49 | X |
| 2010 | 863 | 1 982 | 44 | 90 |
| 2011 | 838 | 1 628 | 51 | 116 |
| 2012 | 892 | 1 723 | 52 | 102 |

2.10.22. Wskaźnik pomocy z powodu długotrwałej i ciężkiej choroby

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 464 | 1 691 | 27 | X |
| 2010 | 481 | 1 982 | 24 | 89 |
| 2011 | 584 | 1 628 | 36 | 150 |
| 2012 prognozy | 599 | 1 723 | 35 | 97 |

2.10.23. Wskaźnik pomocy z powodu niepełnosprawności

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu niepełnosprawności | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 412 | 1 691 | 24 | X |
| 2010 | 418 | 1 982 | 21 | 88 |
| 2011 | 474 | 1 628 | 29 | 138 |
| 2012 prognozy | 490 | 1 723 | 28 | 97 |

2.10.24. Wskaźnik pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczej | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 255 | 1 691 | 15 | X |
| 2010 | 243 | 1 982 | 12 | 80 |
| 2011 | 232 | 1 628 | 14 | 117 |
| 2012 prognozy | 250 | 1 723 | 15 | 107 |

2.10.25. Wskaźnik pomocy z powodu bezdomności

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezdomności | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 37 | 1 691 | 2 | X |
| 2010 | 41 | 1 982 | 2 | 100 |
| 2011 | 44 | 1 628 | 3 | 150 |
| 2012 prognozy | 44 | 1 723 | 3 | 100 |

2.10.26. Wskaźnik indywidualnych programów wychodzenia z bezdomności

| | liczba osób z indywidualnym programem wychodzenia z bezdomności | liczba osób korzystających z pomocy z tytułu bezdomności | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 | 37 | 3 | X |
| 2010 | 2 | 41 | 5 | 167 |
| 2011 | 1 | 44 | 2 | 40 |
| 2012 prognozy | 7 | 44 | 16 | 800 |

2.10.27. Wskaźnik pomocy z powodu alkoholizmu

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu alkoholizmu | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 46 | 1 691 | 3 | X |
| 2010 | 59 | 1 982 | 3 | 100 |
| 2011 | 65 | 1 628 | 4 | 133 |
| 2012 prognozy | 65 | 1 723 | 4 | 100 |

2.10.28. Wskaźnik pomocy z powodu narkomanii

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu narkomanii | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 | 1 691 | 0 | X |
| 2010 | 1 | 1 982 | 0 | 0 |
| 2011 | 2 | 1 628 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 2 | 1 723 | 0 | 0 |

2.10.29. Wskaźnik niebieskiej karty

| | liczba wypełnionych niebieskich kart | liczba rodzin zagrożonych przemocą | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--------------------------------------|------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 16 | 16 | 100 | X |
| 2010 | 1 | 1 | 100 | 100 |
| 2011 | 2 | 2 | 100 | 100 |
| 2012 prognozy | 2 | 2 | 100 | 100 |

2.10.30. Wskaźnik korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|--------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 104 | 27 941 | 0 | X |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2010 | 101 | 28 169 | 0 | 0 |
| 2011 | 91 | 27 709 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 100 | 27 772 | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy w wieku 18-40 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 18-40 lat | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy w wieku 41-60 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 41-60 lat | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy w wieku 61-70 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 61-70 lat | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy w wieku 71-80 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 71-80 lat | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających z usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych w ramach zadań własnych gminy w wieku 81 lat i więcej | liczba mieszkańców gminy w wieku 81 lat i więcej | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

2.10.31. Wskaźnik korzystających z usług specjalistycznych dla osób z zaburzeniami psychicznymi

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem | liczba mieszkańców gminy | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 | 27 941 | 0 | X |
| 2010 | 1 | 28 169 | 0 | 0 |
| 2011 | 1 | 27 709 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 3 | 27 772 | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem w wieku 18-40 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 18-40 lat | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem w wieku 41-60 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 41-60 lat | wartość wskaźnika (k1/k2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem w wieku 61-70 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 61-70 lat | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem w wieku 71-80 lat | liczba mieszkańców gminy w wieku 71-80 lat | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

| | liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ogółem w wieku 81 lat i więcej | liczba mieszkańców gminy w wieku 81 lat i więcej | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | | | 0 | X |
| 2010 | | | 0 | 0 |
| 2011 | | | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | | | 0 | 0 |

2.10.32. Wskaźnik reintegracji społeczno-zawodowej

| | liczba osób z indywidualnym programem zatrudnienia socjalnego plus osób z kontraktami socjalnym w KIS | liczba osób bezrobotnych w gminie | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|-----------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 1 894 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 1 949 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 2 073 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 0 | 2 100 | 0 | 0 |

2.10.33. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb mieszkalnictwa socjalnego

| | liczba rodzin / osób zajmujących lokale socjalne (mieszkania kontraktowe) | liczba rodzin/osób oczekujących na lokal socjalny (mieszkanie kontraktowe) | wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$ | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 271 | 54 | 83 | X |
| 2010 | 289 | 53 | 85 | 102 |
| 2011 | 301 | 40 | 88 | 104 |
| 2012 prognozy | 320 | 40 | 89 | 101 |

2.10.34. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w domach pomocy społecznej o zasięgu gminnym

| | liczba osób umieszczonych w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym | liczba osób oczekujących na umieszczenie w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym | wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$ | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.10.35. Wskaźnik zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych

| | liczba osób umieszczonych w mieszkaniu chronionym | liczba osób oczekujących na umieszczenie w mieszkaniu chronionym | wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$ | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 0 | 0 | 0 | X |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012 prognozy | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.10.36. Wskaźnik miejsc dla bezdomnych

| | liczba osób korzystających z pomocy z powodu bezdomności | łącznie liczba miejsc pobytu w noclegowniach, schroniskach, domach dla bezdomnych | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 37 | 20 | 185 | X |
| 2010 | 41 | 20 | 205 | 111 |
| 2011 | 44 | 20 | 220 | 107 |
| 2012 | 44 | 25 | 176 | 80 |

2.10.37. Wskaźnik kontraktu socjalnego

| | liczba osób objętych kontraktami socjalnymi | liczba osób korzystających z pomocy | wartość wskaźnika $(k1/k2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 36 | 2 274 | 2 | X |
| 2010 | 43 | 2 292 | 2 | 100 |
| 2011 | 22 | 2 186 | 1 | 50 |
| 2012 prognozy | 40 | 2 270 | 2 | 200 |

2.10.38. Wskaźnik wysokości zasiłku stałego dla osoby samotnie gosp.

| | wartość wypłaconych zasiłków stałych dla osoby samotnie gospodarującej | liczba wypłaconych zasiłków stałych dla osoby samotnie gospodarującej | wartość wskaźnika $k1/k2$ | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|---|---------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 448 307 | 1 141 | 392,91 | X |

| | wartość wypłaconych zasiłków stałych dla osoby samotnie gospodarującej | liczba wypłaconych zasiłków stałych dla osoby samotnie gospodarującej | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2010 | 540 525 | 1 401 | 385,81 | 98 |
| 2011 | 579 770 | 1 514 | 382,94 | 99 |
| 2012 prognozy | 666 740 | 1 741 | 382,96 | 100 |

2.10.39. Wskaźnik wysokości zasiłku stałego dla osoby pozostającej w rodzinie

| | wartość wypłaconych zasiłków stałych dla osoby pozostającej w rodzinie | liczba wypłaconych zasiłków stałych dla osoby pozostającej w rodzinie | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 58 691 | 307 | 191,18 | X |
| 2010 | 70 073 | 365 | 191,98 | 100 |
| 2011 | 78 510 | 404 | 194,33 | 101 |
| 2012 prognozy | 90 280 | 465 | 194,15 | 100 |

2.10.40. Wskaźnik wysokości zasiłku okresowego

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych ogółem | liczba wypłaconych zasiłków okresowych ogółem | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 440 000 | 6 191 | 232,60 | X |
| 2010 | 1 529 000 | 6 832 | 223,80 | 96 |
| 2011 | 1 469 000 | 6 542 | 224,55 | 100 |
| 2012 prognozy | 1 256 000 | 5 850 | 214,70 | 96 |

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych z powodu bezrobocia | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu bezrobocia | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 326 025 | 5 225 | 253,78 | X |
| 2010 | 1 425 313 | 5 918 | 240,84 | 95 |
| 2011 | 1 345 056 | 5 516 | 243,85 | 101 |

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych z powodu bezrobocia | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu bezrobocia | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2012 | 1 400 000 | 5 600 | 250,00 | 103 |

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych z powodu długotrwałej choroby | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu długotrwałej choroby | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 23 334 | 106 | 220,13 | X |
| 2010 | 20 458 | 89 | 229,87 | 104 |
| 2011 | 43 363 | 193 | 224,68 | 98 |
| 2012 prognozy | 49 900 | 213 | 234,27 | 104 |

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych z powodu niepełnosprawności | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu niepełnosprawności | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 54 540 | 675 | 80,80 | X |
| 2010 | 56 368 | 679 | 83,02 | 103 |
| 2011 | 64 554 | 751 | 85,96 | 104 |
| 2012 prognozy | 68 900 | 780 | 88,33 | 103 |

| | wartość wypłaconych zasiłków okresowych z powodu możliwości utrzymania uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu możliwości utrzymania uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 36 085 | 185 | 195,05 | X |
| 2010 | 26 904 | 146 | 184,27 | 94 |
| 2011 | 15 826 | 82 | 193,00 | 105 |
| 2012 prognozy | 19 700 | 102 | 193,14 | 100 |

2.10.41. Wskaźnik wysokości zasiłku celowego na osobę

| | wartość wypłaconych zasiłków celowych | liczba osób którym wypłacono zasiłek celowy | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---------------------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 614 000 | 1 386 | 1 164,50 | X |
| 2010 | 1 370 000 | 1 145 | 1 196,51 | 103 |
| 2011 | 766 000 | 1 020 | 750,98 | 63 |
| 2012 prognozy | 160 000 | 1 100 | 145,45 | 19 |

2.10.42. Wskaźnik częstotliwości zasiłku stałego dla osoby samotnie gosp.

| | liczba wypłaconych zasiłków stałych dla osób samotnie gospodarujących | liczba osób samotnie gospodarujących którym wypłacono zasiłek stały | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 141 | 124 | 9,20 | X |
| 2010 | 1 401 | 150 | 9,34 | 102 |
| 2011 | 1 514 | 154 | 9,83 | 105 |
| 2012 prognozy | 1 741 | 160 | 10,88 | 111 |

2.10.43. Wskaźnik częstotliwości zasiłku stałego dla osoby pozostającej w rodzinie

| | liczba wypłaconych zasiłków stałych dla osoby pozostającej w rodzinie | liczba osób pozostających w rodzinie którym wypłacono zasiłek stały | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 307 | 38 | 8,08 | X |
| 2010 | 365 | 41 | 8,90 | 110 |
| 2011 | 404 | 42 | 9,62 | 108 |
| 2012 prognozy | 465 | 48 | 9,69 | 101 |

2.10.44. Wskaźnik częstotliwości zasiłku okresowego

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych ogółem | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy ogółem | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 6 191 | 899 | 6,89 | X |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych ogółem | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy ogółem | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2010 | 6 832 | 963 | 7,09 | 103 |
| 2011 | 6 542 | 908 | 7,20 | 102 |
| 2012 prognozy | 5 850 | 840 | 6,96 | 97 |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu bezrobocia | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy z powodu bezrobocia | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 5 225 | 715 | 7,31 | X |
| 2010 | 5 918 | 805 | 7,35 | 101 |
| 2011 | 5 516 | 736 | 7,49 | 102 |
| 2012 prognozy | 5 600 | 800 | 7,00 | 93 |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu długotrwałej choroby | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy z powodu długotrwałej choroby | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 106 | 37 | 2,86 | X |
| 2010 | 89 | 24 | 3,71 | 130 |
| 2011 | 193 | 34 | 5,68 | 153 |
| 2012 prognozy | 213 | 39 | 5,46 | 96 |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu niepełnosprawności | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy z powodu niepełnosprawności | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 675 | 105 | 6,43 | X |
| 2010 | 679 | 106 | 6,41 | 100 |
| 2011 | 751 | 113 | 6,65 | 104 |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu niepełnosprawności | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy z powodu niepełnosprawności | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--|---|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2012 prognozy | 780 | 126 | 6,19 | 97 |

| | liczba wypłaconych zasiłków okresowych z powodu możliwości utrzymania uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego | liczba osób którym wypłacono zasiłek okresowy z powodu możliwości utrzymania uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego | wartość wskaźnika k1/k2 | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 185 | 42 | 4,40 | X |
| 2010 | 146 | 28 | 5,21 | 118 |
| 2011 | 82 | 25 | 3,28 | 63 |
| 2012 prognozy | 102 | 28 | 3,64 | 111 |

2.10.45. Wskaźnik odmów

| | liczba decyzji odmownych | liczba wszystkich decyzji przyznających zasiłek / usługę ogółem | wartość wskaźnika $(k1 \times 100) / (k1 + k2)$ | dynamika (wartość procentowa) |
|---------------|--------------------------|---|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 28 | 8 578 | 0,33 | X |
| 2010 | 26 | 9 027 | 0,29 | 88 |
| 2011 | 41 | 8 172 | 0,50 | 172 |
| 2012 prognozy | 25 | 8 350 | 0,30 | 60 |

2.10.46. Wskaźnik odmów z powodu nie spełnienia kryterium dochodowego

| | liczba decyzji odmownych z powodu nie spełnienia kryterium dochodowego | liczba wszystkich decyzji odmownych | wartość wskaźnika $(k1/K2) \times 100\%$ (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 11 | 28 | 39 | X |
| 2010 | 10 | 26 | 38 | 97 |
| 2011 | 22 | 41 | 54 | 142 |

| | liczba decyzji odmownych z powodu nie spełnienia kryterium dochodowego | liczba wszystkich decyzji odmownych | wartość wskaźnika (k1/K2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------------------|---|--|---|----------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2012 prognozy | 25 | 25 | 100 | 185 |

2.10.47. Wskaźnik odmów z powodu braku środków

| | liczba decyzji odmownych z powodu braku środków | liczba wszystkich decyzji odmownych | wartość wskaźnika (k1/K2)x100% (wartość procentowa) | dynamika (wartość procentowa) |
|------------------|---|--|---|----------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2009 | 1 | 28 | 4 | X |
| 2010 | 1 | 26 | 4 | 100 |
| 2011 | 2 | 41 | 5 | 125 |
| 2012 prognozy | 0 | 25 | 0 | 0 |

3. WNIOSKI KOŃCOWE

Narzędzie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej zostało stworzone jednolite dla całego kraju przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych przy rekomendacji Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Na podstawie przedstawionych w niniejszym opracowaniu danych oraz analizy sytuacji demograficzno – społecznej nasuwają się wnioski dotyczące potrzeb w zakresie pomocy społecznej w naszej Gminie.

1. Modernizacja noclegowni dla mężczyzn oraz utworzenie noclegowni dla kobiet

Zapewnienie schronienia jest obligatoryjnym zadaniem gminy. Zorganizowanie schronienia sprowadza się do zapewnienia miejsc do spania. Udzielenie schronienia powinno nastąpić w miejscu do tego przeznaczonego. Noclegownie, schroniska i domy dla osób bezdomnych Gmina Kłodzko dysponuje noclegownią dla bezdomnych mężczyzn. Zauważa się szczególnie w okresie zimowym, iż obecna noclegownia z uwagi na swoją kubaturę może nie zabezpieczyć wszystkich potrzeb. Ponadto infrastruktura ta wymaga modernizacji lub przeniesienia do większych pomieszczeń. W przypadku zmiany pomieszczeń dla mężczyzn obecną noclegownię będzie można zaadaptować dla bezdomnych kobiet. Z uwagi na obowiązek gminy zapewnienia osobom eksmitowanym pomieszczeń tymczasowych na okres minimum miesiąca a w następnej kolejności miejsc w noclegowni. Zwiększenie miejsc noclegowych wydaje się konieczne i powoduje zmiany infrastruktury w tym zakresie.

2. Utworzenie Domu Pomocy Społecznej na terenie Kłodzka

W dobie postępującego starzenia się polskiego społeczeństwa, w obliczu różnorodnych przemian społeczno kulturowych dotyczących osoby starsze i ich rodziny zachodzi konieczność prowadzenia szerokokroczącej polityki wobec ludzi starszych. Najważniejsze wyzwanie to wspomaganie ludzi starszych w ich rozwoju, aktywizacji, zapobieganie wykluczeniu społecznemu seniorów, polepszenie jakości życia. Na terenie naszej Gminy funkcjonuje Uniwersytet III wieku oraz Klub Seniora w placówkach tych seniorzy naszego miasta uczą się racjonalnie wykorzystywać czas wolny, zaspokajając swoje zainteresowania i zdobywając nowe umiejętności. Procesy starzenia oraz wydłużenie długości życia powodują udzielanie tej grupie pomocy polegającej na aktywizacji ich życia a z drugiej strony pogarszający się stan zdrowia ludzi starszych, przewlekłe choroby, niepełnosprawność wymaga podjęcia dodatkowych działań w celu udzielania pomocy całodobowej dla osób które nie są w stanie samodzielnie egzystować i funkcjonować w codziennym życiu. Utworzenie na terenie miasta Domu Pomocy Społecznej zabezpieczyłoby potrzeby ludzi starszych w tym zakresie oraz tworzyłoby nowe miejsca pracy dla mieszkańców naszego miasta.

3. Zatrudnienie kadry specjalistycznej

Pomoc drugiemu człowiekowi ma znacznie głębszy sens aniżeli tylko zaspokajanie potrzeb osób korzystających z systemu wsparcia. Świadczenie pomocy nie może się sprowadzać tylko do statystyk istniejących potrzeb i przekazywaniu środków na ten cel. Udzielanie pomocy musi uwzględnić jej wymiar pozamaterialny, stawiając pytania nie tylko, jakie są potrzeby ale także kto pomaga. Stąd konieczność systematycznego doskonalenia przez pracowników Ośrodka.

Ponadto z uwagi na realizację dodatkowych działań w zakresie zespołu interdyscyplinarnego ds. przemocy, realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej zachodzi potrzeba zatrudnienia psychologa oraz asystenta rodziny. Posiadanie wyspecjalizowanej kadry gwarantuje skuteczne i racjonalne udzielanie pomocy społecznej.

Obowiązek wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej oraz organizacja pieczy zastępczej spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego. Pracę z rodziną organizuje gmina lub podmiot, któremu gmina powierzyła realizację tego zadania. Gmina powierzyła Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kłodzku realizację pracy z rodziną. Biorąc pod uwagę zapisy ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej zatrudnienie asystenta rodziny będzie konieczne. Asystent rodziny będzie prowadził pracę z rodziną w miejscu jej zamieszkania.

Wprowadzenie asystenta rodzinnego do bezpośredniej pracy z rodziną jest zasadne ponieważ podstawową przyczyną umieszczenia dzieci w różnych formach opieki zastępczej jest brak wystarczającej pomocy rodzinie zmarginalizowanej lub rodzinie w kryzysie. Asystent rodziny ma za zadanie pracować z rodziną nad podniesieniem umiejętności opiekuńczo wychowawczych rodziców i prowadzenia przez nich gospodarstwa domowego w naturalnym środowisku.

Efektami działań pracy asystenta rodziny przy współpracy z pracownikiem socjalnym, psychologiem będzie doprowadzenie do pozostawienia dziecka w rodzinie a nie umieszczeniu go w pieczy zastępczej (placówki opiekuńczo wychowawcze i inne formy opieki zastępczej), oraz osiąganie przez rodzinę podstawowego poziomu stabilizacji życiowej która umożliwi im samodzielne wychowywanie dzieci.

Skuteczne rozwiązywanie problemów Społecznych wymaga ścisłego współdziałania publicznych i pozarządowych organizacji.