



Kłodzko, dnia 17 kwietnia 2013 r.

ZP-II.271.10.9.2013

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„WYKONANIE USŁUGI W ZAKRESIE NASADZEŃ ZIELENI W PARKU SYBIRAKÓW W KŁODZKU W RAMACH PROJEKTU PN. KŁODZKI SKWER KULTURY-MODERNIZACJA PRZESTRZENI PUBLICZNEJ NA CELE REKREACYJNE I KULTURALNE”**.
Kryterium wyboru i oceny ofert : cena 100 %. Punktacja 100 pkt.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: „OGRODY” Grzegorz Szmidla ul. Świdnicka 54/1, 58-160 Świebodzice. Najkorzystniejsza oferta spełnia warunki zawarte w SIWZ oraz pod względem kryterium oceny ofert przedstawionego w SIWZ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa, siedziba, adres Wykonawcy	Cena	Punktacja
1.	FUHP „ZIELONY OGRÓD” Stanisława Kuźmicz ul. Szosa Kępińska 49, 56-500 Syców	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 380.000,00 zł (słownie trzysta osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
2.	PHU CONCEPT Tomasz Mitraszewski, 58-200 Dzierżoniów os. Jasne 17A/33	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 106.920,00 zł (słownie sto sześć tysięcy dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100)	Oferta odrzucona
3.	Firma Handlowo Usługowa „BOROWSKI” Wojciech Borowski 58-105 Świdnica Sikorskiego 3/2	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 212.708,60 zł (słownie dwanaście tysięcy siedemset osiem złotych 60/100)	62,45 pkt
4.	„OGRODY” Grzegorz Szmidla ul. Świdnicka 54/1, 58-160 Świebodzice	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 132.840,00 zł (słownie sto trzydzieści dwa tysiące osiemset czterdzieści złotych 00/100)	100 pkt
5.	LARIX Twój Ogród Katarzyna Słodkowska- Zamorska ul. Niepodległości 2, 52-151 Iwiny-Wrocław	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 142.000,00 zł (słownie sto czterdzieści dwa tysiące złotych 00/100)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
6.	EXOTICA Tomasz Kowalski 28-230 Połaniec ul. Żapniowska 6	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 149.638,00 zł (słownie sto czterdzieści dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści osiem złotych 00/100)	88,77 pkt
7.	„WYS-EKO” Zakład Produkcyjno Usługowy Roman Kałuża 58-305 Wałbrzych, ul. 1 Maja 99	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 65.000,00 zł (słownie sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)	oferta odrzucona

8.	Firma Ogrodnicza Paweł Barłoga Przydroże Wielkie 30a, 49-317 Korfantów	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 178.848,00 zł (słownie sto siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset czterdzieści osiem złotych 00/100)	74,27 pkt
9.	POLSKI OGRÓD Andrzej Kalbarczyk, Os. Różane 10c/9 58-200 Dzierżoniów	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 180.268,00 zł (słownie sto osiemdziesiąt tysięcy dwieście sześćdziesiąt osiem złotych 00/100)	73,69 pkt
10.	CEDRUS TERENY ZIELENI Arkadiusz Grzelczak Topola Osiedle ul. Żwirowa 7, 63-421 Przygodzice	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 157.932,26 zł (słownie sto pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote 26/100)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
11.	Firma SALUS Adam Szopa ul. Sztabowa 100 53-310 Wrocław	Cena ryczałtowa w kwocie brutto zł 178.820,00 zł (słownie sto siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dwadzieścia złotych 00/100)	74,29 pkt

Wykonawcy wykluczeni: FUHP „ZIELONY OGRÓD” Stanisława Kuźmicz ul. Szosa Kępińska 49, 56 500 Syców. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wezwał Wykonawcę pismem z dnia 8 kwietnia br. do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. pisemnego zobowiązanie w oryginale podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia oraz uzupełnienia aneksu do polisy. Wykonawca uzupełnił aneks do polisy, natomiast nie uzupełnił pisemnego zobowiązania, wobec czego podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy wykluczeni LARIX Twój Ogród Katarzyna Słodkowska- Zamorska, ul. Niepodległości 2, 52-151 Iwiny-Wrocław. Uzasadnienie: zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca – LARIX Twój Ogród K. Słodkowska- Zamorska zostaje wykluczony z postępowania, gdyż wadium zostało wniesione po upływie terminu składania ofert. Wpłata wadium została zaksięgowana na rachunku Zamawiającego w dniu 04.04.2013 r. o godz. 12:13, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gospodarczego Banku Spółdzielczego Oddział w Kłodzku w dniu 8.04.2013r.

Termin wniesienia wadium upłynął wraz z terminem składania ofert, tj. w dniu 04.04.2013 r. o godz. 10:00. Wymagania dotyczące wadium zostały opisane w SIWZ punkt B.6., który mówi, że: „Wadium wniesione w pieniądzu Wykonawca wpłaca przelewem na rachunek Zamawiającego.... Jeżeli Wykonawca wnosi wadium w pieniądzu, musi je wpłacić odpowiednio wcześniej, tak aby znalazło się ono na koncie Zamawiającego przed datą i godziną składania ofert. Termin wniesienia wadium upływa wraz z terminem składania ofert. Wykonawca, którego oferta nie będzie prawidłowo zabezpieczona wniesionym wadium zostanie wykluczony z postępowania.”

Orzecznictwo: „Wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium. Wobec faktu, że kwota wadium nie została zaksięgowana na rachunku zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, oferta złożona przez LARIX Twój Ogród Katarzyna Słodkowska- Zamorska, ul. Niepodległości 2, 52-151 Iwiny-Wrocław, nie była skutecznie zabezpieczona. Zamawiający w sytuacji wystąpienia okoliczności wymienionych w ustawie Pzp nie dysponowałby kwotą wadium, nie mógłby skutecznie zaspokoić swoich roszczeń, zatem cel wadium nie został osiągnięty”, wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2010 r. (KIO/UZP/1601/09).

Wykonawcy wykluczeni: CEDRUS TERENY ZIELENI, Arkadiusz Grzelczak Topola Osiedle ul. Żwirowa 7, 63-421 Przygodzice. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wezwał Wykonawcę pismem z dnia 9 kwietnia do uzupełnienia brakujących dokumentów, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o

działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji oraz ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zgodnie z zapisami SIWZ.

Wykonawca uzupełnił dokumenty dotyczące ubezpieczenia oraz odpis z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej, jednakże odpis z centralnej ewidencji został wystawiony z datą 8.04.2013r., czyli z datą późniejszą niż dzień składania ofert. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czyli na dzień 04.04.2013r. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferty odrzucone „WYS-EKO” Z. P. U. Roman Kaluża, 58 - 305 Wałbrzych ul. 1 Maja 99. Uzasadnienie: Wykonawca pismem z dnia 8 kwietnia 2013r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących tych elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny oraz w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość szacunkowa zamówienia została wyliczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego i jej wartość wynosi 167.096,86 zł netto, 180.464,61 zł brutto. W postępowaniu wpłynęło łącznie 11 ofert, po przeanalizowaniu kwot/cen ryczałtowych innych Wykonawców oraz wartości szacunkowej zamówienia oraz udzieleniu przez Wykonawcę wyjaśnień wraz z kalkulacją szczegółową przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami i stwierdza, że wyjaśnienia te potwierdzają, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „WYS-EKO” Z. P.U. Roman Kaluża, 58 - 305 Wałbrzych, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Oferty odrzucone : PHU CONCEPT Tomasz Mitraszewski, 58-200 Dzierżoniów os. Jasne 17A/33. Uzasadnienie: Wykonawca pismem z dnia 8 kwietnia 2013r. został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących tych elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny oraz w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. pisemnego zobowiązania w oryginale podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi uzupełnił brakujące dokumenty, wymienione w piśmie, natomiast nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących zarzutu rażąco niskiej ceny. Wartość szacunkowa zamówienia została wyliczona na podstawie kosztorysu inwestorskiego i jej wartość wynosi 167.096,86 zł netto, 180.464,61 zł brutto. W postępowaniu wpłynęło łącznie 11 ofert, po przeanalizowaniu kwot/cen ryczałtowych innych Wykonawców oraz wartości szacunkowej zamówienia oraz braku argumentacji czy też dowodów Wykonawcy na odparcie zarzutu rażąco niskiej ceny, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PHU CONCEPT Tomasz Mitraszewski, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Termin, po którym umowa może być zawarta : po dniu 22.04.2013r.

Z-ca BURMISTRZA
Miasta Kłodzka
Henryk Urbanowski

Małgorzata Gredys
INSPEKTOR
ds. zamówień publicznych