


Burmistrz
Radca


URZĄD MIASTA
w Kłodzku
WOJEWÓDZA DOLNOŚLĄSKI
NR NK.H.AM5.0911-56/10
Wpł. 10. 12. 2010

RADA MIEJSKA
w Kłodzku

Wpł. 2010 -12- 10

Nr 698

Wrocław, dnia 8 grudnia 2010 r.

Nr _____ zał. **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 2 pkt 3 uchwały Nr LVIII/588/2010 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 28 października 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Kłodzku podjęła na sesji w dniu 29 października 2010 r. między innymi uchwałę Nr LVIII/588/2010 w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 listopada 2010 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 2 pkt 3 uchwały z istotnym naruszeniem art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zmianami).

Rada Miejska w Kłodzku w § 2 pkt 3 uchwały postanowiła, że „Przedmiotem konsultacji z organizacjami pozarządowymi są projekty: (...) innych aktów prawa przewidzianych ustawami lub ważnych dla funkcjonowania społeczności gminy (pkt 3).”.

Norma kompetencyjna wynikająca z art. 5 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, upoważniająca do podjęcia przedmiotowej uchwały zezwała Radzie na doprecyzowanie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Ponadto, ustawodawca w poszczególnych regulacjach ustawy wskazał, jakie inne uchwały będą podlegały konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy. Zakres uprawnień opiniodawczych organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 wymienionej ustawy, określa przykładowo art. 5a ust. 1 wymienionej ustawy. Jednakże ustawodawca w przedmiotowej ustawie nie przewidział, aby inne akty prawne ważne dla funkcjonowania społeczności gminy miały być przedmiotem konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Uchwały wymagające konsultacji z wymienionymi wyżej podmiotami zostały przez ustawodawcę wyszczególnione w ustawie, a Radzie nie zostało udzielone upoważnienie do wskazywania innych aktów (w tym przypadku: innych aktów prawnych ważnych dla funkcjonowania społeczności gminy).

Z uwagi na powyższe, skoro ustawodawca upoważniając Radę do podjęcia przedmiotowej uchwały wskazał zakres aktów prawnych podlegających konsultowaniu, Rada określając szczegółowy sposób konsultowania, w opinii organu nadzoru, nie jest władna do doprecyzowywania tego katalogu. Rada nie ma kompetencji do wskazywania innych uchwał, odnośnie których ustawodawca nie przewidział obowiązku konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Tym samym, zdaniem organu nadzoru, Rada Miejska w Kłodzku naruszyła przepis wyznaczający kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały oraz inne regulacje ustawy wyliczające akty podlegające konsultacjom.

W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy, w tym także Rady Miejskiej w Kłodzku, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji.

Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)”.

Powszechnie obowiązujący charakter zawartych w przedmiotowej uchwale norm zobowiązuje do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową. Stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny bowiem regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały, wydane przez inne podmioty, przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem organ stanowiący gminy wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu bądź działa bez upoważnienia mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co stanowi istotne naruszenie prawa i musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych.

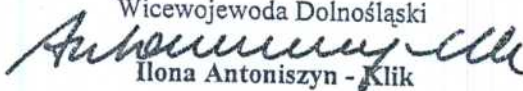
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ust. 3a ustawy o samorządzie gminnym, do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego, dotyczące uchwały rady gminy, doręczone po upływie kadencji rady, uprawniona jest rada gminy następnej kadencji w terminie 30 dni od dnia wyboru przewodniczącego rady.

Wicewojewoda Dolnośląski


Ilona Antoniszyn - Klik