

**Protokół nr XII/2011  
z obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,  
która odbyła się w dniu 29 września 2011r.  
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku**

Sesja rozpoczęła się o godz. 12<sup>00</sup>.

**1. Otwarcie obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku Pan **Piotr Brzostowicz** mówiąc: „**Otwieram obrady XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku**”.

Pan Przewodniczący przywitał Burmistrza Miasta Kłodzka Pana **Bogusława Szpytmę**, Zastępców Burmistrza Miasta Kłodzka Pana **Henryka Urbanowskiego** oraz **Pana Witolda Krzelowskiego**, Radnych Rady Miejskiej w Kłodzku, kierowników i pracowników urzędu miasta, przedstawicieli środków publicznego przekazu oraz wszystkich przybyłych na obrady XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

**2. Stwierdzenie ważności obrad sesji.**

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, iż obecnych jest na sali 18 radnych, co stanowi wymagane kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

*(Radny Pan Z. Duda oraz radna Pani Z. Górka przybyli o godz. 12<sup>20</sup>, wówczas tan rady wynosił 20 radnych. Nieobecny podczas całej sesji radny Pan A. Kwas.).*

Radny Pan **Tomasz Żabski** złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 152. Przyczyna jest następująca: w poniedziałek podczas Komisji budżetowej radny wyraził parę wątpliwości co do zapisów w tej uchwale. Okazało się, po dogłębniejszym sprawdzeniu, że tych wątpliwości jest dużo, dużo więcej i ponieważ uchwała zgodnie z projektem ma wejść w życie od 1 stycznia 2012r. sądzi, że nie ma aż takiego pośpiechu żeby uchwałać ją w takiej formie i warto byłoby jeszcze przepracować ją ponownie w komisji i wprowadzić pod obrady następnej sesji.

Radna Pani **Celina Włodarczyk** zapytała dlaczego na dzisiejszą sesję nie został przygotowany projekt uchwały z propozycją wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kłodzka Pana Bogusława Szpytmy, na okres aktualnej kadencji pomimo, że zastrzeżone to zostało w protokole pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej, który trafił do urzędu miasta 9 września.

Zastępca Burmistrza Pan **Henryk Urbanowski** zaproponował, aby z porządku obrad wykreślić punkt 9 czyli projekt uchwały na druku nr 145 i punkt 10 druk nr 146 ze względu na to, aby wydłużyć termin omawiania konsultacji tych dwóch uchwał. Stąd propozycja zdjęcia projektów uchwał z porządku obrad dzisiejszej sesji i przeniesienie ich na sesję październikową.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** w sprawie wniosku Pana radnego Żabskiego nie widzi najmniejszych podstaw do tego żeby tą uchwałę zdejmować z porządku obrad z tego względu, że była ona szczegółowo procedowana na Komisji Budżetu jak również na Komisji Edukacji i Kultury i uzyskała pozytywne opinie. Uchwała ta nie odbiega od poprzedniej, została głównie uporządkowana, wszystkie wskaźniki procentowe dotyczące dotacji zostały utrzymane zgodnie z ustawą o systemie oświaty i uchwałą obowiązującą. Pewnym wzorcem do opracowania tej uchwały była uchwała przyjęta przez powiat kłodzki z lutego bieżącego roku. Pan radny Żabski na

Komisji Budżetu miał wątpliwości dotyczące *Rozdziału I Przepisów ogólnych* czyli wprowadzeniu słowniczka, który ułatwia korzystanie z uchwały. Pogląd ten, że słownik jest potrzebny, podzielili zarówno radcy prawni, Pani Skarbnik jak i radni obecni na komisjach, a było ich w sumie 13.

Radna Pani **Jolanta Kobak** potwierdziła słowa burmistrza Krzelowskiego i poinformowała o wydaniu pozytywnej opinii Komisji Edukacji i Kultury do projektu uchwały zawartego na druku nr 152.

Pani **Agnieszka Czuczvara** Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko odniosła się do wątpliwości Pani radnej Celiny Włodarczyk dlaczego nie ma uchwały, która wynika z wniosków kontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej. Otóż zgodnie z ustawą o Regionalnych Izbach Obrachunkowych wniesiono zastrzeżenie co do tego punktu, oczekuje się na odpowiedź Regionalnej Izby.

Radny Pan **Tomasz Żabski** ad vocem projektu zawartego na druku nr 152 - na Komisji I i IV rzeczywiście był omawiany ten projekt przy czym wpłynął on do radnych w zeszyły czwartek czyli tak na dobrą sprawę radni mieli trzy dni żeby się z nim dogłębnie zapoznać. Nie pozwalało to specjalnie na konsultacje z jeszcze innymi zainteresowanymi osobami czy też posiadającymi wiedzę w tym zakresie. Uwagi Pana radnego na Komisji I owszem dotyczyły działu I, natomiast okazuje się, że również w dalszej części uchwały są duże wątpliwości i tu Pan radny ponawia swoją prośbę bowiem nie ma potrzeby żeby tą uchwałę tak popędzać ponieważ ma ona wejść w życie od 1 stycznia 2012r. Wnioskuje o to, aby ją dopracować i aby to o czym mówi na każdej sesji - żebyśmy tworzyli dobre prawo, a nie prawo, które za chwilę będzie musiało być poprawiane.

Wiceburmistrz Pan **Witold Krzelowski** wyjaśnił, że uchwała została wcześniej przygotowana z myślą podmiotach, które będą z niej korzystać. Faktycznie uchwała ma wejść w życie 1 stycznia 2012 roku, chodzi jednak o czas legislacyjny, który biegnie, być może ktoś uchwałę zaskarży, również nadzór. Nie chcemy uchwalać jej w grudniu w ostatniej chwili, a można byłoby to zrobić 30 grudnia br. bo tak są planowane sesje i nie było wtedy większej dyskusji. Pan Burmistrz nie wie jakie inne zastrzeżenia są do tej uchwały bo Pan radny nie wymienia ich. Wstawiono tak naprawdę rozdział dotyczący obrony interesów gminy czyli kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji i być może on niektóre podmioty z zewnątrz niepokoi.

Więcej uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** przystąpił do głosowania zgłoszonych wniosków.

☞ Zdjęcie z porządku obrad punktu 16, druk nr 152.

*Głosowanie: za – 6, przeciw – 11, wstrzymało się – 0. **Wniosku nie przyjęto, projekt uchwały na druku nr 152 pozostaje w porządku obrad.***

*1 osoba obecna na sali nie głosowała.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: Z. Górski, Z. Duda, A. Kwas).*

☞ Zdjęcie z porządku obrad punktu 9, projektu uchwały na druku nr 145.

*Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. **Wniosek przyjęto, projekt uchwały na druku nr 145 zdjęto z porządku obrad.***

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: Z. Górski, Z. Duda, A. Kwas).*

☞ Zdjęcie z porządku obrad punktu 10, projektu uchwały na druku nr 146.

*Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. **Wniosek przyjęto, projekt uchwały na druku nr 146 zdjęto z porządku obrad.***

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: Z. Górski, Z. Duda, A. Kwas).*

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, że w wyniku naniesionych poprawek zmienia się kolejność porządku obrad miejsce punktu 9 zostaje przyjęta treść punktu 11 itd. A więc o dwa kolejne punkty zmienia się kolejność obrad.

Głosowanie porządku obrad całej sesji wraz z wcześniej przyjętymi poprawkami.

*Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: Z. Górski, Z. Duda, A. Kwas).*

**Porządek obrad sesji został przyjęty przedstawia się następująco:**

**Porządek obrad:**

- 1. Otwarcie XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**
- 2. Stwierdzenie ważności sesji.**
- 3. Wybór sekretarza sesji.**
- 4. Zatwierdzenie protokołu z XI sesji.**
- 5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami.**
- 6. Wręczenie dyplomów w ramach konkursu „Moja posesja najpiękniejsza w Kłodzku”.**
- 7. Informacja z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko za I półrocze 2011r.**
- 8. Zabezpieczenie socjalne podopiecznych OPS, PCK, PKPS.**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miejskiej Kłodzko i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, druk nr 147.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 148.**
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2011 rok, druk nr 149.**
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia na nieodpłatne wykorzystanie herbu miasta Kłodzka, druk nr 150.**
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, druk nr 151.**
- 14. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji dla podstawowych i gimnazjalnych szkół niepublicznych, przedszkoli niepublicznych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 152.**
- 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego – garażu- położ. przy ul. Moniuszki 1 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym najemcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 153.**
- 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczenia gospodarczego położ. przy ul. Lutyckiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym najemcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 154.**

**17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, druk nr 155.**

**18. Interpelacje i zapytania radnych.**

**19. Wnioski i oświadczenia radnych.**

**20. Sprawy różne.**

**21. Zakończenie sesji.**

### **3. Wybór sekretarza obrad sesji.**

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** na sekretarza sesji zaproponował kandydaturę radnej **Jolanty Kobak**, innych propozycji nie zgłoszono. Rada jednogłośnie 18 głosami „za” poparła kandydaturę radnej, tym samym powołując ją na sekretarza obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

### **4. Zatwierdzenie protokołu z XI sesji.**

Radny Pan **Tomasz Żabski** jeśli dobrze pamięta to w protokole było jedno przekłamanie w wypowiedzi radnej Pani Celiny Włodarczyk było użyte sformułowanie *Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6* natomiast w protokole jest zapisane *Pani Dyrektor*.

Pan Przewodniczący stwierdził aby potraktować to jako drobną literówkę.

Więcej uwag do protokołu nie wniesiono, przyjęto go jednogłośnie 18 głosami „za”.

Protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku został zatwierdzony.

### **5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami (zał. nr 1).**

Pytań do sprawozdania nie stwierdzono.

### **6. Wręczenie dyplomów w ramach konkursu „Moja posesja najpiękniejsza w Kłodzku”.**

Zastępca Burmistrza **Pan Henryk Urbanowski** wspólnie z przewodniczącym Rady Miejskiej w Kłodzku dokonali wręczenia nagród i wyróżnień dla osób prywatnych i wspólnot mieszkaniowych za urządzenie najpiękniejszych posesji w Kłodzku. Wręczeniu nagród towarzyszyła krótka prezentacja zdjęciowa nagrodzonych i wyróżnionych posesji.

I miejsce zajęła Pani **Dorota Zielińska** – teren posesji przy ul. Dusznickiej.

II miejsce zajęła **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Rodzinnej 96-98**.

III miejsce zajęła Pani **Anna Pełyńska** – teren posesji przy ul. Warty.

Wyróżnienia za wkład, rozwijanie i kształtowanie estetyki miasta Kłodzka otrzymali:

- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Zamiejskiej 30/II/11,**

- **Mieszkańcy przy ul. Korytowskiej 22a/12**

- **Pani Wiesława Tylec,**

- **Wspólnota Mieszkaniowa ul. Krasińskiego 9/IV/7,**

- **Pani Danuta Krawczyk,**

- **Pani Maria Glura,**

- **Pani Danuta Stojanowska,**

- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Krasińskiego,**

- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Myśliwskiej 4/3,**

- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Myśliwskiej 9-11,**

- **Pani Zofia Fil.**

Następnie wręczono nagrody dla zawodniczek Miejskiego Młodzieżowego Klubu Sportowego w Kłodzku za zdobycie III miejsca w kategorii trójek w finale Mistrzostw Polski w Minisiatkówce w Zabrzu.

Dyplomy otrzymały:

- Marta Mielnik,
- Malwina Majka,
- Natalia Pawłów,
- Barbara Wojtoń

Za zdobycie VI miejsca w kategorii dwójek w finale Mistrzostw Polski w Minisiatkówce w Zabrzu dyplom otrzymały: **Magdalena Kurowska, Paulina Synus, Weronika Łabanc.**

Podziękowania otrzymał Pan **Antonii Machciński** za przygotowanie drużyny siatkarek do finału Mistrzostw Polski w Minisiatkówce o Puchar Kinder+Sport. Zaangażowanie pana trenera i praca przyczyniły się do osiągnięcia sukcesu drużyny siatkarek Miejskiego Młodzieżowego Klubu Sportowego przy Kłodzkim Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Kłodzku.

Do osiągnięcia tak wysokiego wyniku siatkarek przyczynili się również: Pan **Andrzej Greniuk**, Pan **Piotr Graczyk**, Pani **Katarzyna Łabanc**, Pani **Magdalena Mielnik**, Pan **Tomasz Mielnik**, Państwo **Joanna i Adam Synus**, Pan **Mirosław Kurowski**.

Wymienione osoby otrzymały dyplomy podziękowania za zaangażowanie i pracę społeczną na rzecz Miejskiego Młodzieżowego Klubu Sportowego.

Pan **Mirosław Kurowski** dodał, że w zawodach uczestniczyło aż 2 500 drużyn, 15 000 dziewczynek tak więc osiągnięte miejsce jest to olbrzymi sukces trenera i zawodniczek.

Trener Pan **Antonii Machciński** w imieniu rodziców i zawodniczek zarządu klubu złożył serdeczne podziękowania Panu Burmistrzowi Bogusławowi Szpytmie za wsparcie i pomoc okazaną młodym siatkarkom . naszego miasta w sezonie 2010 – 2011. Działanie Burmistrza na rzecz rozwoju sportu i kultury fizycznej dla młodego pokolenia mieszkańców Kłodzka owocują zdrowiem i sukcesami sportowymi, które rozślawiają nasze miasto na terenie Dolnego Śląska i całego kraju.

Burmistrz Pan **Bogusław Szpytma** podziękował za wyróżnienie dodał przy tym, że podziękowania należą się całej Radzie Miejskiej bo to radni decydowali o tym, że pieniądze się znalazły, Pani **Danusi Kołt**, która jest dobrym duchem tego przedsięwzięcia, **Panu trenerowi, rodzicom** i naszym wspinałym **siatkarkom**.

W imieniu Klubu podziękowania przekazano Panu **Andrzejowi Dąbrowskiemu** Dyrektorowi KCK,SiR.

Głos zabrał Pan **Grzegorz Skiba**, który w swoim imieniu jak również członków Automobil Klubu Dolnośląskiego, całego zarządu, wszystkich kibiców podziękował za współpracę przy XXI Rajdzie Dolnośląskim. Podziękowania złożył na ręce Pana Burmistrza.

*Przerwa w obradach od godz.12<sup>40</sup> do godz. 12<sup>50</sup>.*

## **7. Informacja z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko za I półrocze 2011r. (zał. nr 2).**

Radny Pan **Tomasz Żabski** zabierając głos stwierdził, że nie będzie szczegółowo pytał o sprawozdanie bowiem dogłębna analiza nastąpi w momencie, kiedy będzie sprawozdanie całego roku budżetowego. Zadał jedno pytanie dotyczące zobowiązań. Na stronie 81 sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze jest tabela nr 16 *zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów* jest wyszczególnione 10 kredytów na łączną kwotę stan zadłużenia na 30 czerwca – 48 224 382,51,- Pan radny pyta dlaczego nie jest ujęty kredyt jedenasty zaciągnięty w Nordea Bank Polska, umowa kredytowa opiewa na kwotę 17 686 340 zł z adnotacją: *spłata rozpocznie się od miesiąca maja 2011r.*

Skarbnik Gminy Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że jak sam tytuł tabeli głosi są to zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów, natomiast w Nordea Banku nie mamy kredytów, jest to umowa o wykup wierzytelności – są to dwie różne sprawy.

Ad vocem Pan **Tomasz Żabski** posiada dokument, który został opublikowany w BIP, gdzie jest napisane: *umowa kredytowa na kwotę 17 686 340 zł.*

Pani **Skarbnik** wyjaśniła, że ta umowa nie jest umową kredytową ona została ujęta w tej tabeli, to jest tabela wyjęta z kontekstu, stanowiła ona załącznik do przetargu o kredyty, gdzie banki zażyczyły sobie aby wykazać wszelkie zadłużenia również te z tytułu wykupu wierzytelności. Dlatego tam jest błąd w nazwie, całe to zobowiązanie nie jest kredytem, jest wykupem wierzytelności. Umowa ta była w ubiegłym roku omawiana na komisjach, gdzie tłumaczono na czym polega cesja wierzytelności. Zgodnie z przepisami nie jest to kredyt.

Więcej pytań nie stwierdzono.

#### **8. Zabezpieczenie socjalne podopiecznych OPS, PCK, PKPS (zał. nr 3, 4, 5).**

Uwag i pytań nie stwierdzono.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miejskiej Kłodzko i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, druk nr 147 (zał. nr 6).**

Kierownik Wydziału Mienia Planowania Przestrzennego i Architektury Pan **Rafał Batóg** do powyższego projektu uchwały zgłosił autopoprawkę, która wynika z opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który do projektu uchwały zasugerował dwie zmiany.

Tak więc:

- w § 5 pkt 3 ust. 1 po słowach: *w tym okresie* średnik zastępuje się przecinkiem i należy dodać *lub alternatywnie oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy de minimis w wyżej wymienionym okresie*
- w ust. 2 tego samego punktu po nawiasie dodać: *oraz sprawozdań finansowych za okres trzech ostatnich lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości.*
- w § 6 wykreślić cały punkt 3.

Przewodniczący **Pan Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie zgłoszonej autopoprawki.

*Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. 1 osoba obecna na sali nie głosowała.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: J. Kobak, T. Ludwin, D. Kołt, G. Wnuk, C. Włodarczyk, Z. Duda, A. Kwas).*

**Autopoprawkę przyjęto.**

**Radny Pan Tomasz Żabski** odniósł się do zapisu § 3, a konkretnie zapisu w punkcie 5 tego paragrafu, brzmi to w całości następująco:

*Należności pieniężne mogą być umarzone z urzędu w całości w przypadku, gdy:*

*5) zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny.*

Pan radny otrzymał informację podczas posiedzenia komisji, że ten cały paragraf jest w całości przepisany z ustawy o finansach publicznych i tu się wszystko zgadza, natomiast Pan radny ma trzy uwagi dotyczące tego punktu otóż: ten paragraf w ustawie o finansach publicznych ma nr art. 56 pkt 1 i w całości jest przeniesiony i tu jest taka globalna uwaga dotycząca procedowania uchwał Pan radny wnioskowałby o to, żeby nie przepisywać całych paragrafów z ustaw ponieważ jakby regułą dobrego tworzenia prawa jest to, że nie powtarza się w zapisach aktu niższego rzędu tego co jest już ustanowione w akcie wyższego rzędu. Natomiast ten art. 56 punkt 1 jest skorelowany z art. 59 ust. 3, który jest podstawą tego naszego projektu uchwały i jest tam zapis następujący: *organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może w drodze uchwały podjąć takie możliwości umarzenia z urzędu.* Pan radny pyta jaki rząd kwotowy jest takich umorzeń z urzędu o których jest mowa w tych pięciu punktach. Jaki to był rząd np. w roku 2010, bo być może Pan radny czepia się detali, być może nie jest to jakaś duża kwota tylko zawsze Pana radnego przeraża sformułowanie: *umarzenie z urzędu* dlatego, że jeżeli jest jakiś problem związany z regulowaniem należności i trzeba je umorzyć to każdemu przypadkowi należałoby się przyjrzeć indywidualnie. Tutaj logicznym jest, że w przypadku kiedy osoba fizyczna zmarła to w tym momencie możemy zastosować umorzenie z urzędu. Pytanie właśnie o ten punkt 5 co to znaczny ważny interes dłużnika lub interes publiczny, bo ważny interes dłużnika – w interesie każdego dłużnika byłoby to aby dług mu został umorzony. Jeżeli będziemy mieli sformułowanie, że jest to umarzenie z urzędu to żebyśmy nie strzelili sobie w stopę – stwierdza radny Pan **Tomasz Żabski**.

Skarbnik Gminy Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że autorem projektu uchwały jest Pan kierownik Rafał Batóg więc na szczegóły z pewnością odpowie. Jest to nowa uchwała. Zostały rozdzielone należności publiczno – prawne od cywilnych. Na chwilę obecną Pani Skarbnik nie jest w stanie powiedzieć jakie były to umorzenia. Jeśli będzie takie życzenie radnych to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Pan **Rafał Batóg** stwierdził, że jak słusznie zauważył Pan radny jest przeniesiony zapis zgodnie z tym, że ustawa stanowi, iż może nie musi i tutaj chciano te wszystkie przypadki zawrzeć w uchwale, aby każdy z nich mógł być realizowany poprzez stosowanie zasad określonych w uchwale. Co do przykładów, bo chyba o coś takiego chodzi np. dla interesu publicznego, kiedy z urzędu mogą być umarzenia to chociażby § 4 gdzie w ust. 1 punkcie 4 są wskazane przesłanki dotyczące umorzenia w przypadku kiedy koszty postępowania będą wyższe i to jest przypadek tego interesu publicznego. Po co wydatkować środki publiczne na realizację i na egzekwowanie należności, kiedy uzyskana z tego tytułu wierzytelność będzie niższa od kosztów, które możemy ponieść. Starano się tak zrobić uchwałę, aby była pomocna w działaniu urzędu i dawała narzędzie, które do tej pory czyli od końca 2010 roku kiedy straciły ważność przepisy tamtych uchwał nie mogło być wykorzystywane. Uznano, że jeżeli w uchwale mają być zasady to starano się je tak szeroko rozpisać, aby obejmowały wszystkie przypadki.

Radny Pan **Zdzisław Duda** zapytał Panią Skarbnik jakimi kryteriami kieruje się urząd umarzając jednym, a drugim odmawiając - czego przykładem jest Kłodzki Komitet Obywatelski, gdzie radny pełni dyżury, przyjmuje setki ludzi nieodpłatnie, zapewnia obsługę i porady radców prawnych – też

nieodpłatnie, utrzymują się tylko ze składek, a w tym roku zostali potraktowani po macoszemu. Jakie to są te kryteria.

Pani **Skarbnik** wyjaśniła, że reguluje to ustawa o finansach publicznych i uchwała Rady Miejskiej tak więc żadne inne przepisy nie wchodzi w grę.

Pan Radny **Zdzisław Duda** uważa, że wobec Kłódzkiego Komitetu Obywatelskiego zastosowano zemstę za wystawienie kontrkandydata w wyborach na burmistrza – jest to spostrzeżenie Pana radnego. Są wybory, jest demokracja, a w demokratycznym państwie nie ma zemsty, a w tym przypadku taka zemsta została zastosowana.

Radny Pan **Tomasz Żabski** wracając do punktu 5 jedna rzecz w konstrukcji tego przepisu go niepokoi; jest to umorzenie z urzędu i pytanie czy ta definicja: *ważny interes dłużnika lub interes publiczny* nie jest zbyt szeroka w tym punkcie, bo tak na dobrą sprawę można by dużo rzeczy pod nią podciągnąć. W momencie kiedy jest to umorzenie z urzędu radny Pan Tomasz Żabski obawia się tego żeby nie stworzyły się problemy na zasadzie takiej, że ktoś żąda umorzenia z jakiegoś tam bliżej nieokreślonego powodu, powołując się na to, że to jest ważny interes dłużnika czy interes publiczny. Czy nie jest zbyt szeroka ta definicja?

Pan **Rafał Batóg** w odpowiedzi na to pytanie przypuszcza, że ten punkt 5 będzie bardzo rzadko wykorzystywany czy wręcz w ogóle. To o czym mówi Pan radny to jest złożenie wniosku więc to nie jest z urzędu tylko na wniosek. Jeżeli ktoś będzie miał w tym interes czyli dłużnik będzie chciał wykazać swoją złą sytuację materialną powodującą to, że znajdzie się w określonym obszarze działania tej uchwały i możliwości burmistrza czy też rady, wówczas będzie składał wniosek przedstawiając stosowne do tego dokumenty. Pan R. Batóg nie pamięta czy do 2010 roku, kiedy funkcjonowała poprzednia uchwała, takie sytuacje były realizowane w jakiej ilości i na jaką kwotę sądzi, że bardzo rzadko czy wręcz nawet w ogóle nie było sytuacji żeby korzystać z takiej możliwości. Przyświecała taka zasada, aby ująć bardzo szeroko w tej uchwale wszelkie zasady, określono je, co do realizacji będzie to możliwe do przeanalizowania po roku funkcjonowania. Wówczas będzie można powiedzieć kiedy korzystano z przepisu punktu 5 § 3 i umorzono wierzytelności gminy z urzędu. W tej chwili jest bardzo ciężko wskazać sytuację czy też uzasadnić dlaczego ten przepis powinien być tak skonstruowany, bądź nie powinno go w ogóle być.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** zastanawia się czy nie byłoby wskazane żeby w jakimś okresie umieszczać sprawozdanie z zastosowanych na bazie tej uchwały ulg. Po prostu po upływie pół roku czy kwartale byłaby informacja co do tego jak to funkcjonuje. Może się bowiem okazać, że są to tak sporadyczne zwolnienia, że uchwała musi być bo taki jest obowiązek prawny, ale jaki ona będzie miała skutek niewiadomo. Taka informacja składana okresowo dałaby pewien obraz sytuacji być może w uchwale powinien się znaleźć taki zapis, że burmistrz miasta powinien udzielić w jakis odstępach czasu informacje na temat zastosowania się do niniejszej uchwały.

Radny Pan **Tomasz Żabski** pyta co sądzą radni o takim rozwiązaniu, aby ten 5 punkt wykreślić, jeżeli okaże się np. po pół roku, że jest konieczność takiego zapisu, bo tego typu wnioski będą to wówczas znowelizować tą uchwałę, natomiast dzisiaj podjąć ją bez tego punktu. Cztery pierwsze punkty tego paragrafu są jasne, klarowne natomiast ten jest skonstruowany zdaniem Pana radnego zbyt szeroko.

Radny Pan **Stanisław Ferenc** wyraził wątpliwości co do konieczności cytowania ustaw w uchwałach, wcześniej w takich przypadkach Wojewoda treści te uchylał. Może wystarczy tylko



odwołać się do ustawy. Pan radny rozumie, że wprowadzone zapisy z ustawy dają większą przejrzystość i czytelność uchwały jednak obawia się stanowiska Wojewody w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poinformował, że w art. 59 jest legitymizacja do tego by taki zapis jaki jest w tej chwili w tym paragrafie 5 wstawić. Owszem przepisano go literalnie z art. 56 i można było wstawić cztery punkty bo i taka jest możliwość, bądź jeden lub w ogóle. Dano szansę jako narzędzia tą propozycję jaką składa Pan radny Wójciki, można bowiem na wniosek komisji budżetu, praktycznie na zawołanie, takie sprawozdanie złożyć, lub poprzez interpelację, tak więc burmistrz zastanawia się czy jest konieczny zapis w uchwale o sprawozdawczości co do zastosowanych umorzeń.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** stwierdził, że intencja tej uchwały jest jedna, chodzi o to żeby ograniczyć do minimum uznaniowość przy udzielaniu wszelkich ulg lub umorzeń i tutaj powinno się znaleźć wszystko to, co tylko możliwe żeby organ wydający decyzję czy ustalający jakąś ulgę nie miał możliwości zastosowania uznaniowości. W praktyce jest bardzo niewygodne jeżeli pozostanie cień uznaniowości i będzie trzeba uznawać czy się należy czy nie. Np. przy § 5 zawsze wiadomo kiedy ulga powinna być przyznawana lub umorzenie w momencie kiedy egzekwowanie tej należności spowoduje upadek finansowy podmiotu i do tego żądało się kiedyś analiz księgowych, bilansu aby wykazać w tej analizie, że jeżeli gmina wyegzekwuje te pieniądze na drodze egzekucji to upadnie ten podmiot. Pan radny uważa, że uchwałę można jeszcze bardziej uszczegółowić i tak jest jeszcze za mało tych momentów na podstawie których można by taką ulgę przyznać. Ktoś bowiem może chcieć 5 tysięcy, ale są podmioty takie jak np. Carrefour czy Leclerc, gdzie mogą wnioskować o umorzenie gigantycznych sum podatku bo takie są jego należności – to jest podanie dla przykładu radny mówi hipotetycznie i wówczas trzeba żądać wszystkiego co tylko można i ująć to w tej uchwale.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Agnieszka Czuczvara** wyjaśniła, że należności, których dotyczy ta uchwała są przede wszystkim związane z czynszem, to nie są podatki. Odnośnie podatków są odrębne przepisy. Wprowadzając tą uchwałę w procedurach dotyczących działania burmistrza jest identyczna jak była do tej pory, nic nie zostało zmienione. Ustawa o finansach publicznych po prostu rozdzieliła należności publiczno – prawne od cywilno – prawnych, nakazała wprowadzić dwie różne procedury, które różnią się tylko w szczegółach, ale w tym zakresie, nad którym teraz debatujemy jest takie samo postępowanie. Pani Skarbnik sprawdziła, że do tej pory w ciągu roku miały miejsce dwa, trzy przypadki umarzania czynszu dzierżawnego i to w naprawdę trudnych sytuacjach. Odnośnie ważnego interesu dłużnika bądź publicznego to w tym wypadku środki jakie gmina musiałaby wydać na postępowanie znacznie przewyższają kwotę zadłużenia. Proponowana uchwała niczego nie zmienia w stosunku do tego co było do tej pory, po prostu musi być osobna uchwała dotycząca tego typu rodzaju należności.

Odpowiadając Pani Skarbnik radny Pan **Tomasz Żabski** zgadza się z powyższą wypowiedzią, ale jest to zawarte w punkcie 3. W związku z powyższym składa wniosek formalny, aby w § 3 wykreślić całkowicie punkt 5.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o wydanie opinii merytorycznych komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 147.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały na druku nr 147 stosunkiem głosów: „za” 6 przy 4 „wstrzymujących się”, głosów „przeciw” nie było.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki radny Pan **Armin Jarosz** poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 147. Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poprosił o udzielenie głosu Pani mecenas **Danucie Jończyk** w celu dokonania wyjaśnień i interpretacji.

Pani mecenas **Danuta Jończyk** odnosiła się do wniosku dotyczącego wykreślenia zapisu punktu 5 z proponowanej uchwały. Otóż zapis w § 3 pkt 5 jest przeniesiony z art. 56 ustawy o finansach publicznych. Uchwała ta jest podjęta na podstawie art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych i z delegacji ustawowej dla organu stanowiącego wynika, że może on podjąć uchwałę w sprawie stosowania ulg, o których mowa w ustawie w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 tej ustawy. Art. 56 ustawy określa przypadki stosowania ulg dla organów administracji rządowej, państwowych jednostek budżetowych i państwowych funduszy celowych, nie dotyczy ten art. 56 jednostek samorządu terytorialnego, dlatego rada podejmując uchwałę w sprawie stosowania tych ulg powinna określić przypadki, do których te ulgi są stosowane. Dlatego jeżeli chodzi o ważny interes dłużnika lub interes publiczny ustawa zawiera taki zapis i organy administracji rządowej stosują ulgi w przypadku jeśli zachodzi ważny interes dłużnika bądź interes publiczny. Pojęcia te są niesprecyzowane ustawowo, jest to pojęcie, które podlega obiektywnej ocenie organu, nie zawsze przekonanie dłużnika we wniosku o umorzenie jest obiektywne i to podlega ocenie organu stosującego ulgi. Pani mecenas uważa, że propozycja wykreślenia punktu 5 z uchwały jest niewłaściwa, błędna. Pani **D. Jończyk** przeglądała uchwały podjęte przez inne rady gminy, opublikowane w dzienniku urzędowym i w każdej z tych uchwał ten artykuł jest cytowany.

Po tych wyjaśnieniach przystąpiono do kontynuacji wydania opinii przez poszczególne komisje rady.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 147.

Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury radna Pani **Jolanta Kobak** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 147.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego radny Pan **Tadeusz Kmiecik** poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały przedstawionego na druku nr 147.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Pana Tomasza Żabskiego, aby **w projekcie uchwały na druku nr 147 w §3 wykreślić punkt 5.**

*Głosowanie: za - 6, przeciw - 12, wstrzymało się - 1. Wniosek nie otrzymał akceptacji.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk).*

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały na druku nr 147 wraz z wcześniej przyjętą autopoprawką zgłoszoną przez Pana R. Batóga.

*Głosowanie: za - 13, przeciw - 6, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/143/2011 (zał. nr 7).**

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 148 (zał. nr 8).**

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały na druku nr 148.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 148.

*Głosowanie: za - 13, przeciw - 4, wstrzymało się - 1.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk oraz radny Pan Z. Duda obecny na sali obrad).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/144/2011 (zał. nr 9).**

#### **11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2011 rok, druk nr 149 (zał. nr 10).**

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały przedłożonym na druku nr 149.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 149.

*Głosowanie: za - 13, przeciw - 5, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk oraz radny Pan Z. Duda obecny na sali obrad).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/145/2011 (zał. nr 11).**

#### **12. Podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia na nieodpłatne wykorzystanie herbu miasta Kłodzka, druk nr 150 (zał. nr 12).**

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformował, że przed wydaniem opinii członkowie komisji podczas posiedzenia poprosili Pana Burmistrza o wyjaśnienie komu użyczamy herbu i co to za piknik będzie organizowany na twierdzy. Zastępca burmistrza Pan **Witold Krzelowski** wyjaśnił, że głównie chodziło o to kiedy będzie organizowany I Festyn Wojsk Pancernych na Twierdzy Kłodzkiej. Zajmuje się tym Pan Dariusz Rzepa, który jest kierownikiem twierdzy. Będzie to w przyszłym roku między 17 - 19 sierpnia. Firma DJM AKADEMIA, (której przedstawiciel Pan **Jarosław Majdecki** jest na sali obrad) złożyła wniosek do Pana Burmistrza o wyrażenie zgody przez Wysoką Radę na nieodpłatne wykorzystanie herbu miasta Kłodzka.

Wiceburmistrz Pan **Witold Krzelowski** poprosił, aby poświęcić kilka minut na zaprezentowanie strony internetowej, która będzie promocją naszej twierdzy i miasta.

Właściciel firmy DJM AKADEMIA (skrót pochodzi od: Dorota Jarosław Majdecki, niekiedy nazywany jako Dobra Jakość Merytoryczna) Pan **Jarosław Majdecki** poinformował, że w tym roku nawiązano współpracę z Twierdzą Kłodzką, gdzie zobowiązali się i dotrzymali słowa, dzięki pomocy Pani Dyrektora Muzeum Ziemi Kłodzkiej, która wystąpiła z wnioskiem do Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie o przekazanie w depozyt czołgu T-34 i takowy otrzymaliśmy. W przyszłym roku firma chce przeprowadzić I Festyn Wojsk Pancernych na Twierdzy Kłodzkiej z tej racji, że Kłodzko i region Kotliny Kłodzkiej leży na szlaku najlepszego serialu lat minionych „Czterech pancernych i psa”.

DJM AKADEMIA chce doprowadzić do takiej sytuacji kiedy to Twierdza Kłodzka, tak jak historia o tym mówi, była ośrodkiem mistotwórczym, stąd wola aktywizacji przez działania niekomercyjne, promocję i reklamę Kotliny Kłodzkiej jak również samej Twierdzy Kłodzkiej. Rozpoczęto starania składając wnioski do Ministerstwa Obrony Narodowej, jest wstępna pozytywna decyzja o objęciu patronatem I Festynu Wojsk Pancernych na Twierdzy Kłodzkiej jak również jest wstępna zgoda mecenatu merytorycznego związanego z tym, że na Twierdzy Kłodzkiej planuje się odbyć konferencję na temat sił wojsk pancernych od Stefana Czarnieckiego do chwili obecnej, tym mecenatem będzie Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie. Do Rady Miejskiej został złożony wniosek, na ręce Pana Burmistrza o zgodę na nieodpłatne użyczenie herbu miasta Kłodzka. Firma ma już założoną stronę internetową, w której jest już logo twierdzy i firmy DJM AKADEMIA oczekują tylko na herb miasta, który będzie umieszczony pod zakładką *partnerzy*. Cały festyn będzie prowadził aktor, reżyser programu dla dzieci „Ziarno” Pan Józef Mika - aktor teatru Syrena w Warszawie, a jednocześnie aktor, który często grywa rolę oficerów wojsk niemieckich jak również grywał w filmach Andrzeja Wajdy chociażby w Katyniu. Poprowadzi ten trzydniowy festyn, jednocześnie firma DJM AKADEMIA czyni starania żeby aktorzy, którzy grali w serialu „Czterej pancerni i pies” czyli Franciszek Pieczka, Janusz Gajos, Gołas, Pani Pola Raksa i Pani Małgorzata Niemirska, która grała rolę Lidki również brali udział w tym festynie. Życzliwa prośba do Państwa radnych o wyrażenie zgody na używanie herbu Kłodzka.

Radny Pan **Marian Kłusak** zapytał czy firma DJM AKADEMIA jako prywatna firma, która będzie czerpała określone zyski nie mogłaby zapłacić do budżetu chociaż niewielkiej kwoty za używanie herbu.

Radny Pan **Stanisław Ferenc** stwierdził, że kolega radny jest pierwszą kadencją, a my powinniśmy się cieszyć, że jest możliwość promocji naszego miasta w jakiegokolwiek formie, bowiem jaka by ona nie była, a nie ma ujemnych oddźwięków to trzeba jak najbardziej głosować za podjęciem tej uchwały, bowiem promocja miasta przynosi korzyści, a nie straty.

Radny Pan **Zdzisław Duda** uznał, że nietaktowne jest mówienie, że ktoś jest pierwszy raz radnym, rozumie szlachetny cel Pana radnego Mariana, nie można więc oceniać, że ktoś jest radnym pierwszy raz. Radny Z. Duda będzie głosował za tym, aby herb udostępnić nieodpłatnie, ale w pełni rozumie intencję radnego Pana Mariana Kłusaka.

Pan **Jarosław Majdecki** poinformował, że swoją karierę zawodową rozpoczynał 27 lat temu w jednostce wojskowej 1366. Szkolił mechaników czołgowych w kłodzkiej jednostce, później losy rzuciły Pana Jarosława do Poznania, gdzie mieszka do dziś. Coraz większym sentymentem darzy region Kotliny Kłodzkiej. Na stronie internetowej jest już logo Twierdzy Kłodzkiej, bo zawarto porozumienie do używania loga twierdzy, nie chcą aby była to impreza typowo komercyjna. Pan **Jarosław Majdecki** prosi aby zwrócić uwagę jak zachowuje się młode pokolenie w dzisiejszych czasach kiedy jest grany hymn naszej Ojczyzny – nie potrafią się zachować. Uczenie patriotyzmu jest na co dzień, my tego nie robimy, bawimy się w rozgrywki różnego rodzaju, a nie szukamy tego co w każdym nas w sercu powinno być. Pan Majdecki ma firmę prywatną ale stać go było na to, tak jak obiecał i słowa dotrzymał, za transport czołgu T-34 miasto i twierdza Kłodzka nie zapłaciła ani złotówki, a czołg jechał z Warszawy. Średni koszt transportu to około 20 000 zł. Pan Majdecki liczy na życzliwe głosowanie ze strony Państwa radnych.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 150.

*Głosowanie: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk, G. Wnuk.)*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/146/2011 (zał. nr 13).**

**13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, druk nr 151 (zał. nr 14).**

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poprosił o przedstawienie opinii komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani **Danuta Kołt** poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały przedłożonym na druku nr 151.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan **Ryszard Wójciki** poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do wszystkich projektów uchwał od numeru 151 poprzez 153, 154, 155 dot. przedłużenia umów dzierżawy.

Radna Pani **Danuta Kołt** dodała, że Komisja Budżetu również wydała **pozytywne** opinie do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr 152, 153, 154, 155.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 151.

*Głosowanie: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk, G. Wnuk.)*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/147/2011 (zał. nr 15).**

**14. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji dla podstawowych i gimnazjalnych szkół niepublicznych, przedszkoli niepublicznych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 152 (zał. nr 16).**

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącej §16, który po uwzględnieniu zmian brzmi następująco:

**1. Wypłatę dotacji wstrzymuje się w przypadku:**

- 1) niemożliwienia przeprowadzenia kontroli,
- 2) stwierdzenia niezgodności stanu faktycznego z wpisem do ewidencji szkół i placówek niepublicznych,
- 3) niezłożenia informacji, o której mowa w § 7 ust. 2, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały,
- 4) nienależnie pobranej dotacji w danym miesiącu lub roku.

**2. Wstrzymana dotacja zostanie uruchomiona w miesiącu następującym po miesiącu, w którym zostaną usunięte uchybienia, określone w ust. 1.**

Radny Pan **Tomasz Żabski** na początku sesji zgłaszał, aby ten projekt wycofać z dzisiejszego porządku, niestety nie spotkało się to z aprobatą rady. Teraz więc spróbuje sprecyzować dlaczego był taki a nie inny wniosek. Tak jak Pan radny mówił wcześniej, zgodnie z zapisami tego projektu uchwała wejdzie w życie 1 stycznia 2012r. To o czym mówił Pan Burmistrz, że uchwała jest

przygotowywana odpowiednio wcześniej tak aby wszystkie jednostki miały czas, czy wszyscy, których dotyczy ta uchwała mieli czas się do niej przygotować i z tym się Pan radny zgadza i jest to bardzo słuszne podejście tylko, że czy tą uchwałę podejmiemy dzisiaj czy za miesiąc, nie jest to aż tak duży problem dlatego, że w najgorszym wypadku będzie ona podjęta w październiku. Natomiast lektura i analiza tego projektu wykazała, że nie tylko przepisach ogólnych czyli w Rozdziale I, o którym rozmawiano na Komisji Budżetu są pewne nieścisłości, które należałoby doprecyzować ale również w samej treści uchwały. Jeżeli intencją projektodawcy jest to, co jest napisane w uzasadnieniu czyli żeby doprecyzować i usunąć wszystkie niejasności, które były w związku z funkcjonowaniem uchwały podjętej w 2009 roku to zdaniem Pana radnego powinno się je rzeczywiście przedyskutować i usunąć tak, aby uchwała w ostatecznej formie nie dawała możliwości do dowolnej interpretacji - krótko mówiąc nikomu. Co się nie podoba w tej uchwale: jeśli chodzi o przepisy ogólne czyli definicje, które państwa zdaniem powinny się znajdować, otóż w § 1 w punkcie 1 definiujemy szkołę, czyli także przedszkole niepubliczne, punkt przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego. W punkcie 2 definiujemy organ prowadzący i w tej definicji odwołujemy się do definicji punkt wyżej. Naszym zdaniem jest to niespójne. W punkcie 5 tego paragrafu odwołujemy się i definiujemy ustawę o finansach publicznych, tej ustawy o finansach publicznych nie ma w podstawie prawnej całej uchwały, natomiast w całej treści uchwały pojawia się tylko raz w §7 punkt 3. Pytanie czy jest sens definiować coś co pojawia się tylko raz i nie jest w ogóle wyszczególnione w podstawie prawnej. W § 3 w punkcie 1 jest sformułowanie: *publicznym szkołom o uprawnieniach szkół publicznych*, pytanie czy słowo *szkołom* interpretować jako szkole tylko i wyłącznie czy też szkole, przedszkolu niepublicznym, punkcie przedszkolnym oraz innej formie wychowania przedszkolnego. Państwa stanowisko było takie, że przepisy dotyczące przedszkoli znajdują się w § 4, dotyczące pozostałych obiektów w pozostałych punktach natomiast pytanie jest takie czy nie będzie tu obawy o interpretację taką, że *szkołom* oznacza również w tym punkcie przedszkolom, punktom przedszkolnym i czy nie będzie wątpliwości jak w tym momencie obliczać i udzielać dotacji. Następnie w § 4 w punkcie 3 mamy informację kto jest objęty dotacją z budżetu gminy i jest tu sformułowanie: *iz objęte są dzieci od 3 do 6 lat przy czym dotacja na każde dziecko przyznawana jest od miesiąca następującego po miesiącu, w którym kończy ono 3 lata*. Natomiast w tym samym paragrafie w punkcie 5 jest informacja, że *w szczególnie uzasadnionych przypadkach dotacją mogą być objęte dzieci 2,5 letnie przyjęte do przedszkola pod następującymi warunkami* i tu są one wyszczególnione; pytanie czy w tym punkcie 3 nie powinno być również tych dzieci 2,5 letnich ujętych bo jakby jest to ze sobą sprzeczne. Następnie: *dotacje o której mowa w § 5 pkt 1* tu w ogóle jest błąd formalny do dotacji o której mowa w § 2 i 3 powinno być 3 i 4 bo tego dotyczą przepisy *udziela się na okres roku budżetowego na wniosek organu prowadzącego złożony do burmistrza w terminie do dnia 30 września*. Tyle tylko, że w przypadku dzieci, które nie są mieszkańcami Kłodzka, i których koszty dotacji pokrywa gmina, której dziecko jest mieszkańcem, ten wniosek czy ta informacja o tej liczbie dzieci powinna być przekazana do 10 września, to jest również ze sobą niespójne. Następnie w § 6 punkcie 1 mamy zapis: *dotacje przekazywane są w 12 ratach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy organu prowadzącego szkołę lub placówkę decyduje data dokonania przelewu*. Pierwsze zdanie jest przepisane w całości z ustawy o systemie oświaty. Zdanie drugie jest dodane i ono jest bardzo niepokojące i dlatego, że informacja o tym, iż decyduje data dokonania przelewu wskazywałaby na to, że w przypadku jeżeli zgodnie z uchwałą dotacja może

być wypłacona do ostatniego dnia danego miesiąca. 31 grudnia wypłacamy dotacje czyli składamy przelew jest to zgodne z uchwałą, podmiot otrzymuje pieniądze 4 stycznia wiadomo z jakich powodów i 4 stycznia nie może tych pieniędzy rozdysonować dlatego, że w innych zapisach jest informacja taka, że *środki otrzymane z dotacji szkoła zobowiązana jest wykorzystać do 31 grudnia danego roku budżetowego lub zwrócić niewykorzystaną część dotacji*. To jest możliwość skrajnego wypadku ale taka może zaistnieć, oznacza to, że dotację za grudzień będzie musiała jednostka zwrócić. Pytanie czy w § 7 punkt 2 nie powinno być zapisu zgodnego z ustawą o systemie oświaty. Jeszcze jest kwestia całego działu dotyczącego kontroli, tu jest pytanie tego typu ponieważ konsultowaliśmy to z certyfikowanym kontrolerem i stwierdził, że podstawowa informacja, którą należałoby tutaj też umieścić jest taka czy te przepisy dotyczące kontroli są zbieżne z przepisami dotyczącymi kontroli wewnętrznej w jednostce i czy według tych samych zasad są kontrolowane pozostałe jednostki. Również we wzorach załączników są pewnego rodzaju błędy, które może nie są istotne, ale w przypadku jeżeli chcemy doprecyzować tę uchwałę na prawdę na cito powinny być albo usunięte albo sformułowane w nieco inny sposób. Takie są nasze uwagi i prośba do Państwa radnych, aby tę uchwałę dzisiaj odrzucić, przepracować ją jeszcze raz na komisjach i podjąć ją na następnej sesji po uzupełnieniu wszystkich wątpliwości czy rozwianiu tych wszystkich wątpliwości w takiej formie, aby nie budziła ona żadnych zastrzeżeń.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Tomasza Żabskiego wyjaśnił, że w § 1 wprowadzono definicję, co jest praktyką uchwałodawczą nie tylko w naszej radzie ale w całej Polsce, po to wprowadza się definicje aby było łatwiej czytać uchwałę. Ustęp 1 dotyczy szkoły i wskazuje on wyłącznie te pojęcie, które dotyczy tej uchwały niejako szkoła pod pojęciem przedszkole niepubliczne, punkt przedszkolne inne formy wychowania przedszkolnego. Do pozostałych Pan Burmistrz nie będzie się odnosił bo one są dla jednoznaczne i ułatwiają czytanie chwały. § 3 dotyczy wyłącznie dotacji dla niepublicznych szkół, § 4 wyłącznie niepublicznych przedszkoli, to co pan radny mówi dzieci 3 letnie - jest zasięgnięte z ustawy o systemie oświaty natomiast dzieci 2,5 letnie żeby można je było przyjąć do przedszkola wymagane są dodatkowe szczególne warunki np. orzeczenia poradni psychologiczno - pedagogicznych i decyduje dyrektor danego przedszkola czy też szkoły w tym przypadku przedszkola czy to dziecko przyjąć czy nie i to jest w jego gestii, stąd wyszczególnienie i nie ma najmniejszego powodu by wstawiać to w punkcie poprzednim. Terminy, o których mówi Pan radny Żabski w § 5 jest ustawowy i obowiązuje w całej Polsce, dotyczy składania informacji rocznej według załącznika, który jest do tej uchwały jako nr 1. Tych załączników jest 4 aby uchwała mogła być czytana precyzyjnie, one dotyczą wszystkich podmiotów wymienionych w projekcie uchwały. Wstawiony rozdział dotyczący terminu przekazywania dotacji ma zabezpieczać interesy gminy, do terminu może się jeszcze dodatkowo wypowiedzieć Pani Skarbnik, poza tym dotacja nie pokrywa w 100% kosztów utrzymania szkoły czy też przedszkola niepublicznego. Prowadzący organ daną szkołę czy też przedszkole musi mieć pewną rezerwę lub nawet brać kredyt jeżeli zachodzi taka potrzeba. Termin do 31 grudnia jest właściwy i tu zapis nie może być inny. Odnośnie rozdziału dotyczącego kontroli, on może być niewygodny dla wielu podmiotów, ale broni interesów gminy czyli tego, który tę dotację daje. Nie chce Pan Burmistrz wracać do przeszłości z jakich powodów został szczegółowo wprowadzony ten zapis, jednak można go porównać z rozdziałem, który jest w uchwale powiatowej, który jest bardziej rygorystyczny.

Skarbnik Gminy Pani **Agnieszka Czuczvara** odnośnie dotacji wyjaśniła, że to nie jest tak, że jednostka dostaje dotację dnia 31 i dopiero może ją wydatkować. Jednostka ma informacje i wie jaką w danym roku dotację ma przyznaną, wydatkuje środki, a gmina na koniec miesiąca w zależności jak to uchwała określa przekazuje te środki na poniesione wydatki, ona ma po prostu wykazać, że poniosła w ciągu roku wydatki na taką kwotę jaką dostała dotację. Banki różnie działają, my też nie mamy środków codziennie na koncie i też często spływają nam te środki 31 grudnia i wtedy mamy możliwość przekazania i nie oznacza to, że jeśli one wpłyną 1, 2, 3, 4 stycznia do jednostki to ona ich nie może wydać, bo ona już wydała te środki. Rozliczenie dotacji i wykorzystanie dotacji to są inne sprawy. Dotacja wykorzystywana jest przez cały rok. Nie tylko przedszkola czy szkoły niepubliczne ale wszystkie stowarzyszenia, które dostają poniekąd refundację poniesionych wydatków, mają pokazać, że tą kwotę, która wpłynęła z ostatniej transzy przypuśćmy z winy banku 4 stycznia, że oni ją wydali w grudniu oni nie mają jej wydać jak dostaną tylko realizują to w ciągu roku. Więc jest to takie zabezpieczenie, że te środki mogą 31 grudnia najpóźniej od nas wyjść, aby były uznane za to, że dotacja została wypłacona. Odnośnie zapisów, które cytował Pan radny odnośnie rozliczenia i wykorzystania dotacji, są to zapisy ustawy, że wykorzystanie dotacji mogą do 31 grudnia, a do 15 stycznia zwrócić jeżeli coś nie zostało wykorzystane. Pani skarbnik nie do końca zrozumiała o co panu radnemu chodziło w tym pytaniu. Faktycznie powinno być do 15 stycznia.

Odnośnie kontroli to nie jest kontrola wewnętrzna. Kontrolę wewnętrzną opracowuje sobie każda jednostka. Po to jest uchwała, aby w danych jednostkach w ten sposób kontrola przebiegała. Pani Skarbnik nie bardzo zrozumiała pytania. Proponowana uchwała reguluje w jaki sposób kontrola powinna przebiegać.

W wyniku dyskusji Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, że Pan Burmistrz wniesie jeszcze jedną poprawkę dotyczącą terminu.

Zastępca burmistrza Pan **Witold Krzelowski** nie ma tu pewności, kierował się logiką. Jeśli hipotetycznie zajdzie taka potrzeba, że trzeba będzie zwrócić część dotacji i dać termin dłuższy, nie wie z czego się bierze termin 15 stycznia.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał więc pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Pana Burmistrza na wstępie.

*Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 5. Autopoprawkę przyjęto.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk, T. Ludwin.)*

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, że opinia Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej do projektu uchwały zawartego na druku nr 152 jest pozytywna, poprosił więc o wyrażenie opinii przez Komisję Edukacji i Kultury.

Przewodnicząca Komisji radna **Jolanta Kobak** poinformowała o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały umieszczonego na druku nr 152. Ponadto Pani radna poprosiła, aby na przyszłość wszelkie uwagi do projektów uchwał zgłaszać podczas komisji, gdzie jest czas na wszelkie wyjaśnienia i doprecyzowania.

Radny Pan **Tomasz Żabski** jest jak najbardziej za tym, aby uwagi zgłaszać i dyskutować na komisji tylko akurat ten projekt uchwały otrzymano we czwartek, został więc piątek, sobota, niedziela ewentualnie poniedziałek, ale biorąc pod uwagę, że miała też być ta uchwała procedowana na komisji finansów, oznacza to, że radni mieli trzy dni na skonsultowanie się z innymi osobami, które mogą wnieść swoje uwagi czy poprawki - w tym dwa dni wolne od pracy



co oznacza, że pozostał jeden dzień. Nie zawsze można w ciągu jednego dnia wszystkie poprawki i uwagi zebrać i przedstawić je we wtorek na komisji. Stąd wniosek był taki, aby uchwałę przenieść na następną sesję i uwagi, które zostały wyartykułowane przedyskutować na komisji I i IV. Pan radny uważa, że część z nich jest jak najbardziej zasadna, co do niektórych ma wątpliwości aczkolwiek je wyartykułował i wydaje się, że nie byłoby od rzeczy aby tę uchwałę po prostu dopracować i podjąć dopiero na sesji następnej, bo inaczej może być sytuacja taka, że Wojewoda nam to uchyli, a przecież nie o to chodzi.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 152 wraz z wcześniej przyjętą autopoprawką burmistrza.

*Głosowanie: za - 12, przeciw - 4, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk, G. Wnuk, A. Kucab oraz obecny Pan Z. Duda).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/148/2011 (zał. nr 17).**

**15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego – garażu- położ. przy ul. Moniuszki 1 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym najemcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 153 (zał. nr 18).**

Przewodniczący komisji merytorycznych wcześniej poinformowali o pozytywnych opiniach.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 153.

*Głosowanie: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk, T. Ludwin).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/149/2011 (zał. nr 19).**

**16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczenia gospodarczego położ. przy ul. Lutyckiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym najemcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 154 (zał. nr 20).**

Przewodniczący komisji merytorycznych wcześniej poinformowali o pozytywnych opiniach.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 154.

*Głosowanie: za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.*

*(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk).*

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/150/2011 (zał. nr 21).**

**17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowymi dzierżawcami w trybie bezprzetargowym, druk nr 155 (zał. nr 22).**

Jak poprzednio opinie komisji merytorycznych są pozytywne.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały przedłożonej na druku nr 155.

Głosowanie: za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

(Nie głosowali nieobecni na sali obrad radni: A. Kwas, C. Włodarczyk).

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XII/151/2011 (zał. nr 23).**

#### **18. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Pan **Zdzisław Duda** złożył oświadczenie następującej treści: *W ostatnim czasie jest atak i to szczególnie koleżanki, którą bardzo szanowałem, że coś podpisałem przeciwko komuś, chciałem oświadczenie złożyć jedno: tak Pani radna ja podpisałem tu na tej sali w ciemno i nie żałuję, jeszcze raz bym coś podpisał jeżeliby Pani dała, nic więcej. Dziękuję ślicznie. I proszę więcej mi nie wmawiać bo będziemy inaczej to rozwiązywać.*

Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** stwierdził, że do końca nie rozumie wypowiedzi, ale są w niej ukryte jakieś treści.

Radny Pan **Tadeusz Kmiecik** złożył interpelację o następującej treści:

*Fatalny stan drogi krajowej nr 46 na kłodzkim odcinku ulega dalszej degradacji. Przecież gołym okiem widać jak ciężkie samochody zjeżdżające z wzniesienia ulicy Mickiewicza trafiając na głębokie koleiny i pofałdowaną nawierzchnię bez woli kierowców przesuwają się na inny tor jazdy, stwarzając zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.*

*Nie potrzeba ekspertów żeby stwierdzić, iż w okresie zimy na oblodzonej nawierzchni zagrożenie będzie się potęgować. W minionym 2010 roku upoważniony pracownik dyrekcji zapowiedział na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego Rady Miasta, że po wymaganych prawem procedurach wiosną 2011 roku dojdzie do przebudowy drogi. Niestety skończyło się tylko na niespełnionej obietnicy. Trudno zrozumieć postępowanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która znając stan techniczny drogi oddała jej przebudowę, pomimo płynących interwencji ze strony urzędu miasta i mieszkańców Kłodzka. Mieszkańcy osiedla nie chcą być złym prorokiem ale jako świadkowie zaistniałych na tej feralnej drodze wydarzeń kolejny raz ostrzegają przed seryjną powtórką zaistniałych już wypadków.*

*Jako mieszkańcy nie możemy wciąż żyć w chwiejnej równowadze i drętym milczeniu dlatego wnosimy o kolejną interwencję w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.*

Przewodniczący **Pan Piotr Brzostowicz** przedstawił Wysokiej Radzie pismo Zastępcy Burmistrza Pana Henryka Urbanowskiego dotyczące ul. Walecznych:

*Wydział Infrastruktury Urzędu Miasta w Kłodzku informuje, że w roku ubiegłym został wykonany projekt przebudowy ul. Walecznych w Kłodzku, uzyskano pozwolenie na budowę oraz umieszczono zadanie pn. „Przebudowa ul. Walecznych” w projekcie budżetu na rok 2011, jednak inwestycja ta nie została zakwalifikowana do realizacji w roku bieżącym.*

*Informuję również, że propozycja zadania o nazwie „Przebudowa ulicy Walecznych” została ponownie zawarta w materiałach planistycznych do projektu budżetu na rok 2012.*

Radny Pan **Tomasz Żabski** jeśli dobrze pamięta 23 września były wodowane łądki na Młynówce w ramach projektu dotyczącego Młynówki, pyta więc kto podjął decyzję o tym żeby puścić wodę w Młynówce tego konkretnego dnia.

Zastępca Burmistrza Pan **Witold Krzelowski** poinformował, że burmistrz Urbanowski.

## 19. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Pani **Teresa Ludwin** zwróciła uwagę na ciągły nieporządek na cmentarzu komunalnym w Kłodzku, koszona trwa pozostaje i gnije, jest tylko jeden punkt podobierania wody. Pani radna uważa, że osobom, które zarządzają cmentarzem trzeba do skutku zwracać uwagę na utrzymanie porządku i zadbanie o cmentarz.

Kolejna kwestia jaką poruszyła radna Pani Teresa Ludwin to witanie gości na różnych uroczystościach - czy to powiatowych czy miejskich. Należy powitać wszystkich według rangi, bez względu na kto jest organizatorem i jakie władze czy ugrupowania wita.

Radna Pani **Elżbieta Żytyńska** odnosząc się do powyższej wypowiedzi stwierdziła, że według etykiety najpierw powinno się przywitać wszystkich przybyłych, po prostu ludzi którzy przyszli na daną imprezę, a później wymieniamy osoby publiczne i instytucje – tak powinno być, tymczasem robimy to odwrotnie, wymieniamy wszystkich ze szczebla, a często zapominamy o obecności ludzi, którzy przybyli na daną imprezę.

Radny Pan **Ryszard Wójcik** stwierdził, że kwestia ta jest uregulowana prawnie, jest dokument, który mówi jaka jest hierarchia witania gości.

Radny Pan **Marian Kłusak** zgłosił sugestie dot. podjętej uchwały na druku nr 147 w sprawie określania zasad i trybu udzielania ulg. Chodzi o to, aby nie przyznawano ulg ludziom bogatym, którzy składają wnioski o umorzenia, piszą że są biedni, a mają majątki na rodzinę. W Polsce nie ma sprawiedliwych kontroli w tym kierunku, aby to uchwycić są to metody bardzo szeroko stosowane.

## 20. Sprawy różne.

Radna Pani **Zdzisława Górska** w imieniu mieszkańców zwróciła uwagę, aby w parku strażackim wyraźnie oznaczyć gdzie jest WC. Żółty budynek nie posiada oznaczeń, że to w nim jest właśnie toaleta.

Radny Pan **Armin Jarosz** złożył podziękowania dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Kłodzku za skuteczną interwencję w sprawie spowodowania uprzątnięcia witryn przy nieruchomości po byłym kinie Aurora.

Kolejna sprawa to prośba o przejście dla pieszych na ul. Hołdu Pruskiego bowiem zrobił się tam ciąg komunikacyjny na krytą pływalnię.

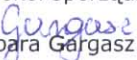
Przewodniczący Pan **Piotr Brzostowicz** zgłosił, że przy wjeździe do podarku strażackiego zniszczono albo ukradziono pacholek ograniczający wjazd, prosi o interwencję w tej sprawie.

## 21. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady **Pan Piotr Brzostowicz** zamknął obrady XII sesji Rady Miejskiej mówiąc: „Zamykam obrady XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 14<sup>20</sup>.

Protokół sporządziła:

  
Barbara Gargas

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku**

**Piotr Brzostowicz**  
