



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

Kłodzko, dnia 16 maja 2013 r.

ZP-II.271.11.8.2013

Do Wykonawców  
w/g rozdzielnika

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**iluminacja Twierdzy Kłodzkiej - prace budowlane i instalacyjne w ramach projektu pn. Poprawa estetyki przestrzeni publicznych - iluminacja Twierdzy Kłodzkiej**”.

Kryterium wyboru i oceny ofert : cena 100 %. Punktacja 100 pkt.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **Zesti Fos Sp. zo.o. ul. Dębe 5G 05-140 Serock**  
Najkorzystniejsza oferta spełnia warunki zawarte w SIWZ oraz pod względem kryterium oceny ofert przedstawionego w SIWZ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa, siedziba, adres Wykonawcy	Cena	Punktacja
1.	<b>Zakład Remontowo - Budowlany Elektro-Instal Sp. z o.o. ul. Kiepury 71A/7 58-506 Jelenia Góra (lider Konsorcjum), LBL Sp. z o.o. ul. Wiejska 12d 58-580 Szklarska Poręba</b>	Cena brutto 1.722.000,01 zł (słownie jeden milion siedemset dwadzieścia dwa tysiące złotych 01/100) Etap 1 cena brutto 1.599.000,00 zł (słownie jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych 0/100), etap 2 cena brutto 123.000,01 zł (słownie sto dwadzieścia trzy tysiące złotych 01/100)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
2.	<b>Zesti Fos Sp. zo.o. ul. Dębe 5G 05-140 Serock</b>	Cena brutto 981.862,94 zł (słownie dziewięćset osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset sześćdziesiąt dwa złote 94/100) Etap 1 cena brutto 690.528,88 zł (słownie sześćset dziewięćdziesiąt tysięcy pięćset dwadzieścia osiem złotych 88/100), etap 2 cena brutto 291.334,06 zł (słownie dwieście dziewięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta trzydzieści cztery złote 06/100)	100 pkt

**Wykonawcy wykluczeni:** Zakład Remontowo - Budowlany Elektro - Instal Sp. z o.o. ul. Kiepur 71A/7 58-506 Jelenia Góra (lider Konsorcjum), LBL Sp. z o.o. ul. Wiejska 12d, 58-580 Szklarska Poręba. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca uzupełnił dokumenty, nie potwierdził jednak warunku potwierdzającego, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający żądał aktualnej i opłaconej polisy OC, w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę ubezpieczenia nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł. Wykonawca załączył do oferty polisę Wykonawcy „Elektro- Instal Sp. zo.o.” na kwotę ubezpieczenia 500.000 zł oraz polisę Wykonawcy „LBL Sp. z o.o.” na kwotę ubezpieczenia 400.000 zł. Wykonawca natomiast w piśmie załączonym do oferty oraz dodatkowym piśmie zawierającym odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, stwierdził, że „przedłożył pismo gwarantujące rozszerzenie polisy ubezpieczeniowej w przypadku wyboru oferty Wykonawcy „Elektro- Instal” Sp. z o.o.” Poinformował, że „zważając na ponoszone koszty przygotowania oferty, Zamawiający nie powinien wymagać od Wykonawcy pokrywania dodatkowych kosztów na etapie przetargu.” Natomiast celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Podzielić w tym zakresie należy wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko, że polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości (tak: wyrok KIO z dnia 30 listopada 2010 r., KIO 2512/10; wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 753/11, KIO 758/11; wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2801/10; wyrok z dnia 21 maja 010r. sygn. akt: KIO/UZP 814/10; wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r., wyrok KIO z dnia 23 maja 2011r. sygn. akt KIO 966,11, KIO 973/11. Wykazanie się na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stosowną polisą ubezpieczeniową ma na celu wykazanie się przez wykonawcę określonym statusem ekonomiczno-finansowym, nie zaś ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. Celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem : zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r.); zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia ( ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11). Warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej nie był wyjaśniany na etapie składania przez Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści siwz, jak też nie były zgłaszane uwagi, iż taki warunek powodował jakiegokolwiek problemy w związku z wysoką sumą ubezpieczenia i kosztami jakie musiałby ponieść Wykonawca żeby ubezpieczyć prowadzoną przez siebie działalność na kwotę wymaganą przez Zamawiającego. Warunki udziału w postępowaniu mają spełniać wszyscy wykonawcy, a nie tylko ten z którym zostanie zawarta umowa. Objęcie zakresem ubezpieczenia działalności związanej wyłącznie z realizacją kontraktu, który ma być zawarty w przyszłości i nie wiadomo czy w ogóle zostanie zawarty z danym wykonawcą, powoduje, że na dzień składania ofert wykonawca dysponujący taką polisą nie jest ubezpieczony. Ubezpieczenie umowy, która będzie dopiero zawarta w wyniku wygrania przez wykonawcę przetargu powoduje, że w chwili składania ofert przedmiot ubezpieczenia nie istnieje, a zatem, polisa niczego nie zabezpiecza. Takie działanie naruszałoby fundamentalną zasadę wyrażoną w art. 7 ustawy Pzp, dotyczącą równego traktowania Wykonawców zachowania uczciwej konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem KIO, celem posiadania ubezpieczenia OC na etapie składania ofert jest potwierdzenie, że wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia, tj. na opłacenie składek. Polisa nie jest jedynym dokumentem potwierdzającym zawarcie umowy ubezpieczenia. Przez pojęcie dokumentu ubezpieczeniowego należy rozumieć nie tylko polisę, ale także przykładowo legitymacje ubezpieczeniowe (potwierdzające zawarcie umów ubezpieczeń zbiorowych), czy tymczasowe zaświadczenie wystawione przez ubezpieczyciela. Krajowa Izba Odwoławcza analizując pojęcie „innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia” wskazała ponadto, że za dokument taki może być uznana również nota pokrycia, pod warunkiem, że spełniałaby ona wymogi wskazane w art. 141 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151, ze zm.), (*Informator Urzędu Zamówień Publicznych, kwiecień 2012, nr 2*). Wykonawca nie załączył również innego dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższego warunku poza wskazanymi powyżej oświadczeniami. Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo

zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Oferty odrzucone:** Zakład Remontowo - Budowlany Elektro - Instal Sp. z o.o. ul. Kiepury 71A/7 58-506 Jelenia Góra (lider Konsorcjum), LBL Sp. z o.o. ul. Wiejska 12d, 58-580 Szklarska Poręba na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przedłożone przez Wykonawcę w wyniku wezwania do uzupełnienia karty katalogowe nie potwierdzają parametrów wymaganych treścią SIWZ.

1. Oprawa DecoScene LED BBP623: wymagana w projekcie temp barwowa 3000K, oprawa ma 2700K; wymagany w projekcie kąt -18st +18 st, oprawa ma kat -12st +12 st; wymagana w projekcie światłość lmax 2039 cd/1000lm, oprawa posiada lmax 4241 cd/1000lm.

2. Oprawa Metronomie: wymagana w projekcie oprawa na świetlówki 42W, oprawa przystosowana do lamp wyładowczych wysokoprężnych (soda , met-hal).

3. OprawaColorGraze Powercore: wymagana moc oprawy 33W, oprawa ma 52,5W dla zbliżonej długości w stosunku do oprawy z projektu; wymagany rozsył 8,6stx54,2st , oprawa ma 10stX60st.

4. Oprawa ColorBlast Powercore BCP470: wymagane napięcie zasilania 48V DC, oprawa zasilana 100-240V dodatkowo posiada zintegrowany zasilacz; wymagane kąty rozsyłu 10st,30st,12stx48st (10x40) oprawa posiada kąt rozsyłu 23 st; wymagana była możliwość indywidualnej wymiany soczewek, oprawa nie posiada takiej cechy. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści siwz.

**Termin**, po którym umowa może być zawarta : po dniu 21.05.2013r.



Z up. Burmistrza  
Z-ca **BURMISTRZA**  
Witold Krzelowski

Marta Gredys  
**INSPEKTOR**  
ds. zamówień publicznych