

Do Wykonawców
w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207.000 euro pn. „**Konserwacja systemu oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie miasta Kłodzka oraz wykonanie innych robót elektrycznych na rzecz Gminy Miejskiej Kłodzko**”.

Kryterium wyboru i oceny ofert : cena 100 %. Punktacja 100 pkt.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: „**PHU TEL-COM Paweł Stelmach ul. St. Moniuszki 11, 57-500 Bystrzyca Kł.**

Najkorzystniejsza oferta spełnia warunki zawarte w SIWZ oraz pod względem kryterium oceny ofert przedstawionego w SIWZ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa, siedziba, adres Wykonawcy	Cena	Punktacja
1.	PHU TEL-COM Paweł Stelmach ul. St. Moniuszki 11, 57-500 Bystrzyca Kł.	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 3, 57 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,67 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 12.180,84 zł (wg wyliczenia 3412 punktów x cena za konserwację 1 punktu. Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 700,41zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 130,97 zł	96,68 pkt
2.	MG INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Stefańskiego 2, 62-002 Suchy Las.	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 3,76zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,70 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 12.829,12 zł (wg wyliczenia 3412 punktów x cena za konserwację 1 punktu. Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 952,18 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 178,05 zł	88,23pkt
3.	"POWIERNIK" ECO SCALA Sp. z o.o. Sp.K. ul. Anny Zelenay 6, 57-300 Kłodzko	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 4,59 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,86 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 15.661,08 zł (wg wyliczenia 3412 punktów x cena za konserwację 1 punktu. Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 860,29 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 160,87zł	Oferta odrzucona

4.	Zakład Sieci i Zasilania Sp z o.o. ul. Tyska 8-10, 52-014 Wrocław	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 3,89 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,73 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 13.272,68 zł (wg wyliczenia 3412 punktów x cena za konserwację 1 punktu. Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 584,24 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 109,25 zł.	93,42 pkt
----	---	---	-----------

Sporządziła: Marta Gredys

Wykonawcy wykluczeni: brak

Oferty odrzucone : "POWIERNIK" ECO SCALA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Anny Zelenay 6, 57-300 Kłodzko. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „POWIERNIK” ECO SCALA Sp. z o.o. Sp.K. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), gdyż treść oferty nie odpowiada treści siwz, a nie zachodzi możliwość poprawienia w ofercie innych omyłek określonych w art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp. Zgodnie z zapisami siwz dla dokonania wyceny zamówienia należało:

1. w załączniku nr 1 „Cena oferty” podać cenę miesięcznej konserwacji jednego punktu oświetleniowego, cenę ryczałtową miesięcznej konserwacji wszystkich punktów oświetleniowych (3412 sztuk) oraz cenę ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych (kwota wynikająca z sumy 6 kosztorysów).
2. Szczegółowy kosztorys robót nietypowych należało sporządzić w oparciu o przedmiary stanowiące załącznik nr 8 do SIWZ z uwidocznieniem stawek składników cenotwórczych R-g, Kp i Z, bez dokonywania w nich jakichkolwiek zmian (takich jak: np. dopisanie pozycji kosztorysowej).
3. Podczas wyceny robót nie należało uwzględniać kosztów materiałów i sprzętu.
4. W przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą roboty nietypowe będą wyceniane na podstawie R-g, Kp, Z zgodnych ze szczegółowym kosztorysem robót nietypowych, natomiast ceny materiałów, koszty zakupu materiałów, pracy sprzętu i transportu nie mogą być wyższe od średnich cen publikowanych w wydawnictwach branżowych takich jak SEKOCENBUD dla województwa, w którym roboty są wykonywane, aktualne w miesiącu, w którym kalkulacja jest sporządzana.

Ustalony do wykonania zakres prac określany w **Zadaniu I** rozliczony będzie z **Wykonawcą** w formie ryczałtowej, tj. wynagrodzenia ryczałtowego. Na wykonanie robót nietypowych ujętych w **Zadaniu II** każdorazowo wg potrzeb spisywany będzie protokół typowania robót, będący podstawą do wykonania prac. Roboty rozliczane będą wynagrodzeniem kosztorysowym.

Zamawiający w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty wymagał, poza podaniem ceny ryczałtowej za roboty podstawowe, ceny ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych. W trakcie realizacji umowy ceny robót nietypowych byłyby wyliczane na podstawie R-g, Kp i Z wyszczególnionych w przedmiotowym kosztorysie. Z uwagi na fakt, iż firma "POWIERNIK" ECO SCALA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Anny Zelenay 6, 57-300 Kłodzko, załączyła przedmiotowy kosztorys w wersji uproszczonej, bez uwidocznionych stawek R-g, Kp i Z, niemożliwym byłaby realizacji robót nietypowych i w konsekwencji niemożność ich rozliczenia. Kosztorys ofertowy nie podlega również uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Nie jest on bowiem dokumentem, o którym mowa w art. 25 ustawy Pzp. Zgodnie z siwz kosztorys ofertowy dla zadania II stanowił integralną część oferty i podstawę wyliczenia ceny ofertowej. W związku z powyższym oferta Wykonawcy "POWIERNIK" ECO SCALA Sp. z o.o. Sp. K. podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Termin, po którym umowa może być zawarta : **po 25.03.2014 r.**



Marta Gredys
INSPEKTOR
ds. zamówień publicznych
Wydziału Infrastruktury

Mariusz Kud

Przewodniczący
Komisji
-ca BURMISTRZA
Witold Krzelowski