

Do Wykonawców  
w/g rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207.000 euro pn. **„Konservacja systemu oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie miasta Kłodzka.”**

Kryterium wyboru i oceny ofert : cena 95 %, termin usunięcia awarii pojedynczego punktu świetlnego 5%. Razem punktacja 100 pkt.

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **P.H.U. TEL-COM Paweł Stelmach ul. St. Moniuszki 11, 57-500 Bystrzyca Kł.**

Najkorzystniejsza oferta spełnia warunki zawarte w SIWZ oraz pod względem kryterium oceny ofert przedstawionego w SIWZ uzyskała najwyższą ilość punktów.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa, siedziba, adres Wykonawcy	Cena	Punktacja
1.	„POWIERNIK” ECO SCALA Sp. z o.o. - Sp. K. ul. Anny Zelenay 6 57-300 Kłodzko	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 4, 31 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,81 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 14.778,99 zł (wg wyliczenia 3429 punktów x cena za konserwację 1 punktu). Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 1450,00zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 271,14 zł. Termin usunięcia awarii pojedynczego punktu świetlnego do 10 godzin od zgłoszenia.	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
2.	PHU TEL-COM Paweł Stelmach ul. St. Moniuszki 11, 57-500 Bystrzyca Kł.	Zadanie I Cena ryczałtowa za konserwację 1 punktu Oświetlenia miesięcznie w kwocie: 3,27 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 0,61 zł, co stanowi miesięczną całkowitą kwotę ryczałtową: 11.212,83 zł (wg wyliczenia 3429 punktów x cena za konserwację 1 punktu). Zadanie II Cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych: 519,24 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23 %, to jest w kwocie 97,09 zł. Termin usunięcia awarii pojedynczego punktu świetlnego: 10-20 godzin od zgłoszenia.	cena 95 %, termin usunięcia awarii pojedynczego punktu świetlnego 4%. Razem punktacja 99 pkt.

**Wykonawcy wykluczeni:** jak nizej

**Oferty odrzucone :** Wykonawca „POWIERNIK” ECO SCALA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Anny Zelenay 6, 57-300 Kłodzko został wezwany do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Zamawiający wymagał spełnienia przez Wykonawcę warunku potwierdzającego, iż Wykonawca dysponuje następującymi narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do wykonania zamówienia:

- 1) podnośnik koszowy – min. 1 szt.,
- 2) samochód dostawczy do 3,5 t – min. 1 szt.,
- 3) samochód skrzyniowy 5 – 10 t – min. 1 szt.,
- 4) zagęszczarka gruntu – min. 1 szt.,
- 5) przyrządy do wykrywania lokalizacji i uszkodzeń kabli – min. 1 szt.,
- 6) agregat prądotwórczy – min. 1 szt.,
- 7) piła do cięcia asfaltu – min. 1 szt.

W załączniku nr 4 załączonym do oferty Wykonawca nie wykazał, że dysponuje bądź będzie dysponował samochodem skrzyniowym 5-10 t oraz przyrządami do wykrywania lokalizacji i uszkodzeń kabli, co było wymagane zgodnie z zapisami SIWZ. Wykonawca załączył w załączniku nr 4 do oferty wykaz posiadanego, niezbędnego do wykonania zamówienia sprzętu, który to wykaz nie odpowiada wymaganiom określonych w siwz rozdział B, punkt B.1.1. podpunkt c. Wykonawca pomimo wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Zamawiający wezwał również Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu opracowania kosztorysu oraz rozbieżności w kwotach wynikających z kosztorysu oraz zaoferowanej ceny w formularzu „cena oferty”. Wykonawca sporządził kosztorys z uwzględnieniem kosztów materiałów i sprzętu, czego nie należało robić, zgodnie z zapisami siwz, rozdział C-opis sposobu obliczania ceny oferty, punkt 3 (podczas wyceny robót nie należy uwzględniać kosztów materiałów i sprzętu). Zgodnie z siwz, ustalony do wykonania zakres prac określany w Zadaniu I rozliczony będzie z Wykonawcą w formie ryczałtowej, tj. wynagrodzenia ryczałtowego. Na wykonanie robót nietypowych ujętych w Zadaniu II każdorazowo wg potrzeb spisywany będzie protokół typowania robót, będący podstawą do wykonania prac. Roboty rozliczane będą wynagrodzeniem kosztorysowym.

Zamawiający w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty wymagał, poza podaniem ceny ryczałtowej za roboty podstawowe, ceny ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych. W trakcie realizacji umowy ceny robót nietypowych byłyby wyliczane na podstawie R-g, Kp i Z wyszczególnionych w przedmiotowym kosztorysie. Z uwagi na fakt, iż firma „POWIERNIK” ECO SCALA Sp. z o.o. Sp. K. ul. Anny Zelenay 6, 57-300 Kłodzko, załączyła przedmiotowy kosztorys z uwzględnieniem cen materiałów i sprzętu, nie jest możliwe dokonanie oceny takiej oferty ponieważ ceny materiałów i sprzętu znacząco zwyżają sumę kosztorysów. Ponadto firma załączyła kosztorys, którego wartość przewyższa cenę wpisaną w Załączniku nr 1 „Cena Oferty”. Wykonawca w złożonej ofercie podał w formularzu „cena oferty” Zadanie II cena ze szczegółowego kosztorysu robót nietypowych kwotę 1450,00zł, w tym podatek VAT w wysokości 23%, to jest w kwocie 271,14 zł. Natomiast w kosztorysie widnieje kwota ogółem wartość kosztorysowa robót: 6528,20 zł. Wykonawca nie złożył również stosownych wyjaśnień.

Z uwagi na niedostarczenie ww. dokumentów, Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę „POWIERNIK” ECO SCALA Sp. z o.o.- Sp. K. zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, art.24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Termin**, po którym umowa może być zawarta : **po 26.05.2015 r.**

Z up. Burmistrza  
Z-ca BURMISTRZA  
Wiesław Tracz

Sporządziła: Marta Gredys

Marta Gredys  
INSPEKTOR  
ds. zamówień publicznych

KIEROWNIK  
Wydziału Infrastruktury  
Mariusz Kud