

Rechno, sądz / D21052015

RADA MIEJSKA
w Kłodzku
Wpł. 2015 -05- 2 1
Nr zał.

DRUK NR 62

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Karola Breguły na Burmistrza Miasta Kłodzko

Na podstawie art. 18. ust. 2. pkt 2 i 15 oraz art. 18a ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), § 90 statutu gminy miasta Kłodzka, wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr XXVIII/272/2008 (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego Nr 326, poz. 4316 z dnia 23. 12. 2008 r.). Rada Miejska w Kłodzku uchwała co następuje:

§ 1

Rada Miejska w Kłodzku po analizie skargi p. Karola Breguły (zwanego dalej skarżącym) w przedmiocie działalności Burmistrza Miasta Kłodzka związanej z dostępem do informacji publicznej wskazuje, iż:

- A. w przedmiocie wyroku Sądu Administracyjnego we Wrocławiu sygn. akt: IV SAB/Wr 37/14 informacja publiczna, w zakresie objętym przedmiotową skargą, została udzielona w toku postępowania sądowego toczącego się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, a koszty postępowania sądowego zostały skarżącemu zwrócone,
- B. w przedmiocie wyroku Sądu Administracyjnego we Wrocławiu sygn. akt: IV SAB/Wr 18/14 z uwagi na złożenie przez Burmistrza poprzedniej kadencji skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz jej nierozpoznania do dnia podjęcia przedmiotowej uchwały, sprawę należy zakwalifikować, jako będącą w trakcie rozpoznania,
- C. odnośnie żądania ustalenia ostatecznych kosztów urzędu podnieść należy, iż są one niemożliwe do indywidualnego oszacowania w odniesieniu do wskazanych wyżej spraw z uwagi na fakt, że zarówno koszty obsługi prawnej, a także koszty osobowe w ww. sprawach, związane były z kompleksową obsługą prawną urzędu i nie stanowiły odrębnego zlecenia, wycenionego i zapłaconego w sposób indywidualny.

§ 2

Rada Miejska w Kłodzku zobowiązuje Burmistrza do zapoznania pracowników Urzędu Miasta z ww. skargą oraz orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie

Stowarzyszenia Ruch Pokrzywdzonych w Kłodzku p-ko Burmistrzowi Miasta Kłodzka **sygn. akt** IV SAB/Wr 37/14 i zwrócenie uwagi na obowiązek w zakresie terminowego udzielania informacji publicznej oraz przestrzegania terminów ustawowych przy załatwianiu spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, w celu usunięcia naruszeń prawa, a także zapobieżeniu powstawaniu takich naruszeń w przyszłości.

§ 3

W przedmiocie żądania ustalenia winnych naruszeń i wszczęcia wobec nich postępowania dyscyplinarnego należy wskazać, iż dysponentem informacji publicznej jest Burmistrz i to na nim spoczywa odpowiedzialność w zakresie udzielenia informacji publicznej, bądź też odmowy jej udzielenia. Jednakże, z uwagi na fakt, iż w obu wskazanych sprawach, dysponentem przedmiotowych informacji był Burmistrz poprzedniej kadencji, a nie kadencji obecnej, a aktualnie nie pozostaje on pracownikiem Urzędu Miasta ani jednostek mu podległych, niemożliwym jest pociągnięcie go do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kłodzka.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W skardze na Burmistrza Miasta Kłodzko zarejestrowanej pod nr 246, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Kłodzku w dniu 09 kwietnia 2015 r. skarżący, p. **Karol Breguła** powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 08 maja 2014 r. nr IV SAB/Wr 37/14, w sprawie skargi Stowarzyszenia Ruch Pokrzywdzonych w Kłodzku na beczynność Burmistrza Miasta Kłodzka w przedmiocie udzielenia informacji publicznej stwierdzający, iż taka beczynność miała miejsce i zasądzający na rzecz powoda-skarżącego kwotę 100 złotych kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, domagał się ustalenia ostatecznych kosztów poniesionych przez Urząd (Miasta w Kłodzku) na prowadzenie niezasadnego postępowania w oczywistej sprawie – wykonania niespornego (jego zdaniem) obowiązku ustawowego przez dysponenta informacji publicznej Burmistrza Miasta Kłodzka, na uprawniony wniosek strony postępowania związanych z obsługą prawną, kosztów zatrudnienia pełnomocnika, dojazdów, a także kosztów osobowych cytat: ... „w zupełnie zbędne postępowanie pracowników...”.

Skarżący wnosi o podjęcie działań w celu usunięcia naruszeń prawa, zapobieżenia sytuacji powstawania takich naruszeń w przyszłości, ustalenia winnych naruszeń i wszczęcia wobec nich postępowania dyscyplinarnego oraz, w miarę możliwości, zobowiązania do pokrycia wszelkich kosztów poniesionych w związku z ww. sprawą przez Urząd. Rada Miejska w Kłodzku po analizie skargi p. Karola Breguły na działalność Burmistrza Miasta Kłodzka, wskazuje, co następuje.

Bez wątpienia, co wynika z samej treści wyroku orzeczonego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w sprawie o sygn.: IV/SAB/Wr 37/14 wystąpiła po stronie Burmistrza Miasta Kłodzka beczynność i naruszenie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jednakże, stwierdzić również należy, iż jeszcze w toku postępowania żądana informacja została udzielona, a koszty postępowania zasądzone na rzecz strony skarżącej zostały jej zwrócone. Jednocześnie, wskazać należy, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa, nie istnieje możliwość obciążania osób odpowiedzialnych za powstanie stanu beczynności, kosztami postępowania oraz wszelkimi innymi, o których pisze skarżący, a co więcej, są one niemożliwe do precyzyjnego wskazania, z uwagi na to, że prowadzenie przedmiotowych spraw odbywało się w ramach kompleksowej obsługi prawnej Urzędu i nie stanowiło przedmiotu odrębnego i indywidualnego zlecenia. Co, do ustalenia osób odpowiedzialnych to wskazać należy, iż dysponentem informacji publicznej, w czasie toku postępowania w sprawie, był Burmistrz Miasta Kłodzka poprzedniej kadencji. Obecnie,

z uwagi na fakt braku jego reelekcji, nie pełni on już żadnej funkcji publicznej w Gminie Miejskiej Kłodzko, a także nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Kłodzku. Tym samym, niemożliwym jest wyciągnięcie w stosunku do ww. odpowiedzialności dyscyplinarnej. Niezależnie od powyższego, Sąd w omawianej sprawie nie orzekł rażącego naruszenia prawa, odstępując od ukarania Burmistrza Miasta Kłodzka. Nadmienić należy, iż omawiany spór przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym dotyczył informacji przetworzonej, której opracowanie wymagało czasu. W sprawach wątpliwych, co do meritum, ustawa o dostępie do informacji publicznej przewiduje tryb kontroli sądowo-administracyjnej, z którego powód-skarżący stowarzyszenie Ruch Pokrzywdzonych w Kłodzku skorzystał. W tym stanie rzeczy, poza orzecznym przez Sąd obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym stronie postępowania, Stowarzyszeniu Ruch Pokrzywdzonych w Kłodzku, nie jest możliwe dochodzenie innych poniesionych przez samorząd miasta Kłodzka kosztów. Jednocześnie Rada Miejska wskazuje, iż niniejszą uchwałą zobowiązała obecnego Burmistrza Miasta Kłodzka, do zapoznania wszystkich pracowników Urzędu z treścią przedmiotowego wyroku oraz zwrócenia im uwagi, aby prawo obywateli do dostępu do informacji publicznej było realizowane przez nich w pełnym zakresie, w jakim wskazane ono zostało w ustawie o dostępie do informacji publicznej, a także by odpowiedź na wnioski w sprawie udzielenia przedmiotowych informacji, była udzielana bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów ustawowych.

