

**Protokół nr XII/2015
z obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,
która odbyła się w dniu 27 sierpnia 2015r.
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku**

Sesja rozpoczęła się o godz. 14:00.

1. Otwarcie obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku Pan **Tomasz Żabski** mówiąc: „Otwieram obrady XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

2. Stwierdzenie ważności sesji.

Przewodniczący Rady Pan **Tomasz Żabski** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 19 radnych w związku z tym wszystkie podejmowane decyzje będą prawomocne.
Nieobecny p. Stanisław Ferenc.

3. Wybór sekretarza sesji.

Na sekretarza sesji Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** zaproponował radną Panią **Anetę Łosiewicz**. Innych kandydatur nie zgłoszono. Pani radna wyraziła zgodę. Poddano kandydaturę pod głosowanie.

Głosowanie: za – 19 jednogłośnie.

Radna Pani **Aneta Łosiewicz** została powołana na sekretarza obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

4. Zatwierdzenie protokołu z XI sesji.

Uwag do protokołu nie wniesiono przyjęto go jednogłośnie 19 głosami „za”.

5. Sprawozdania Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami (zał. nr 1, 1a):

- od 15.06.2015 r. do 14.07.2015 r.
- od 15.07.2015 r. do 16.08.2015 r.

Uwag i zapytań do sprawozdania nie stwierdzono.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że w dniu dzisiejszym gościmy delegację z miasta partnerskiego Bensheim, z którą na godzinę 17:00 zaplanowane jest spotkanie, dlatego też padła propozycja, aby poinformować radnych o interpelacjach i odpowiedziach jakie wpłynęły do biura rady, natomiast ich treść zostanie przedstawiona na kolejnej sesji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawioną propozycję dotyczącą odczytania treści interpelacji i odpowiedzi na kolejnej sesji.

Głosowanie: za – 19, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 (nie głosował nieobecny p. S.Ferenc)

Sekretarz obrad Pani **Aneta Łosiewicz** poinformowała o interpelacjach i odpowiedziach jakie wpłynęły do biura rady pomiędzy sesjami:

- Odpowiedź z dnia 29.06.2015 r. na interpelację złożoną przez radną Panią Zdzisławę Woźniak-Krupską, w sprawie komunikacji w obrębie Galerii Twierdza Kłodzka przy ul. Noworudzkiej.
- Interpelacja z dnia 16.06.2015 r. złożona przez radnego Pana Tomasza Żabskiego, w sprawie audytu oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła w dniu 29.06.2015 r.

- Interpelacja z dnia 07.07.2015 r. złożona przez radnego Pana Ryszarda Wójcika dotycząca określenia całkowitego kosztu realizacji basenu oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła w dniu 22.07.2015 r.
- Interpelacja z dnia 22.07.2015 r. złożona przez Radnych: Tomasza Karolczaka, Jacka Baneckiego, Anetę Łosiewicz, Ryszarda Wójcika, Renatę Urbaniak, Zdzisława Dudę, Annę Karolczak, Tomasza Żabskiego, w sprawie decyzji dotyczących terenów pod inwestycje, w postaci sklepów wielkopowierzchniowych oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła w dniu 05.08.2015 r.
- Interpelacja z dnia 30.07.2015 r. złożona przez radną Panią Annę Karolczak dotycząca wyjaśnienia braku uporządkowania (zaśmiecenia, zalegające suche gałęzie i drzew) terenu między murami Twierdzy, a budynkiem przy ul. Łukasińskiego od nr 1 do nr 25 oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła 13.08.2015 r.
- Interpelacja z dnia 06.08.2015 r. złożona przez radną Panią Zdzisławę Woźniak-Krupską dotycząca dokonania przycięcia konarów drzew i gałęzi drzew rosnących przy ul. Zajęczej - droga powiatowa nr 3308 oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła 20.08.2015 r.
- Interpelacja z dnia 12.08.2015 r. złożona przez Radnych Tomasza Karolczaka, Jacka Baneckiego, Renatę Urbaniak, Annę Karolczak, Ryszarda Wójcika, Tomasza Żabskiego, w sprawie decyzji dotyczących terenów pod inwestycje, w postaci obiektów handlowych lub handlowo-usługowych oraz odpowiedź na interpelację, która wpłynęła w dniu 24.08.2015 r.

Głos zabrał radny Pan **Adam Kwas**, który zaproponował, aby sprawy np. dotyczące wycinki drzew traktować jako informacje, a interpelacje składać tylko w sprawach zasadniczych.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** przypomniał, iż zapis w statucie dotyczący składania interpelacji, w sprawach o zasadniczym charakterze został wykreślony rozstrzygnięciem nadzorczym. Interpelacje można złożyć w każdej sprawie.

Ze strony radnych nie padły kolejne pytania.

7. Ocena przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2015-2016 (zał. nr 2)

Materiał został przedłożony radnym oraz był omawiany na Komisji Edukacji i Kultury.

Głos zabrał radny Pan **Lech Surówka**, cyt. „Zapoznałem się z tym sprawozdaniem, typowe matematyczne sprawozdanie Pani Kierownik. Mnie osobiście brakuje jednej rzeczy, całego cyklu przygotowania szkół do przyjęcia 6-latków. Kwestia związana z szafkami, jak to będzie poukładane. Z przeglądem, bo ja kiedyś w BHP siedziałem, Burmistrz Miasta ma obowiązek raz w roku dokonać przeglądu stanu BHP placówek oświatowych, tego mi tam brakuje. Na temat bezpieczeństwa był tylko element związany z agresją w stosunku do uczniów i nauczycieli, ale moim zdaniem jest to troszeczkę za mało. Brakuje mi tej analizy, wypadkowości, przygotowanie do tej współpracy młodszy-starszy rocznik, szczególnie w tych placówkach gdzie jest element podstawowy i gimnazjalny. Dziękuję”.

Głos zabrał radny Pan **Armin Jarosz**, który witając wszystkich obecnych na sali obrad skierował swoje pytanie do Burmistrza Miasta. Zaczął się kolejny rok szkolny 2015/2016 i kolejny rok kiedy to

zastanawiamy się co dalej z budynkiem dydaktyczno-sportowym przy Szkole Podstawowej nr 6 w Kłodzku. Wiemy wszyscy doskonale szczególnie radni, którzy tu zasiadają przez wiele lat, że ten temat wraca pod rozważania od dziesiątek lat szczególnie w okresie, kiedy szykujemy się do wyborów. Jest to wtedy bardzo dobry temat w kampanii wyborczej i wszyscy burmistrzowie, i my samorządowcy to wykorzystujemy. Niestety dalej ten obiekt, który już dawno umarł śmiercią techniczną funkcjonuje. W ubiegłym roku gmina przeznaczyła 15 000 zł na koncepcję, to był taki pierwszy mały krok w tym kierunku. Zdając sobie sprawę, że żadna rada ani burmistrz w przeciągu roku czy dwóch lat nie zbuduje tego obiektu, ale mam pytanie, czy odłożyliśmy to do lamusa czy dalej Pan Burmistrz i służby myślą o tym, jak pozyskać środki zewnętrzne. Zdaję sobie sprawę, że Gmina nie jest w stanie unieść tej inwestycji, która będzie kosztowała ok. 5-6 mln. zł, czy dalej nad tym myślimy - jak tak - to mam prośbę, aby szukać źródeł finansowania. Jest to prośba radnego, grona pedagogicznego, rodziców i dzieci, żebyśmy o tym myśleli, aby nie odłożyć tego do lamusa i te 15 000 zł, które zostały wydane na koncepcję zostało zrealizowane. 1 września rodzice przyjdą do szkoły i zapytają co w tej sprawie, a jest to naprawdę temat gorący, gdyż te baraki są w stanie fatalnym.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**. Oczywiście mamy temat na względzie. W chwili obecnej decydują się sprawy związane ze środkami unijnymi, ale nie mówię w tym charakterze ogólnym, ale w charakterze szczegółowym. Decyduje się sprawa dotycząca podziału środków na trzy regiony: powiat kłodzki, powiat ząbkowicki i powiat dzierzoniowski, gdzie będzie taka możliwość wydzielenia środków do dyspozycji tych powiatów. Toczą się dyskusje szczegółowe dotyczące zasad podziału itp. Natomiast my w swoich celach strategicznych umiejscowiliśmy także cele oświatowe, w tym kontekście, aby była możliwa realizacja zadań z zakresu oświaty. Większym problemem jest to jak te środki później będą dzielone szczegółowo. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że w poprzednim Regionalnym Programie Operacyjnym jako działanie priorytetowe były wymienione szkoły, aczkolwiek było to rozumiane w kontekście bazy sportowej przy szkołach i najlepszym czasem na realizację tego zadania był poprzedni okres programowania. Tyle tylko, że środki dostali nieliczni. Z tych środków zbudowano kilkanaście obiektów w województwie dolnośląskim. Natomiast w tej chwili priorytety opisane są trochę inaczej. Tutaj priorytetem są głównie zadania z zakresu opieki nad dziećmi przedszkolnymi, ale czekamy, aby to się jeszcze skonkretyzowało, bo całkiem możliwe, że z tej puli będzie można sięgnąć po te środki pod kątem zaprojektowania i zbudowania tego obiektu. Oczywiście będą też konkursy otwarte, gdzie będzie można startować. Czy instytucja dzieląca środki będzie się kierowała takimi czy innymi priorytetami trudno na chwilę obecną to stwierdzić. Na pewno powinniśmy przygotowywać się dokumentacyjnie, ponieważ powstała zaledwie koncepcja, a koncepcja to nie jest projekt budowlany i nie jest pozwoleniem na budowę. Sięgając po środki powinniśmy taką dokumentację mieć. Jest kwestią pewnej zgody pod kątem priorytetów w trakcie rozmów jakie będziemy prowadzili na temat planowania budżetu na rok 2016 i wyboru zadań priorytetowych, które należy uwzględnić w budżecie, aby była także możliwość sięgania po te środki z Regionalnego Programu Operacyjnego, w następnych latach. Ta sprawa, o której Pan mówi tak naprawdę rozstrzygnie się w przeciągu następnych 2-3 miesięcy, kiedy będziemy planować budżet. Jeżeli zdecydujemy się na to, żeby to zadanie w budżecie umieścić, to sprawa ruszy i umożliwi także Burmistrzowi staranie się o środki i składanie wniosków dotyczących ewentualnego dofinansowania

tego zadania. W tej chwili, w znanych mi środkach krajowych, ale także zagranicznych nie ma takiej puli, która traktowałaby zadania oświatowe – pod kątem inwestycyjnym - jako zadania priorytetowe. Możemy sięgać po te środki jedynie w ramach RPO i będziemy starać się to robić, jeżeli wcześniej zabezpieczymy środki na wykonanie dokumentacji projektowej tego zadania.

Głos zabrał radny Pan **Tadeusz Kmieciak** cyt „Zanim doprowadzono do ocieplenia budynku wspólnoty przy ul. Krasieńskiego 9 w Kłodzku doszło do wycinki drzew okalających budynek, jednak bez wykarczowania korzeni. Niestety natura ma swoje prawa, a korzenie szybko wypuściły nowe pędy. Przed budynkiem zaroilo się od chaszczy. Mieszkańcy zaniepokojeni niedoróbką wykonawcy i brakiem właściwego nadzoru ze strony zleceniodawcy przenieśli sprawę na posiedzenie Komisji Obywatelskiej, która jeszcze w lutym 2015 roku wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Miasta o wykarczowanie pozostawionych w ziemi korzeni. Od rzeczzonego wystąpienia upłynęło już wiele miesięcy i nawet nie raczono udzielić nam odpowiedzi. Pamiętajmy, że co nie jest skończone, nie jest zrobione, rzeczy które wloką się za nami pojawiają się nagle przed nami i tarasują nam drogę. Może ten aforyzm wreszcie trafi do wykonawców i zleceniodawców zadania. Jako radni współdziałający z mieszkańcami przyjmujemy ich postulaty i przekazujemy do Urzędu Miasta. Jednak z realizacją wniosków są kłopoty bo sprawy gdzieś grzęzną. Tak jest z wykarczowaniem korzeni, podobnie jak też z naprawą zniszczonego przy budynku chodnika. Nie chciałbym należeć do ludzi, którzy żywiołowo i bezkrytycznie mają o wszystko do wszystkich pretensje, ale są pewne granice wytrzymałości. Jeżeli w takich zdawałoby się błahostkach nie można dojść do porozumienia z Urzędem Miasta to w końcu na co mieszkańcy mogą liczyć w innych ważnych dla miastach sprawach”.

Pan Przewodniczący **Tomasz Żabski** potraktował wypowiedź radnego Pana Tadeusza Kmieciaka jako zapytanie, które znajdowało się w poprzednim punkcie programu sesji. Odpowiedź na pytanie zostanie udzielone przez Z-cę Burmistrza w sprawach różnych.

Głos zabrał radny Pan **Tomasz Karolczak**, który odniósł się do zapytania kolegi radnego Armina Jarosza. Pan Z-ca Burmistrza powiedział mam bardzo dużo fajnych rzeczy na temat możliwości realizacji zadania, ale konkret żaden nie padł. Pozwolę sobie zadać pytanie Pani Skarbnik, jak Pani ocenia kiedy 5-6 mln zł będziemy mogli znaleźć w budżecie i w jakich latach.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Wioletta Srokowska-Chmiel**. W momencie kiedy nie pozyskamy środków z zewnątrz to w najbliższych latach nie będziemy w stanie tego zadania zrealizować z własnych środków.

Radny Pan **Tomasz Karolczak** po wysłuchaniu odpowiedzi Pani Skarbnik stwierdził, że jest to gotowa odpowiedź dla Rodziców.

Swoją wypowiedź w powyższej sprawie uzupełnił Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**. Trudno określić ile kosztowałaby dokumentacja projektowa na to zadanie, ale myślę, że gdzieś w granicach 150-200 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o możliwość pozyskania środków w tego typu priorytetach dofinansowanie może wynieść do 85% środków – kosztów inwestycji. Więc tak naprawdę mówimy

o 15% czyli o kwocie nie 5-6 mln. zł lecz o kwocie w granicach 1 mln. zł, która musiałaby stanowić wkład własny, o ile spełnione byłyby te warunki, o których wcześniej mówiłem.

Głos zabrał radny **Armin Jarosz** który stwierdził, że szkoła nie jest ścierniskiem, to nie jest pusty plac, który mamy. Na dzień dzisiejszy szkoła składa się z pięciu obiektów, położonych w centrum miasta. Możemy wybudować ten obiekt dydaktyczny na ziemi, którą też posiadamy i nie trzeba jej kupować. Możemy zrezygnować z obecnej „zerówki”, która mieści się przy ul. Boh. Getta, harcówki i całego tego obiektu, który jest - tych pawilonów. Przecież to jest nasz kapitał, nasze dobro, które później możemy spieniężyć. Powinniśmy myśleć o tej inwestycji. Pan radny podziękował radnemu Tomaszowi Karolczakowi za pamięć o tej szkole.

Pan Przewodniczący **Tomasz Żabski** dodał, że zapewne radni poprzedniej kadencji dobrze to pamiętają, że w każdej kadencji bodajże od 12 lat pojawia się takie sformułowanie, w obrębie placówek szkół podstawowych, że teraz czas na „szóstkę”.

Radny Pan **Armin Jarosz** podziękował Burmistrzowi oraz Państwu Radnym za przeznaczenie środków finansowych na wymianę okien w budynku Szkoły Podstawowej nr 6. To jest zasługa nowej rady, za co jeszcze raz dziękuje.

Więcej zapytań do przedłożonego materiału nie stwierdzono.

(o godz. 14:30 na sesję przybył p. Stanisław Ferenc)

8. Informacja o stanie realizacji inwestycji w mieście Kłodzku. (zał. nr 3)

Materiał został przedłożony radnym.

Głos zabrał Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski**, który zapytał o zaplanowaną w 2015 r. inwestycje pn. „Budowa ul. Bukowej – dokumentacja budowy ul. Bukowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” z kwotą zaangażowania 59 000 zł. W 2006 r. Gmina wykonała zadanie inwestycyjne pn. „Opracowanie dokumentacji na budowę infrastruktury technicznej ul. Bukowej i ul. Wierzbowej” wydając na to 39 400 zł. Pytanie: czy te zadania się pokrywają, czy też ta dokumentacja opracowywana w tym roku jest uzupełnieniem dokumentacji, która już istnieje.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**. Rzeczywiście taka dokumentacja była, ona się zdezaktualizowała i w tym momencie należy ją zaktualizować, a de facto wykonać w tym przypadku nową, często pokrywającą się z poprzednią. Poprzedniej dokumentacji nie można wykorzystać i dlatego należy zlecić nową i dopiero wtedy można wystąpić o pozwolenie na budowę .

Uwag i zapytań do przedłożonego materiału nie stwierdzono.

9. Informacja o efektach dotychczasowej współpracy Kłodzka z miastami partnerskimi. (zał. nr 4)

Materiał został przedłożony radnym.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** stwierdził, że współpraca odbywa się dobrze poza jednym miastem partnerskim, z którym nie ma kontaktu, jest to miasto Fleron w Belgii.

Od wczoraj gości u nas delegacja z Bensheim w osobie Burmistrza Miasta oraz Radnych.

Uwag i zapytań do przedłożonego materiału nie stwierdzono.

W dalszej części obrad Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** oddał głos Z-cy Burmistrza Panu Wiesławowi Traczowi, który poprosił o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad.

Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz** zawnioskował o wprowadzenie dwóch zmian do porządku obrad w dniu dzisiejszym pod kątem listy uchwał, która jest wymieniona. Wniosek pierwszy dotyczący punktu 19. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Edukacji i Kultury chciałbym wnieść o wycofanie projektu (druk nr 89) z porządku obrad ze względu na to, iż dokument wymaga dodatkowych konsultacji społecznych, głównie z jednostkami niepublicznymi. Skierujemy ten projekt do tych dodatkowych konsultacji, a następnie projekt zostanie przedłożony ponownie.

Drugi wniosek to wprowadzenie w to miejsce porządku obrad uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 77 wraz ze złożoną na piśmie przez Burmistrza Miasta autopoprawką, która zostanie omówiona, jeśli Państwo przyjmą projekt do porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag do propozycji Z-cy Burmistrza Pana Wiesława Tracza.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad z pkt 19 projektu uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania oraz kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kłodzko, na druku nr 89.

Głosowanie: za – 20, przeciw- 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 77 w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury.

Głosowanie: za – 19, przeciw- 0, wstrzymało się – 1 (p.S.Ferenc)

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad tj. w pkt 19 w miejsce druku 89 wprowadzenie druku nr 77.

Głosowanie: za – 20, przeciw- 0, wstrzymało się – 0.

Porządek obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku został przyjęty i przedstawia się następująco:

- 1. Otwarcie XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**
- 2. Stwierdzenie ważności sesji.**
- 3. Wybór sekretarza sesji.**
- 4. Zatwierdzenie protokołu z XI sesji.**
- 5. Sprawozdania Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami:**
 - od 15.06.2015 r. do 14.07.2015 r.
 - od 15.07.2015 r. do 16.08.2015 r.
- 6. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 7. Ocena przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2015-2016.**
- 8. Informacja o stanie realizacji inwestycji w mieście Kłodzku.**

9. *Informacja o efektach dotychczasowej współpracy Kłodzka z miastami partnerskimi.*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia apelu dotyczącego konieczności modernizacji linii kolejowej nr 276 na odcinku Wrocław-Kłodzko, druk nr 80.*
11. *Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 90.*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, druk nr 81.*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Kłodzka, druk nr 85.*
14. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/268/2005 z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 35.*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/258/2004 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży mieszkań gminnych, druk nr 82.*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy terenu zabudowanego położonego przy ul. Wiejskiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 83.*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w trybie bezprzetargowym przez Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 84.*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej szkół, przedszkoli i żłobków prowadzonych przez Gminę Miejską Kłodzko, druk nr 86.*
19. *Projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 77.*
20. *Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 92*
21. *Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, druk nr 93.*
22. *Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 87.*
23. *Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 88.*
24. *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Władysława Zamojskiego na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 91.*
25. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
26. *Sprawy różne.*
27. *Zakończenie sesji.*

W związku z tym, iż projekt na druku nr 77 nie był opiniowany przez Komisję Edukacji i Kultury, i będzie potrzeba, aby Komisja się zebrała, ponadto jest też potrzeba zwołania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego Przewodniczący Rady Miejskiej Pan **Tomasz Żabski** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach od godz. 14:35 do godz. 14:50. Przewodniczący Pan Tomasz Żabski poprosił Przewodniczących o zwołanie posiedzeń Komisji.

Po przerwie Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** wznowił obrady.

10. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia apelu dotyczącego konieczności modernizacji linii kolejowej nr 276 na odcinku Wrocław-Kłodzko, druk nr 80. (zał. nr 5)

Projekt nie wymagał opiniowania przez Komisję Rady Miejskiej.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie podjęcia apelu dotyczącego konieczności modernizacji linii kolejowej nr 276 na odcinku Wrocław-Kłodzko, druk nr 80.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/79/2015 (zał. nr 6).

11. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 90 (zał. nr 7).

Projekt nie wymagał opiniowania przez Komisję Rady Miejskiej.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 90.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/80/2015 (zał. nr 8).

12. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, druk nr 81(zał. nr 9).

Projekt nie wymagał opiniowania przez Komisję Rady Miejskiej.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, druk nr 81.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/81/2015 (zał. nr 10).

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Kłodzka, druk nr 85 (zał. nr 11).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że Burmistrza Miasta Kłodzka zgłosił do projektu autopoprawkę.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**, który przedstawił treść autopoprawki do projektu uchwały, która polegała na dopisaniu przed słowami nadaje się nazwę ul. Sowia, daty 1 stycznia 2016 r.. Treść uchwały w § 1 ust. 1 będzie brzmiała: „Z dniem 1 stycznia 2016 r. nadaje się nazwę ul. Sowia dla nieruchomości gruntowych...”, dalsza treść pozostaje bez zmian.

Projekt z tą autopoprawką był omawiany na Komisjach, czyli ta sprawa była w tej formie opiniowana i przegłosowywana z uwzględnieniem tej autopoprawki. Autopoprawka wprowadzająca datę 1 stycznia 2016 r. związana jest z koniecznością przeprowadzenia referendów i wyborów. Musiałaby następować też zmiana okręgów czy obwodów wyborczych, a jest to terminowo nie do przeprowadzenia w tym roku, przed planowanymi referendami i wyborami. Należy nadać tą nazwę już po uspokojeniu sytuacji i wtedy będzie więcej czasu na regulacje tych spraw obwodowych i okręgowych.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego oraz Komisję Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 85 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego radny Pan Wojciech Łyszkiewicz poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 85 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta Kłodzka do projektu uchwały na druku nr 85.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Kłodzka druk nr 85 wraz z autopoprawką.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/82/2015 (zał. nr 12).

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/268/2005 z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 35 (zał. nr 13).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że złożył propozycje wniesienia poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/268/2005 z dnia 27.01.2005 r., w sprawie

zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kłodzko. Jest to propozycja dla Burmistrza pod rozważenie i analizę pod kątem prawnym możliwość wprowadzenia proponowanych zmian w uchwale i przygotowania stosownego projektu uchwały.

Druk nr 35 pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny Pan Tomasz Karolczak poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 35.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 35.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/268/2005 z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 35.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/83/2015 (zał. nr 14).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/258/2004 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 grudnia 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży mieszkań gminnych, druk nr 82 (zał. nr 15).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, iż projekt jest autorstwa trzech radnych Pana Zdzisława Dudy, Pana Zbigniewa Nowaka oraz Jacka Baneckiego. Przewodniczący poprosił autorów o przedstawienie uzasadnienia do projektu.

Głos zabrał radny Pan **Zdzisław Duda**, który poinformował, że propozycja zastosowania 99% bonifikaty jest wyjściem naprzeciw mieszkańcom, którym należy ułatwić nabycie swoich mieszkań na własność. Zastosowanie tej bonifikaty może także zintensyfikować sprzedaż lokali mieszkalnych na terenie miasta Kłodzka.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny Pan Tomasz Karolczak poinformował o **negatywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 82.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 82.

Głos zabrał radny Pan **Adam Kwas**. Jeśli mamy obradować nad projektem uchwały, to należy wyliczyć skutki finansowe wprowadzenia zmian, bo jak rozumiem prywatyzacja powinna mieć swój cel i korzyść dla naszego wspólnego majątku. Należy rozważyć czy wszystkie mieszkania możemy sprzedać za 1% ceny, bo jeśli mamy już 97 % rabatu to 2 % nie stanowi i nawet w niektórych przypadkach nie wystarczy na ogłoszenia prasowe. Poza tym jest taka tendencja wśród naszych mieszkańców, że celowo nie wykupują mieszkań ponieważ nie stać ich na ich utrzymanie. Nie mówię, że jestem przeciwny, chodzi tylko abyśmy mieli świadomość ile skorzystamy, a ile stracimy. Mamy obowiązek utrzymać lokale gminne, które kosztują nas coraz więcej. Ostatnio mieliśmy skargę w przedmiocie instalacji okien. Obywatel miasta, zamieszkały w mieszkaniu gminnym miał pretensje, że nie wymieniono mu okien, ale też nie mamy z czego, bo są jeszcze do utrzymania mieszkania socjalne, są obowiązki w zakresie infrastruktury ogólnej czyli ścieków i kanalizacji i inne rzeczy, które nas obciążają. Sytuacja budżetowa jest bardzo trudna i tutaj każdy projekt powinien być zaopatrzony w skutki budżetowe i te skutki budżetowe policzmy. Jeśli te skutki mogą być pozytywne to w takim przypadku przegłosujemy uchwałę. Na pewno zamysłem projektodawców jest to, żeby się tego pozbyć, ale do jakiego stopnia i czy wszystkie budynki musimy sprzedać. Na razie nie potrafię powiedzieć czy to propozycja korzystna czy nie. Jeszcze raz podkreślam, że każda taka uchwała, która rodzi skutki finansowe powinna mieć te skutki wyliczone. Projektodawcy jeśli będą mieli życzenie postaramy się to zrobić ze służbami. Jeśli wyjdzie, że będziemy mieli korzyść to taką uchwałę podejmiemy w najbliższym czasie. Teraz jest na to za wcześnie.

Głos zabrał radny Pan **Stanisław Ferenc**, który stwierdził, że należy przestać przepychać populistyczne uchwały, gdyby to był jakiś znaczący procent, dla mnie znaczący to np. 10%. Wiadomo, że poprzednia rada, poprzedni władarze wypracowali ulgę 97 %, pytam co można jeszcze ująć. Dla mnie zejście z 3% na 1% jest zachowaniem populistycznym. Rada powinna się zajmować uchwałami, które przynoszą konkretne, wymierne korzyści dla miasta. Jeżeli ktoś dzisiaj nie jest w stanie wykupić za 3% wartości to i za ten 1% też nie wykupi, bo prawdopodobnie ma trudną sytuację finansową czy rodzinną, ale my na to nic nie zaradzimy. Pan radny oświadczył, że będzie głosować przeciwko tej uchwale. Owszem mogę zgodzić się na wykup za przysłowiową „złotówkę”, ale pod warunkiem, że osoby te będą utrzymywać to mieszkanie, części wspólne nieruchomości, a podejrzewam, że wykupią i dalej nie będą płacić czynszu.

Głos zabrał radny Pan **Ryszard Wójcik**. Trzeba mieć świadomość jedną, utrzymanie mieszkań kosztuje nas znaczącą pozycję w budżecie. To jest utrzymanie części wspólnych, płacenie za zarząd. Po stronie kosztów jest to bardzo znaczący wydatek dla gminy. To czy ludzie z tego skorzystają czy nie to jest inny temat. Najlepiej byłoby ludziom dać mieszkania za darmo, 5 mln. zł spłynęłoby z wydatków miasta. My się teraz zastanawiamy nad korzyściami, a to wszystko trzeba odpowiednio

wyliczyć i na końcu może się okazać, że będziemy mówić o kwocie 20-30 tys. zł., a wymiar dla mieszkańców miasta jest oczywisty. Nie możemy dać mieszkań za darmo, ale jedyne co możemy zrobić dla mieszkańców to ten symboliczny 1%. Oczywiście uchwała ma wady, ale miesiąc ta uchwała już leży więc jeśli byłby ktoś zainteresowany to by się pochylił nad tym projektem i zrobił to. Można to zrobić i przekazać zainteresowanym na kolejnej sesji. Nie należy oczekiwać tutaj cudów mówimy o symbolach, a nie o rzeczywistym wymiarze finansowym.

Głos zabrała radna Pani **Aneta Łosiewicz**, która w uzupełnieniu opinii Komisji Budżetu, jako Z-ca Przewodnicząca Komisji wniosła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 82 z powodu braków formalnych. Brakiem formalnym jest brak skutków finansowych, każdy taki projekt uchwały powinien takie skutki finansowe zawierać w uzasadnieniu i tego oczekujemy. Jeżeli te skutki finansowe zostaną uzupełnione wówczas projekt uchwały może wrócić pod obrady rady.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/258/2004 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 grudnia 2004 roku, w sprawie zasad sprzedaży mieszkań gminnych na druku nr 82.

Głosowanie: Głosowanie: za – 10 , przeciw – 7, wstrzymało się – 3

Wniosek został przegłosowany, projekt uchwały na druku 82 został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach tj. po zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 82.

Głosowanie: Głosowanie: za – 17 , przeciw – 0, wstrzymało się – 2

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Porządek obrad XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku po zmianach został przegłosowany i przedstawia się następująco:

- 1. Otwarcie XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**
- 2. Stwierdzenie ważności sesji.**
- 3. Wybór sekretarza sesji.**
- 4. Zatwierdzenie protokołu z XI sesji.**
- 5. Sprawozdania Burmistrza Miasta Kłodzka z prac między sesjami:**
 - od 15.06.2015 r. do 14.07.2015 r.
 - od 15.07.2015 r. do 16.08.2015 r.
- 6. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 7. Ocena przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2015-2016.**
- 8. Informacja o stanie realizacji inwestycji w mieście Kłodzku.**
- 9. Informacja o efektach dotychczasowej współpracy Kłodzka z miastami partnerskimi.**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia apelu dotyczącego konieczności modernizacji linii kolejowej nr 276 na odcinku Wrocław-Kłodzko, druk nr 80.**
- 11. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 90.**
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników, druk nr 81.**
- 13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie miasta Kłodzka, druk nr 85.**

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/268/2005 z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 35.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy terenu zabudowanego położonego przy ul. Wiejskiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 83.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w trybie bezprzetargowym przez Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 84.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej szkół, przedszkoli i żłobków prowadzonych przez Gminę Miejską Kłodzko, druk nr 86.

18. Projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 77.

19. Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 92

20. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, druk nr 93.

21. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 87.

22. Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 88.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pana Władysława Zamojskiego na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 91.

24. Wnioski i oświadczenia radnych.

25. Sprawy różne.

26. Zakończenie sesji.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy terenu zabudowanego położonego przy ul. Wiejskiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 83 (zał. nr 16)

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**. Druk nr 83 – projekt w sprawie zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. W przedstawionym uzasadnieniu do projektu uchwały jest zawarte wyjaśnienie. Sprawa dotyczy wątpliwości prawnych dotyczących władania terenem w przypadku terenu, który był w dzierżawie spółki z o.o. Wadex Invest. Umowa ta została wypowiedziana, natomiast na tym terenie funkcjonował i funkcjonuje podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Celu uregulowania tej sytuacji prawnej jest wniesienie tego projektu.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej oraz Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny Pan Tomasz Karolczak poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 83.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 83.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy terenu zabudowanego położonego przy ul. Wiejskiej 5 w Kłodzku przez Burmistrza Miasta Kłodzka z dotychczasowym dzierżawcą w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony, druk nr 83.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/84/2015 (zał. nr 17).

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w trybie bezprzetargowym przez Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 84 (zał. nr 18).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 84.

Uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w trybie bezprzetargowym przez Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 84.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/85/2015 (zał. nr 19).

17. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej szkół, przedszkoli i żłobków prowadzonych przez Gminę Miejską Kłodzko, druk nr 86 (zał. nr 20).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**. Projekt uchwały na druku 86 był omawiany na Komisji. Dotychczasowa uchwała uprawniała prowadzenie obsługi finansowej szkół i przedszkoli. W związku z tym, iż cały czas regulujemy tematy związane z opieką nad dzieckiem do lat 3, czyli pojawiają się żłobki. W tym momencie obsługa finansowa nie byłaby możliwa dla żłobków i wymagałaby osobnej obsługi księgowej. W związku z tym, iż uchwała wcześniejsza jest w obrocie

prawnym wystarczy rozszerzyć te kompetencje także na żłobki powołując się oczywiście na ustawę o opiece nad dzieckiem do lat 3. W tym momencie nic się nie zmienia, jest prowadzona ta obsługa przez te same osoby które dotychczas. Otrzymują one uprawnienie do prowadzenia obsługi finansowej także żłobków.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji i Kultury. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury radny Pan Damian Ślak poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 86.

Pytanie zadał radny Pan **Jacek Banecki** czy ten projekt uchwały zawiera skutki finansowe dla gminy.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**. Nie podjęcie takiej uchwały rodziłoby skutki finansowe dlatego, że w jednostkach utworzonych czyli żłobkach musiałaby się pojawić obsługa księgową. W związku z tym, że nie chcemy żeby pojawiły się dodatkowe koszty i dodatkowe zatrudnienie w tym zakresie, i chcemy zlecić to tym osobom, które dzisiaj zajmują się obsługą finansową szkół i przedszkoli, to pojawia się tylko dodatkowo zapis żłobków. W tym momencie te osoby uzyskują uprawnienie do prowadzenia księgowości także w żłobkach. Według dzisiejszego stanu prawnego nie mają takich uprawnień.

Głos zabrał radny Pan **Lech Surówka** cyt.: „Ja rozumiem sens tej uchwały, chciałbym tylko wyraźnie zaznaczyć, że z mojego doświadczenia z lat poprzednich pracy w Urzędzie wynikało jasno, że to nie jest doskonałe rozwiązanie finansowe, ponieważ przedstawiciele poszczególnych szkół, żłobków i przedszkoli tracą cały dzień na przyjście i załatwienie. Tam gdzie jest osoba, gdzie jest zastępca to jest wszystko elegancko, gdzie go nie ma czy pan księgową z „6” musi walić tutaj do Urzędu to jest stracone pół dnia. Nie podlega żadnej dyskusji, że trzeba to rozszerzyć o te żłobki, ale może z czasem zacząć się zastanawiać nad innym rozwiązaniem, bo z tego co wiem to było w ostatniej kadencji, poprzedniej kadencji rady było dość mocne parcie na to, żeby obsługa finansowa wróciła do tych jednostek indywidualnych, bo to jest logiczne. Skończyłem.”

Do wypowiedzi radnego Pana Lecha Surówki ustosunkował się Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**, który poinformował, iż nie wyklucza się takiego rozwiązania. Oczywiście to co powiedział Pan Radny jest zasadne, natomiast jest to zupełnie odrębny temat od tego, którym się dzisiaj zajmujemy. Działamy z potrzeby chwili, tak jak mówiłem w procesie tworzenia żłobków na dzień dzisiejszy w gminie, w mieście obowiązuje taka organizacja obsługi finansowej jaka obowiązuje, ona nie została zmieniona, w związku z tym dostosowujemy tylko stan istniejący do potrzeb organizacyjnych, które tworzą się z dnia 1 września 2015 r.. Natomiast jeśli chodzi o osobną obsługę finansową to oczywiście wymaga to wyprowadzenia z powrotem do jednostek, to oczywiście rodzi skutki finansowe i to duże, i nie jest to do zrobienia w tym roku, bo wiązałoby się to ze wzrostem budżetu wszystkich jednostek. Natomiast temat jest do dyskusji, do rozmowy, jeżeli takie decyzje zapadną i wspólnie dojdziemy do porozumienia, że takie rozwiązanie jest konieczne, zasadne,

uzasadnione także finansowo to wtedy oczywiście nie wykluczam, że taki krok może zostać podjęty, ale to nie jest ten moment na tego rodzaju dyskusje.

Głos zabrał radny Pan **Lech Surówka**, cyt.: „Ostatnie pytanie. Panie Burmistrzu skoro pracownik dostał o 1/3 większy zakres obowiązków czy będą podwyżki?”.

Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz** poinformował, że na chwilę obecną żadna podwyżka z tego tytułu nie jest przewidywana. Natomiast na pytanie ogólnie zadane czy będą podwyżki mogą odpowiedzieć, że może kiedyś tak.

Głos zabrał radny Pan **Jacek Banecki**, który oznajmił, że nie ma zarzutów do projektu uchwały, chciałem tylko zwrócić uwagę, że dzisiaj potraktowaliśmy dwie różne uchwały w różny sposób. Są projekty uchwał równe i równiejsze. Projekt radnych został odrzucony, ponieważ nie zawierał kosztów finansowych, a projekt zarządu miasta nie został odrzucony, pomimo tego, że nie zawiera skutków finansowych. To jest moja uwaga na marginesie.

Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz** stwierdził, że dochodzi tutaj do pewnego nieporozumienia. Jeżeli zostaje składany projekt uchwały do rady to jeżeli taki projekt rodzi skutki finansowe, w tym znaczeniu, że powoduje dodatkowe wydatki to w tym momencie powinny być wskazane skutki finansowe pod kątem takim, że powinno być wskazane źródło finansowania tego zadania. W związku z tym, że tutaj była uchwała dotycząca zmniejszenia dochodów budżetu, w związku z tym należałoby wskazać jak te dochody można zrekompensować. Ponieważ budżet jest rozdzielony na zadania, każdy uszczerbek w tym momencie może powodować skutki finansowe w postaci braku środków na realizację innych zadań. To jest tylko wymóg formalny, bo jeżeli takie źródła finansowania będą wskazane a nawet iluzoryczne to w tym momencie rada przegłosowuje za czy przeciw. W stosunku do tej uchwały o której mówiłem i która dotyczy obsługi finansowej to ona nie rodzi skutków finansowych pod kątem dodatkowych wydatków z budżetu gminy. Ona rodziłaby wydatki, skutki finansowe jeżeli uruchomilibyśmy dodatkową obsługę księgową w jednostkach. Możemy odwrócić tutaj tok myślenia, ona mogłaby rodzić skutki finansowe pod kątem wzrostu wydatków jeżeli nie zostałaby podjęta. Jeżeli zostanie przegłosowana pozytywnie nie zrodzi skutków finansowych. Jeżeli nie zostanie podjęta to zrodzi i będziemy musieli przedstawić kolejny projekt zmiany budżetu, który będzie uwzględniał zatrudnienie księgowych w jednostkach.

Głos zabrał radny Pan **Ryszard Wójcik**. Dywagacje na temat tego ile byśmy pozyskali bo nikt tutaj nie mówi o stracie. To tak jakbyśmy ustalali wysokość mandatu i mówili, że jak zaniżymy kwotę to w przyszłym roku będziemy mieli mniejsze dochody. To są wszystko domniemane dochody, bo nikt nie wie czy zostanie sprzedane jedno mieszkanie za 3 tys. zł czy trzy mieszkania po tysiąc zł. i dochody będą takie same. Więc nie mówmy, że tamta uchwała w sposób oczywisty wprowadzi straty czy zmniejszenie wpływów. Nikt w tej chwili tego nie wie. Można to ustalić na podstawie statystyki ale te dane wcale nie muszą być adekwatne do okresu 2016. Ja bym tutaj o tych skutkach finansowych w sprawie tej uchwały o mieszkaniach mówił ostrożnie, bo nie może być wyliczeń mogą być tylko statystyczne dane.

W kontekście do tego co powiedział radny pan Ryszard Wójcik odniósł się Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**, który nie to miał na myśli. Jeżeli radny wskaże wszystko jedno w jaki sposób to sprawa jest już w porządku, bo wymóg formalny zostanie spełniony i w jaki sposób już przekona radnych składając taki projekt, ja w to nie wnikam. W tej analizie, o której była mowa czy to rodzi skutki czy nie, nie chciałbym wchodzić w tak szczegółową dyskusję.

Głos zabrał radny Pan **Armin Jarosz**, stwierdził, że ten projekt uchwały jest dobry. Przeszeregowanie księgowych w szkołach i przedszkolach odbyło się w sposób łagodny. Szkoły rzeczywiście zostały pozbawione księgowych i wydaje mi się, że są to wymierne oszczędności, logistycznie może nie jest to do końca komfortowa sytuacja, ale szkoły funkcjonują, funkcjonują przedszkola i tak samo mogą funkcjonować żłobki. Myśl, że oczywiste jest to, że zaoszczędziliśmy na tych etatach troszkę pieniędzy. Myślę, że ta dyskusja jest już bezpodstawna.

Tytułem uzupełnienia Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** odczytał list kandydata na Burmistrza Miasta Kłodzka Pana Michała Piszko do pracowników oświaty w Kłodzku z dnia 22 listopada 2014 r., w którym znalazła się następująca informacja: „Oświadczam jednocześnie, że moim zamiarem jest: - przywrócenie odrębnej księgowości w każdej jednostce oświatowej - w mojej opinii centralizacja księgowości w Urzędzie Miasta miała za zadanie ograniczyć swobodę kierowania placówkami przez dyrektorów - oszczędności dla budżetu miasta z tego tytułu są prawie żadne. Oszczędności trzeba szukać w płacach prezesów, a nie wśród zwykłych pracowników”.

Ad vocem głos zabrał Burmistrz Miasta Kłodzka Pan **Michał Piszko**, który doskonale pamięta to co podpisywał i to co pisał. Tak jak już wcześniej powiedział Z-ca Burmistrza na chwilę obecną ten system który jest, rozliczanie księgowości zostaje. Jeżeli będą sprzyjające warunki ku temu aby wprowadzić z powrotem księgowość do szkół i będzie nas na to stać to to zrobimy. Trzeba na to chwileczkę poczekać, ponieważ wiadomo jaka w chwili obecnej jest kondycja finansowa miasta, staramy się ją poprawiać. Jeżeli będzie na tyle dobra żeby wprowadzić to rozwiązanie to na pewno zostanie wprowadzone. Ja zdaję sobie sprawę z tego co powiedział radny Pan Lech Surówka o tym, że rzeczywiście jest tak, że ktoś ze szkoły idzie z fakturą czy jednym dokumentem zlecenia do podpisu. Jednak na tą chwilę musimy mieć na to czas i jak będziemy gotowi to będziemy to korygować. Zależać to będzie także od konstrukcji naszego budżetu.

Więcej uwag i zapytań do projektu nie wniesiono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi finansowej szkół, przedszkoli i żłobków prowadzonych przez Gminę Miejską Kłodzko, druk nr 86.

*Głosowanie: za – 17, przeciw – 1, wstrzymało się – 1
(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)*

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/86/2015 (zał. nr 21.)

18. Projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 77 (zał. nr 22)

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**, który wniósł autopoprawkę tekstu tej uchwały. W miejsce istniejącego zapisu uchwały w § 1 ust. 1 „z dniem 1 sierpnia 2015 r.” wprowadza się zapis „z dniem 1 października 2015 r.” w dalszej części treść pozostaje bez zmian. Równocześnie w § 3 prośba o wprowadzenie podobnej zmiany czyli w miejsce zapisu „z dniem 1 sierpnia 2015 r.” wprowadza się zapis „z dniem 1 października 2015 r.”. W załączniku, czyli w akcie połączenia również wystąpiła tam data 1 sierpnia 2015 r. w związku prośba o wprowadzenie poprawki w § 1 ust.1, w załączniku nr 1 o treści „z dniem 1 października 2015 r.” Pozostała treść pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji i Kultury na posiedzeniu, które odbyło się w przerwie sesji. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury radny Pan Damian Ślak poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 77 wraz z autopoprawką.

Głos zabrał radny Pan **Stanisław Ferenc**. Wracając do tematu, byłem przeciwny likwidowaniu imprezy, które szykuje się w 2016 r., ponieważ chodzi o czas. Był pewien kapitał ludzki, nie wiem jak to teraz będzie zagospodarowane, jak organizacyjnie odtworzone. Nie zapominajmy - październik i 2016 r. uważam, że trochę się ze wszystkim spóźniamy. Wstrzymam się od głosowania z prostej przyczyny, że zmiany szybko robione nigdy nikomu nie wychodzą na dobre, rzymianie zawsze powtarzali festina lente - śpiesz się powoli.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki Burmistrza Miasta Kłodzka do projektu uchwały na druku nr 77.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Autopoprawki do projektu uchwały na druku 77 zostały przyjęte.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 77.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się - 1.

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/87/2015 (zał. nr 23).

19. Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 92 (zał. nr 24).

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**, który uściślił, iż projekty uchwał na druku nr 92 i 93 należy traktować jako całość tematu. Zakres tych zmian pokrywa się z tymi uchwałami, które były już podejmowane wcześniej. Pan Wiesław Tracz przypomniał, że nadzór uchylił nam dwie uchwały z tego tytułu, że były one zmianami tylko do istniejącej uchwały. Stanowisko nadzoru było takie, że w związku z tym, że uchwały stare zachowują swoją moc prawną tylko do końca tego roku, w związku z tym, że tam znajduje się także zapis, że do tego czasu rady zobowiązane są do przyjęcia nowych uchwał. Nadzór wyszedł z tego stanowiska, że rada nie ma możliwości przeprowadzenia nowelizacji i musi przyjąć nowy tekst tych uchwał. Ten nowy tekst uchwał zarówno na druku nr 92 jak i druku nr 93 jest Państwu przedstawiany. Zakres zmian pokrywa się z tym o czym mówiłem wcześniej, a więc zwiększeniem częstotliwości wywozu odpadów wielkogabarytowych z jednego razu w kwartale na jeden raz w miesiącu, wprowadzeniem wywozu odpadów zielonych w okresie sezonowym, bez okresu zimowego oraz wprowadzeniem dodatkowych punktów, gdzie będzie możliwość segregowania odpadów czyli tzw. dzwonów.

To wiąże się z drugą uchwałą, a więc z określeniem częstotliwości wywozu poszczególnych frakcji. Uchwały uwzględniają także zmiany ustawowe do wprowadzenia których jesteśmy zobowiązani. Dotyczy to głównie sprecyzowania rodzajów odpadów np. budowlanych. Jeśli chodzi o istotniejsze zmiany w stosunku do tych zmian, które były wprowadzane uchwałami zmieniającymi zakwestionowanymi przez nadzór to pojawia się tu rezygnacja z czipowania psów. To rozwiązanie na dzień dzisiejszy nie sprawdza się. Jeśli w przyszłości stwierdzimy, że będzie taka potrzeba to ponownie rozważymy wprowadzenie tego rozwiązania pod warunkiem, że zostanie stworzony w państwie taki system, który pozwoli identyfikowanie obywatela, który posiada psa.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** zadał pytanie, czy wystarczająco zabezpieczyliśmy się, aby nadzór ponownie nie uchylił tych uchwał i pytanie drugie, kiedy one w praktyce wejdą w życie.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza Pan **Wiesław Tracz**, który poinformował, iż nigdy nie ma gwarancji jak postąpi nadzór. Przedstawione projekty były oficjalnie konsultowane z nadzorem. Proponowane zmiany powinny zacząć działać od miesiąca listopada br.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego oraz Komisję Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 92.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego radny Pan Wojciech Łyszkiewicz poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 92.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 92.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/88/2015 (zał. nr 25).

20. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, druk nr 93 (zał. nr 26).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego oraz Komisję Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny Pan Jacek Banecki poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 93.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego radny Pan Wojciech Łyszkiewicz poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 93.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, druk nr 93.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.

(nie głosował p. Z.Duda nieobecny na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/89/2015 (zał. nr 27).

21. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 87 (zał. nr 28).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Wioletta Srokowska-Chmiel**. W projekcie uchwały zostały wprowadzone dwie zmiany. Pierwsza z nich dotyczy ujęcia przedsięwzięcia pn.: „Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”. Na rok 2015 zmniejszamy kwotę 60 000 zł, natomiast w roku 2016 zwiększamy kwotę o 60 000 zł.

Jest to związane z tym, że umowa zostanie podpisana prawdopodobnie w miesiącu wrześniu, a pierwsza płatność nastąpi w 2015 r., a kolejna w 2016 r. Kolejna zmiana to wprowadzenie całkiem nowego przedsięwzięcia pn. „Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego przy rzece Nysie Kłodzkiej (elektrownia wodna)”. Podpisana zostanie dwuletnia umowa na realizację zadania na lata 2015-2016. Wprowadzamy nakłady finansowe w wysokości 25 000 zł.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radna Pani Aneta Łosiewicz poinformowała o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 87.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 87.

Głosowanie: za – 14 , przeciw –0 , wstrzymało się - 2.

(nie głosowali nieobecni na sali: p. Z.Duda, p. T.Karolczak, p. Z.Nowak,p. J.Banecki)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/90/2015 (zał. nr 29).

22. Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 88 (zał. nr 30).

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Wioletta Srokowska-Chmiel**. W związku z tym, iż projekt uchwały jest dość obszerny Pani Skarbnik ograniczyła się do przedstawienia uzasadnienia. Z tych ważniejszych zmian należy wymienić wprowadzenie nowego zadania pt.: „Promocja sportu”. Wprowadzamy środki po stronie rozdziału 75075 natomiast zmniejszamy środki po stronie dotacji dla Kłodzko 2016 i również w rozdziale 63003. Dokonano również zmniejszenia planowanych wydatków o 6 000 zł w ramach zadania „Przebudowa ul. Bukowej – dokumentacja techniczna”, celem przesunięcia do rozdziału 92695 na zadanie pn.: „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej przy ul. Kusocińskiego w Kłodzku”. Po oszacowaniu wartości zamówienia na remont hali zabrakło nam tych środków więc ta zmiana jest uzasadniona. Zmniejszamy po stronie wydatków środki w wysokości 60 000 zł z Turystyki do rozdziału 75075 na koszty związane z promocją Gminy Miejskiej Kłodzko. Przesunięto również środki z Ochrony Zdrowia to są środki w wysokości 30 000 zł celem pokrycia kosztów realizacji programów profilaktycznych i 55 000 zł również na pokrycie kosztów realizacji programów profilaktycznych. Ważną zmianą jest zabezpieczenie środków w wysokości 30 000 zł celem ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczącemu Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny Pan Tomasz Karolczak poinformował o **pozytywnej** opinii komisji do projektu uchwały zawartego na druku nr 88.

Uwagi i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 88.

Głosowanie: za – 15 , przeciw –0 , wstrzymało się - 1.

(nie głosowali nieobecni na sali: p. Z.Duda, p.W.Łyszkiewicz, p. Z.Nowak,p. J.Banecki)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/91/2015 (zał. nr 31).

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Władysława Zamojskiego na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 91 (zał. nr 32).

Projektodawcą uchwały jest Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku na wniosek Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poprosił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu.

Głos zabrał radny Pan **Adam Kwas**, który poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały, którego autorką była Z-ca Przewodniczącego Komisji Pani Aneta Łosiewicz.

Głos zabrała radna Pani **Aneta Łosiewicz**, która poinformowała, iż treść uzasadnienia zawiera odpowiedź na skargę złożoną przez p. Władysława Zamojskiego. Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną. Pan Zamojski nie do końca rozumiał wydatki, które są ponoszone na finansowanie remontów, które są ponoszone przez gminę. Gmina ponosi wydatki i z tytułu remontów własnych lokali mieszkalnych oraz ponosi wydatki z tytułu składek na fundusze remontowe części wspólnych, w danych wspólnotach gdzie posiada lokale mieszkalne. W związku z tym ta skarga była niezasadna bo wykazaliśmy, że podmioty są równo traktowane, a nie jak wskazywał p. Zamojski. Jeśli chodzi o skargę na Prezesa ZAMG uznaliśmy, że Rada nie jest kompetentna do oceniania Prezesa ZAMG, ponieważ spółka nie jest jednostką organizacyjną gminy.

Głos w dyskusji zabrał radny Pan **Stanisław Ferenc**, który do samego uzasadnienia nie wnosi zastrzeżeń, jednakże należy zaznaczyć, że skarga jednoznacznie stanowi, że jest to skarga na Burmistrza i Prezesa ZAMG. Zadaniem Komisji Rewizyjnej jest właściwe przyjęcie złożonego wniosku przez mieszkańca i właściwie zakwalifikowane. Nie jest prawdą, że rada nie jest do podejmowania uchwał w sprawie skargi na Prezesa ZAMG. Jest to jednostka samodzielna i tak jak względem dyrektorów szkół, czy Prezesa „Wodociągów Kłodzkich”, rada jak najbardziej ma podjąć skargę

i wydać czy jest zasadna, czy nie jest zasadna. Mówię to z sześcioletniego doświadczenia z rozpatrywania skarg przez Komisję Rewizyjną. Odsyłam do Rozporządzeń Wojewody, które wcześniej wpływały w podobnych przypadkach. Powinniśmy rozpatrzyć skargę z jednej strony na Burmistrza i z drugiej strony na Prezesa ZAMG. Znając Pana W.Zamojskiego na pewno odwoła się do Wojewody, że skarga została rozpatrzona tylko połowicznie.

Głos zabrał radny Pan **Adam Kwas**, który zwrócił uwagę, że mamy tu do czynienia z dwoma aspektami sprawy bo z jednej strony to jest umowa cywilno-prawna między najemcą a właścicielem. I tutaj jeśli chodzi o stronę umowy służy Kodeks Cywilny i Kodeks postępowania cywilnego. Strony mają określone obowiązki właściciel - najemca. Zawarta umowa może być przedmiotem roszczenia z jednej i z drugiej strony. To odbywa się w drodze powództwa cywilnego przed sądem, takie jest zdanie Komisji w tym zakresie. Mamy tutaj obowiązek dbałości o mienie gminy jako właściciel czy też reprezentant właściciela samorządu miasta Kłodzka i mieszkańców Kłodzka. Bezpośrednio Pan Zamojski nie podniósł zarzutu, iż jest zbyt długi okres oczekiwania, natomiast podniósł zarzut, że nierówno traktuje się podmioty: właściciele mieszkań i najemców mieszkań. W jego kamienicy mamy do czynienia i z właścicielami, i z najemcami. Na przykładzie remontu części wspólnych i tego, że gmina zaangażowała się finansowo w remont okien w częściach wspólnych wywiódł zarzut, że gmina nierówno traktuje właściciele i najemców, bowiem on jako najemca wniósł o wymianę okien 3 lata temu i zgodnie z procedurami ZAMG jako spółka komunalna zarządzająca w imieniu gminy mieszkaniami podał termin wymiany okien na rok 2019, później na rok 2018, bo skrócona została kolejka. Takie są zasadny na razie w ZAMG. Jest tutaj problem bardzo skomplikowanej natury mianowicie taki, jak rozliczyć wpływy z czynszu. Stanowisko Komisji nie może tak daleko sięgać czy nas w tej chwili rzeczywiście stać na tego typu działania. Gdyby uwzględnić wniosek Pana Zamojskiego i skrócić jego czas oczekiwania to wtedy inni oczekujący byłiby tu potraktowani niesprawiedliwie, ponieważ wymieniane są okna wg kolejności zgłoszeń i możliwości finansowych. Tutaj jest problem dosyć istotny jeśli chodzi o rozliczenie i ewentualne przyszłe nakłady czy też konieczność amortyzacji naszego majątku – zasobu mieszkaniowego. W kwestii nierównego traktowanie Komisja nie mogła inaczej postąpić jak stwierdzić, że nie jest to zasadne.

Głos zabrał radny Pan **Lech Surówka**, cyt.: „Panie Przewodniczący, zmurą zespołów ratunkowych, które jeżdżą w nocy po mieście Kłodzku są starzy ludzie, którzy nie mają sobie z kim pogadać i wzywają karetkę, i lekarza, żeby spędzić tą noc jakoś spokojnie. Tu pojawia się nam chyba podobny problem czyli po prostu jest Pan Z. jest Pani C. itd. itd., którzy nie mają co robić i po prostu piszą skargi. Myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby, żeby te wszystkie listy kwalifikować na zasadzie czy mają na pewno znamiona skargi, po prostu to odrzucać bo to są bzdury. Bo on za chwilę napisze jeszcze raz, trzeci raz oprze się Bóg wie o kogo, a my będziemy siedzieć i marnować czas wiedząc, że czeka nas zupełnie inna sprawa.”

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** odnosząc się do wypowiedzi radnego poprosił o opinię mecenasa w kwestii podwójnej skargi na Burmistrza i Prezesa ZAMG. Czy z przepisów prawa wynika, iż to Rada Miejska w Kłodzku, za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej powinna być organem rozpatrującym skargę na Prezesa ZAMG.

Mecenas Pan **Marcin Cyma** poinformował, że w przepisów wynika to, że ZAMG jest spółką prawa handlowego, spółką z ograniczona odpowiedzialnością. Organem powołanym do sprawowania nadzoru jak sama nazwa wskazuje jest Rada Nadzorcza tej spółki. Nie wyobrażam sobie sytuacji, że gdybyśmy uznali, że skarga na Prezesa ZAMG hipotetycznie jest zasadna, to co dalej miałyby się wydarzyć. Po jest Rada Nadzorcza, żeby taki nadzór sprawowała.

Przewodniczący Pan Tomasz Żabski na podstawie wypowiedzi mecenasa uznał, że ten zapis jaki jest w uzasadnieniu powołujący się na konkretne przepisy, iż Rada Miejska nie powinna rozpatrywać skargi na Prezesa ZAMG jest umocowane prawnie.

Ad vocem poprzednich wypowiedzi radny Pan **Stanisław Ferenc** jeszcze raz stwierdził, że do tej uchwały i jej uzasadnienia nie wnosi zastrzeżeń. My jako Rada jesteśmy po to, aby właściwie dane pismo zakwalifikować i go rozpatrzyć. Pan radny powtórzył, iż Rozporządzenie Wojewody było w tym temacie i należy sięgnąć do rozstrzygnięć Wojewody, gdzie wielokrotnie w tym temacie byliśmy pouczeni. Byliśmy pouczeni, że jeśli dalej będziemy te błędy popełniać to skończy się to nawet interwencją Wojewody. Jeśli rozpatrywałbym to pismo to zarówno, jako skargę na Burmistrza i na Prezesa ZAMG. A czy skarga jest zasadna czy nie to od tego jest już Szanowna Komisja. A jak są dzielone środki jak to jest ustawiane to radny w to nie wnika. Mam zastrzeżenia do formy w jakiej skarga została rozpatrzona i zakwalifikowana. Uważam, że lekcja została odrobiona tylko w połowie.

Głos zabrała radna Pani **Aneta Łosiewicz**, która rozumie i przyjmuje to co radny Pan Stanisław Ferenc powiedział. Radna zobowiązała się do zapoznania się z rozstrzygnięciami Wojewody, aczkolwiek wydaje się, że jeżeli są rozstrzygnięcia, to są one jednostkowe i wtedy dotyczą poszczególnych spraw. Natomiast tutaj podtrzymuję to, że Komisja Rewizyjna nie chciała zlekceważyć mieszkańca, tylko jak najbardziej pochyliła się nad jego skargą, dzieląc ją tylko na to, że podmiotowo nie możemy rozpatrzyć skargi na Prezesa ZAMG, natomiast przedmiotowo zajęliśmy się tą sprawą. To co się dzieje w ZAMG, bo to ZAMG realizuje pewne zadania zlecone przez gminę przeanalizowaliśmy całą procedurę realizacji remontów i dlatego uważam, że tutaj Pan Zamojski powinien być usatysfakcjonowany wyjaśnieniem. Zgadzam się z mecenasem, że do nadzoru spółki handlowej jest Rada Nadzorcza. Gdyby była taka sytuacja, że nie moglibyśmy w ogóle rozpatrzyć skargi to wówczas myślę, że byłby wniosek Komisji, aby wnieść prośbę do Pana Burmistrza jako właściciela, aby złożył wniosek do Rady Nadzorczej ZAMG o przeprowadzenie kontroli.

Dalszych głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Władysława Zamojskiego na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 91.

Głosowanie: za – 16 , przeciw –1, wstrzymało się - 1..

(nie głosowali nieobecny na sali p. Z.Duda oraz p. Z.Woźniak-Krupska obecna na sali)

Uchwała została przyjęta i otrzymała nr XII/92/2015 (zał. nr 33).

24. Wnioski i oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny Pan **Tadeusz Kmiecik**, cyt.: „Na lutowym posiedzeniu Komisji Obywatelskiej Rady Miasta w Kłodzku odniesiono się do wycinki drzew na zaplanowanej trasie budowy kolei gondolowej. Niektórzy z zaproszonych gości sugerowali, że wycinka była nielegalna, a wycinane zdrowe okazy drzew po kryjomu pod osłoną nocy wywożono na handel do zainteresowanych odbiorców. Mówiono o milionach złotych, które mogli uzyskać prowodrzy tego procederu. Atmosfera na posiedzeniu Komisji była tak burzliwa, emocjonalna i jednostronna, że wszystkie próby ułagodzenia nastrojów spęły na niczym, a oskarżenia o nadużyciach lotem błyskawicy rozeszły się po mieście. Z tego wynika, że wywołane zamieszanie było z góry zaplanowane. Niestety musiało minąć kilka miesięcy, żeby wyjaśnić przyczyny absurdalnych zarzutów. Po prostu nowa władza w Ratuszu od początku swego bytu była przeciwna zagospodarowaniu Fortu Owcza Góra i budowaniu kolei gondolowej, która miała być oknem na świat dla turystycznego rozwoju naszego podokręgu. Robiono wszystko, żeby za wszelką cenę nie dopuścić do zaplanowanej inwestycji. Zatem zarzut o prowadzenie nielegalnej wycinki drzew i handlowanie nimi był absurdalny w treści i zuchwały w formie. Po prostu miał to być pretekst do rozwiązania umowy z firmą WADEX Invest do której w końcu Urząd Miasta doprowadził. A Firma Wadex Invest ze swej strony wystąpiła do Urzędu Miasta o zwrot 9 mln. zł odszkodowania za koszty włożone na rewitalizację dzierżawionego terenu. Wobec spreparowanych przez Urząd Miasta zarzutów przeciw firmie Wadex Invest Urząd Skarbowy w Kłodzku przez swoich inspektorów nie znalazł potwierdzenia fiskalnej oczywistości, tzn. że nie było nadużyć. Można zapytać rządzących dlaczego nie grają w otwarte karty i dlaczego odwołują się do krętactwa i tumanienia mieszkańców miasta już od początku swojej kadencji. Przecież dawno minął ten czas kiedy to ludzie nie umieli czytać i pisać oraz wyciągać obiektywne wnioski z podanych w prasie tekstów”.

Głos zabrał Burmistrz Miasta Kłodzka Pan **Michał Piszko**. Jest to sprawa dość głośna i interesująca, bulwersująca niektórych mieszkańców Kłodzka. Przykro mi, że Pan radny używa taki słów. Wynika z nich, że nie zna Pan sprawy, a może zna ją Pan jedynie od strony spółki Wadex. Na chwilę obecną sprawy są w prokuraturze, mamy zawiadomienie Konserwatora, że wycinka została przeprowadzona nielegalnie. W tym momencie dokumenty zostały przesłane do Starostwa Powiatowego w Kłodzku, aby tamtejsi inspektorzy zajmujący się ochroną zieleni przeprowadzili postępowanie i wydali decyzję administracyjną ile drzew zostało wyciętych. Drzewa zostały wycięte i nikt temu już nie zaprzeczy, potwierdził to organ konserwatorski. Zapraszam Pana do siebie, dysponuje zdjęciami obrazującymi wywóz HDS-ami tych drzew. Były to drzewa o obwodach od 390 do 360 cm. Co się z tymi drzewami stało nie wiem, to ustali prokuratura. Na chwilę obecną jesteśmy w takiej sytuacji, że Wojewódzki Konserwator Zabytków potwierdził nasze przypuszczenia i obawy. To co zrobiłem w miesiącu marcu wypowiadając spółce umowę, zrobiłem to w pełni legalnie i wg prawa. Mamy jasną, prostą i czytelną sytuację w tym przypadku. Poczekajmy na rozstrzygnięcia odpowiednich instytucji, odpowiednich organów, które się na ten temat wypowiedzą. Faktem jest, że trwa to długo, bo organ konserwatorski wysłał do nas to zawiadomienie na początku miesiąca sierpnia, ale takie są procedury. Pan Burmistrz powołał się na treść zawiadomienie, które trafiło do Urzędu Miasta i co wynikało z kontroli, którą przeprowadziła Pani Konserwator. Już na samym początku Pani Konserwator zakwestionowała inwentaryzację przeprowadzoną przez inwestora, która zawierała 758 drzew.

Inwentaryzacja wykonana przez organ konserwatorski stwierdziła 339 drzew. Czyli już ponad 400 drzew różnicy w inwentaryzacji. Jest to niedopuszczalne w tego typu sytuacjach. Inwentaryzacja inwestora nie zawiera drzewa z rodzaju: modrzew, glóg i kasztanowiec, a Pani Konserwator będąc tam w terenie przez dwa dni stwierdziła, że tego typu drzewa w takim rodzaju występują. Inwentaryzacja przesłana przez inwestora podawała nieprawdziwe informacje co do gatunków drzew. Inwentaryzacja inwestora zawiera drzewa z rodzaju akacja o obwodzie 160 cm oraz świerk o obwodzie 215 cm, ale organ konserwatorski mierząc pnie drzew stwierdził, że akacja przekracza obwód 328 cm jak również świerki mające obwód nie 160 cm lecz 264-270 cm. Kolejny argument na to, że inwentaryzacja wykonana przez inwestora jest chybiona i zła. Ostatni punkt, który jest najbardziej znaczący i pokazujący niechlujstwo przy przeprowadzeniu tej inwentaryzacji to zapis mówiący o tym, że inwentaryzacja inwestora zawiera obwody drzew, które znacznie różnią się od tych, które zostały usunięte z terenu zespołu Fortu Owcza Góra. W moim przekonaniu znacznie się różnią na niekorzyść Gminy. Zostały usunięte drzewa o większych obwodach niż to co było w inwentaryzacji, ale to lada moment oceni Starosta swoimi służbami, ponieważ Gmina Miejska Kłodzko nie jest uprawniona do tego, aby być sędzią we własnej sprawie, jak również stwierdzi później prokuratura. Organ konserwatorski jednocześnie zaznaczył, że wg ustaleń, dokumentów oraz własnej inwentaryzacji przekazuje sprawę do właściwego organu celem naliczenia kary administracyjnej za usunięcie drzew. Odnosząc się do zapłaty 9 mln zł – może Pan radny jest w posiadaniu takiej wiedzy - czy firma złożyła pozew przeciwko Gminie Miejskiej Kłodzko o wypłatę odszkodowania. Chciałbym przypomnieć, że firma której kapitał zakładowy wynosi 50 000 zł - wątpię czy będzie w stanie wygospodarować 150 albo 200 tys. zł celem wpłacenia do sądu wpisowego od kwoty, której żąda. Kwoty które zostały podane tytułem pseudo odszkodowania są wzięte z kosmosu. Jak można brać przeliczenie z liczby sprzedanych biletów, skoro kolejki jeszcze nie ma. Nie ma punktu odniesienia się do tych danych, do tych informacji, które są podawane w tym wezwaniu przesądowym do zapłaty odszkodowania. Na chwilę obecna nie ma takiego wezwania i myślę, że nie będzie. A jeżeli będzie to będziemy się skutecznie przed tym bronić, mając już w tym momencie potwierdzenie od Konserwatora Zabytków o tym, że sprawa jest nieczysta, a lada moment mam nadzieję, że organy ścigania czyli prokuratura też ustali odpowiednie sprawy i skieruje temat na odpowiednie drogi i kierunki.

Do wyjaśnień Burmistrza odniósł się radny Pan **Tadeusz Kmiecik**, który poinformował, że swoją wypowiedź oparł na podstawie gazet, prasy miejscowej i wrocławskiej.

Ad vocem Burmistrz Miasta Pan **Michał Piszko**, zwrócił radnemu uwagę, że używa takich określeń, które kwalifikują się na 212 k.k. W tym momencie przytacza Pan informacje z gazet - myślę, że z „Euroregionu Glacensis”, tylko z tej gazety. Pan Burmistrz ponownie zaprosił radnego do siebie, celem przejrzenia wszystkich dokumentów, materiałów fotograficznych, zawiadomień i informacji, które przysły z prokuratury. Przedstawię także materiał od Konserwatora. Wówczas będzie Pan mógł wyrobić sobie zdanie. Pan ma informacje tylko z jednego źródła, bo tak przypuszczam na podstawie tego co Pan przeczytał, że jest to informacja z jednego medium z „Euroregionu”. Bo na pewno gazety wrocławskie czy regionalne takich informacji nie podawały. Informację mogło podawać Radio Wrocław, ale były to informacje rzetelne i sprawdzone. Monitoruje ten temat na bieżąco i wiem co mówię.

Radny Pan **Tadeusz Kmieciak** poprosił, aby ta sprawę wyjaśnić i zakończyć.

Głos zabrał radny Pan **Stanisław Ferenc**. Chciałbym wyjaśnić, że jeśli to jest gazeta płatna to ci co tą gazetę wydają to za to prawnie odpowiadają. Cytując cytaty z tej gazety za to się odpowiada. Nie zastraszajmy się wzajemnie, nie na tym rzecz polega. Uważam, że drzew wyciętych już nikt nie wróci. Szkoda tylko, że wycięcie drzew widzi się tylko w jednym punkcie, a np. przy ul. Rodzinnej jak zostało ponad 50 drzew wyciętych, których nie wolno było ruszyć, jakoś wtedy wszyscy udawali niewidomych.

Chciałbym zapytać Burmistrza o sytuację jaka miała miejsce w USC, gdzie osoby, które przyjechały z Anglii zwróciły się z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie związku małżeńskiego w naszym mieście i otrzymały informację od pracownika, że w tym roku nie ma takiej możliwości, aby mogli zawrzeć związek małżeński, ponieważ jest duża kolejka. Czy jest tak faktycznie, że tyle jest zawieranych związków małżeńskich czy może jest inna przyczyna. Szkoda, że tak się stało bo te osoby pójdą do innej gminy, a pieniądze uciekają.

Wracając jeszcze do tych drzew uważam, że prostszym rozwiązaniem byłoby nakazanie posadzenia drzew w zamian za wycięte. Są rozwiązanie gdzie nie trzeba pójść na szablę, a można dla miasta wiele pozyskać. Rozmowa, trochę rozsądku i patrzenie na korzyść miasta. Jeśli sprawa jest w prokuraturze, to w tej chwili jest to już poza nami i zostawmy to organom ścigania.

25. Sprawy różne.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Miasta Pan **Wiesław Tracz**, który udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Pana Tadeusza Kmieciaka, które padło na początku sesji.

Sprawa jest znana, natomiast Państwo doskonale wiedzą, że środków na wycinki, na regulacje spraw związanych z zadrzewieniem oraz porządkowaniem stanu zadrzewienia nie ma wiele. Nie wystarczyło tutaj pieniędzy, natomiast musimy mieć pewne rezerwy czego świadectwem było ostatnie zdarzenie jakie miało miejsce na ul. Daszyńskiego. Pan Burmistrz poinformował, że zadanie to zostanie wykonane w momencie, kiedy będą nowe środki budżetowe i zostanie to uporządkowane. Zadanie to wymaga wykarczowania, nawiezienia ziemni, rozplantowania będzie to kosztować troszkę drożej niż zwykle przycięcie krzewów.

Głos zabrał radny Pan **Armin Jarosz**, w imieniu działkowców POD „Perła” zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady, Burmistrza Miasta oraz Pani Skarbnik o wygospodarowanie środków finansowych na zakup pieca centralnego ogrzewania. Dom działkowca często służy jako miejsce spotkań, centrum kultury dla ludzi starszych, a także służy jako lokal wyborczy.

Ad vocem wypowiedzi radnego Pana Stanisław Ferenc głoś zabrał Burmistrza Miasta Kłodzka Pan **Michał Piszko**. W momencie kiedy Starostwo zinwentaryzuje cały obiekt, policzy wszystkie obwody, wymierzy karę, to dochód z tej kary trafi do Gminy Miejskiej Kłodzko. Burmistrz Miasta również odpowiada za czyn zaniechania. W momencie wejścia w posiadanie informacji, że dochodzi do niszczenia mienia, obowiązkiem jest odpowiednie zareagowanie. Brak reakcji może spowodować oskarżenie o zaniechanie funkcjonariusza publicznego. Dzisiaj na sesji była podejmowana uchwała dotycząca wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy z firmą „Odlewnictwo Metali”, która działa na Forcie Owcza Góra. Proszę wiedzieć o tym, że Pan który prowadzi działalność gospodarczą płacił

więcej spółce, niż spółka płaciła nam za wydzierżawienie 23 hektarów. Pan Burmistrz zadał pytanie czy jest to działanie rozsądne i zgodne z interesem Gminy Miejskiej Kłodzko. Proszę dać czas odpowiednim instytucjom, Gmina Miejska Kłodzko ma w tych postępowaniach status osoby pokrzywdzonej. Postępowanie prowadzi prokuratura w Dzierżoniowie.

Radny Pan **Stanisław Ferenc** podziękował Panu Arminowi Jaroszowi, że poruszył temat dofinansowania zakupu pieca centralnego ogrzewania do domu działkowca. Wniosek ten również popiera.

Głos zabrała radna Pani **Zdzisława Górka**. U nas w kraju jest tak, że nigdy na nic nie ma pieniędzy, natomiast jak jest jakiś kataklizm to wtedy te pieniądze się znajdują. Dlaczego o tym mówię, ponieważ na ul. Łukasińskiego 67 mieszka p. Nędzarz Marek, który zabiega od wielu lat o naprawienie schodów wejściowych w budynku. Pani radna była w tym budynku i potwierdza zły stan techniczny schodów. Wystarczy wymienić kilka stopni i umocnić barierkę bo w niektórych miejscach się chwieje. Jest to osoba prawie niewidoma. Może się zdarzyć, że z tych schodów spadnie, a wówczas pieniądze na odszkodowanie się znajdują. Radna poprosiła o zajęcie się tematem.

Głos zabrał radny Pan **Ryszard Wójcik** który ubolewa, że Burmistrz musi zajmować się sprawami z przeszłości, które całkowicie go absorbują. Tego czasu na zajęcie się innymi sprawami jest trochę mało, a spraw przybywa. Pan radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby znalazł czas i spotkał się z przedstawicielami trzech stowarzyszeń ogrodów działkowych i z nimi porozmawiał. Oni reprezentują wszystkich działkowców, obecnie jest okres sprawozdawczy i wyborczy. Na pewno mają wiele spraw do przedstawienia, do omówienia. Oni nie mają dużych potrzeb, a będzie to dobrze odebrane w mieście. Kolejną sprawą poruszoną przez radnego Pana Ryszarda Wójcika była sprawa znikających ławek z ciągu pieszego pomiędzy ul. Noworudzką a ul. Ogrodową, brakuje już 3 ławek i ludzie są zaniepokojeni.

W Kłodzku jest takie obiegowe powiedzenie, że Kłodzko jest miastem bardzo dobrze położonym przez miejscowych działaczy. Chciałbym abyśmy w tej kadencji to zmienili. Zrobili coś, aby to miasto ruszyło z tego marazmu, którym się od wielu lat zajmuje. Nie ma rozwoju, pracujemy nad strategią, studium. A te dokumenty wzajemnie się blokują, czy to było świadomie tak zorganizowane? Na interpelacje z 2006 czy 2007 roku dotyczącą braku realizacji planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie tam gdzie jest McDonalds, gdzie 7 lat blokowano uchwalenie planu, to nie jest przypadek. Sprawy rozwoju były traktowane jak prywatny folwark. Apeluję, aby we wrześniu zwołać sesję poświęconą sprawom rozwoju. Dlaczego studium straciło ważność, a drugiego nie ma i tym samym można lokalizować inwestycje wszelkiego rodzaju indywidualnymi decyzjami. Musimy o tym porozmawiać i ustalić jakie są teraz tego konsekwencje. Przedsiębiorcy dziwią się jak to jest możliwe, że Burmistrz wyraża zgodę na hipermarkety – Burmistrz nie ma wyboru i musi godzić się na to co jest. Należy się zastanowić, w którym momencie ma to charakter przypadkowy, a w którym jest to przemyślana działalność.

Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** na zakończenie sesji przypomniał Radnym o zgłaszaniu wniosków do budżetu na 2016 r., w terminie do 15 września br.. W sprawach różnych o zabranie głosu poprosił Kierownik Pan Rafał Batóg, któremu Przewodniczący oddał głos.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo jak zapewne większość z Państwa wie została rozwiązana ze mną umowa o pracę. Z tego też powodu, że nie będę miał więcej okazji spotkać się z Państwem w takim gronie, chciałbym podziękować za współpracę. Z niektórymi z Państwa za wieloletnią współpracę, życząc jednocześnie Państwu jak najlepszych decyzji podejmowanych w trosce o mieszkańców naszego miasta i ich dobro. Mam również nadzieję, że pozostawię po sobie wspomnienie należyte wykonywanych obowiązków na rzecz tego Urzędu i miasta. Dziękuję bardzo.

Głos zabrał Komendant Straży Miejskiej Pan Piotr Występski, który w imieniu własnym oraz wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Straży Miejskiej zaprosił wszystkich Radnych na Mszę Świętą, która odbędzie się w najbliższą niedzielę w Kościele Podwyższenia Krzyża Świętego, z okazji zbliżającego się święta straży gminnych.

26. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Pan **Tomasz Żabski** zamknął obrady mówiąc: „Zamykam obrady XII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 16.40.

Protokół sporządziła: Aneta Będkowska




Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku
Tomasz Żabski