

Ryszard Wójcik

Kłodzko, dnia 30.11.2015

Radny Rady Miejskiej

w Kłodzku



Pan Michał Piszko

Burmistrz Kłodzka

za pośrednictwem

Pana Tomasz Żabskiego

Przewodniczącego Rady Miejskiej

w Kłodzku

dot: roszczeń firmy Hert

W związku z mającymi miejsce / wg informacji P. Burmistrza / rozmowami w sprawie ugodowego załatwienia sprawy odszkodowania dla firmy Hert tytułem strat w działalności, oraz likwidacji młyna w Kłodzku przy ul. Zofii Stryjeńskiej, proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dla rozwiania wątpliwości towarzyszących tej sprawie.

Jakie znaczenie posiada decyzja Starosty Powiatowego w Kłodzku z dnia 8.03.2011 będąca pozwoleniem budowlanym na wykonanie /między innymi / prac drogowych w ciągu ulicy Matejki i Z.Stryjeńskiej obciążona poważną wadą prawną / *nie uwzględnienie interesów firmy Hert - p. młyna w postępowaniu o udzielenie pozwolenia / co zostało wykazane w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 marca 2012?*
Co ciekawe powyższą decyzję zaskarżyło miasto do NSA skargą z dnia 18.04.2012 r. Ostatnimi dokumentami w tej sprawie jest dwukrotne wezwanie sądowe do uiszczenia należnych opłat / *brak decyzji NSA w aktach /*

Czy rozważano wystąpienie do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji z dnia 8.03.2011/*pozwolenia na budowę/* na podstawie art. 161 § 2 KPA w związku z jej poważną wadą prawną ?

Czy w naszym / miasta / stanowisku wykazano, że podstawowym od lat problemem młyna były poważne utrudnienia w dojeździe powodowane ograniczonym do 16 ton tonażem mostu na Nysie Kłodzkiej w ciągu ulicy Matejki, oraz niezgodne /*ograniczone pierwotną zabudową /* parametry ulic dojazdowych.

Czy jest prezentowany fakt, że w latach 2007, 2008 młyn z uwagi na powyższe uwarunkowania dokonywał przeładunku swoich produktów na placu przy ul. Śląskiej z mniejszych na większe jednostki transportowe ?

Czy dokonano analizy jaki wpływ na działalność młyna / w kwestii dojazdu / wywarły zmiany pod względem wielkości i tonażu w środkach transportu dostarczających zboże i wywożących produkty przemiału / np. mąkwozy /?

Jeżeli obsługa prawna tych spraw tego nie podnosi to znaczy, że są jej znane uwarunkowania lokalne i topograficzne mogące mieć znaczenie w sprawie.

Dlaczego nie sprowadza się roszczeń młyna tylko do kwestii przerwy w działalności spowodowanej pracami remontowymi, co jest w miarę zasadne, a bierze się na siebie odpowiedzialność i winę za likwidację młyna z którą miasto nie ma nic wspólnego ?

Po przeprowadzonym remoncie ul. Matejki i Z.Stryjeńskiej nie nastąpiły żadne nowe istotne utrudnienia nie występujące przed remontem.

Przedstawiając powyższe proszę Pana Burmistrza o zweryfikowanie stanowiska miasta i przedstawienie go w sposób zgodny z prawdą a nie mający na uwadze tylko interes firmy Hert.

z poważaniem
Ryszard Kojala