

P r o t o k ó ł nr XVIII/2015
z obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,
która odbyła się w dniu 29 grudnia 2015 r.
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku

Sesja rozpoczęła się o godz. 10:00.

1. Otwarcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku Pan **Tomasz Żabski** mówiąc:
„Otwieram obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

2. Stwierdzenie ważności sesji.

Przewodniczący Rady Pan **Tomasz Żabski** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 20 radnych w związku z tym wszystkie podejmowane decyzje będą prawomocne.

(Nieobecny radny p. Stanisław Ferenc)

3. Wybór sekretarza sesji.

Na sekretarza sesji Przewodniczący Pan **Tomasz Żabski** zaproponował radną Panią **Anetę Łosiewicz**. Innych kandydatur nie zgłoszono. Pani radna wyraziła zgodę. Poddano kandydaturę pod głosowanie.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się - 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Radna Pani **Aneta Łosiewicz** została powołana na sekretarza obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

4. Zatwierdzenie protokołu z XVI i XVII sesji.

Uwag do protokołów nie wniesiono. Zatwierdzono protokół z XVI sesji „jednogłośnie” - 20 głosów „za”. Zatwierdzono protokół z XVII sesji „jednogłośnie” - 20 głosów „za”.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami od dnia 16.11.2015 r. do dnia 06.12.2015 r. (zał. nr 1) oraz sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami od dnia 07.12.2015 r. do dnia 20.12.2015 r. (zał. nr 2).

Głos zabrał radny **Pan Wojciech Łyszkiewicz**, który zaproponował aby przyjrzeć się pracy Zespołu Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej. Czytając sprawozdania z pracy tego zespołu, a także przyglądając się pracy Zespołu przez obecny rok pan radny ma poważne zastrzeżenia co do realizacji wykonanych zadań wymienionych w sprawozdaniach. Pan radny stwierdził, że w jeden dzień pracuje się nad dokumentem wymagającym pracy np. 5-6 dni, a innym razem wykonuje się coś co można wykonać w godzinę to wykonuje się w kilka dni. Pan Radny zwrócił się do Burmistrza, aby objąć to nadzorem. Pan Radny próbował podczas prac komisji ustalić jakie są potrzeb Zespołu. Ustalono, że potrzeby są bardzo duże, pomimo tego na koniec roku dowiadujemy się, że nie została wykorzystana kwota jaka została uchwalona w budżecie w wysokości 12 500 zł. Pan radny podjął próbę szukania środków finansowych na potrzeby zarządzania kryzysowego, ale widząc nieudolność w wykorzystaniu posiadanych środków finansowych z tych prób zrezygnował. O zarządzaniu kryzysowym mówimy wtedy gdy jest kryzys, nie myślimy o tym w czasie pokoju, w czasie gdy jest

spokojnie, a właśnie wtedy powinniśmy o tym myśleć i zabezpieczać się uzupełniając braki, które na dzień dzisiejszy występują, a zostały one wykazane obecnie na kwotę ok. 60 000 zł.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** przyjął do wiadomości informację radnego Pana Wojciecha Łyszkiewicza i poprosił o podanie konkretnych przypadków, gdzie występują te uchybienia i zastrzeżenia do pracy Zespołu.

Ad vocem radny **Pan Wojciech Łyszkiewicz** poinformował, że informacje o które poprosił Burmistrz zostaną przedłożone w sprawozdaniu z prac Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego za rok 2015 r.

Więcej zapytań do sprawozdań nie stwierdzono.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Sekretarz obrad **Pani Aneta Łosiewicz** odczytała treść interpelacji i odpowiedzi na interpelacje, które wpłynęły do biura Rady Miejskiej:

- Interpelacja radnego Pana Ryszarda Wójcika z dnia 30.11.2015 r. (zał. nr 3).
- Odpowiedź Burmistrza Miasta Kłodzka WO.II.0003.33.2015 z dnia 11.12.2015 r. na interpelację radnego Pana Ryszarda Wójcika (zał. nr 4).
- Interpelacja radnego p. Ryszarda Wójcika z dnia 30.11.2015 r. (zał. nr 5).
- Odpowiedź Burmistrza Miasta Kłodzka WO.II.0003.34.2015 z dnia 14.12.2015 r. na interpelację radnego Pana Ryszarda Wójcika (zał. nr 6).
- Odpowiedź Burmistrza Miasta Kłodzka WO.II.0003.32.2015 z dnia 01.12.2015 r. na interpelację radnego Pana Lecha Surówki (zał. nr 7).
- Uzupełnienie odpowiedzi Burmistrza Miasta Kłodzka WO.II.0003.28.2015 z dnia 01.12.2015 r. na interpelację radnego Pana Lecha Surówki (zał. nr 8).

Głos zabrał radny **Pan Tadeusz Kmiecik**, który odczytał swoje wystąpienie, cyt.: „Pani Elżbieta Dudziak zamieszkała w Kłodzku, przy ul. Rzepichy nr 4 wielokrotnie występowała do Pana burmistrza i radnego swej dzielnicy z prośbą o uporządkowanie terenu wokół budynku i najbliższego otoczenia. Budynek jest położony między górującą skarżą, a potokiem Jawornik. Podejście do budynku jest zabłocone, a spływająca ze skarpy woda opadowa zamienia się w kałużę. Wiosną i jesienią każdego roku błotnista breja uniemożliwia dojście do budynku. Dlatego mieszkańcy w swej bezradności i na własną odpowiedzialność ustawiali deski, po których usiłowali dotrzeć do swego mieszkania. Jednak przejście po mokrych deskach kończyło się upadkiem, dlatego zrezygnowali z tej prowizorki. Opisana niewłaściwość trwa latami i nie widać jej końca. Niestety, dotychczasowe interwencje nie znajdują zrozumienia władz miasta. Stąd w imieniu mieszkańców proszę Pana burmistrza o skanalizowanie spływającej wody i utwardzenie chociażby części podwórka prowadzącego do drzwi frontowych budynku. A będąc na wizji lokalnej stwierdziliśmy, że strumyk ocierający się o budynek skarżącej jest zasypany ogromem śmieci oraz różnego rodzaju rozkładających się odpadów. Tu można znaleźć wszystko co mieści się w Tablicy Mendelejewa stwarzając zagrożenie epidemiologiczne dla mieszkańców osiedla. Uważam, że w trybie pilnym należy doprowadzić do oczyszczenia koryta potoku zanim dojdzie do skażenia środowiska. Działając na rzecz dobra mieszkańców pragnę wierzyć, że opisana sprawa z pomocą Pana burmistrza zostanie załatwiona pozytywnie”. Korzystając z okazji radny Pan Tadeusz Kmiecik podziękował Panu Burmistrzowi za przebudowanie jednego z dwóch zestawów schodów na

przejściu granicznym Osiedla Krasińskiego. Jednocześnie Pan Radny ma nadzieję, że również drugi zestaw schodów zostanie przebudowany w nadchodzącym 2016 roku.

Głos zabrała radna **Pani Zdzisława Woźniak-Krupska**, która poruszyła sprawę złego stanu technicznego i sanitarnego terenu przy ul. Nad Kanalem (podcienie). Jest to przejście, z którego korzystają turyści, jest to droga z parkingu na Rynek i na most. Nie może być tak, że ulica w centrum miasta jest zanieczyszczona wszelkimi odchodami ludzkimi.

Radny **Pan Lech Surówka** złożył wniosek, prośbę, cyt.: „Przejęliśmy decyzją rady te dwie ulice między garażami i jest prośba mieszkańców. Ja nie mówię o żadnym utwardzeniu, tam trzeba by było wywrotkę, dwie, podsypać czegoś twardego, bo tam się nie da wyjeżdżać na dzień dzisiejszy. Ja pozwolę sobie przedstawić zdjęcia, żeby już tam nikt nie musiał chodzić i martwić się, że nie jest tak jak ja mówię. Dziękuję.”

Głos zabrała radna **Pani Anna Karolczak**, która nawiązała do udzielonej przez Burmistrza odpowiedzi na zapytanie z ostatniej sesji w sprawie przydziału mieszkania. Pani Radna poprosiła Burmistrza o udzielenie jeszcze dwóch odpowiedzi na pytania, a mianowicie, na jakiej podstawie prawnej opierał się Pan Burmistrz i uznał nienarodzone dziecko za pełnoprawnego członka rodziny oraz podstawę prawną na mocy której radny ma prawo wydać decyzję pracownikowi Urzędu, na mocy której opierał się Pan udzielając odpowiedzi na pytania z poprzedniej sesji.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** poinformował, że na pytania radnej Pani Anny Karolczak udzielił odpowiedzi na piśmie. Jeżeli chodzi o przejście przy ul. Nad Kanalem Pan Burmistrz poinformował, że w przyszłym roku w ramach remontów częściowych zostanie tam poprawiona nawierzchnia, jak również planowane jest zamontowanie kamery, która może będzie miała wpływ na sytuację tam panującą i odstraszy zbierającą się tam młodzież.

Radna **Pani Zdzisława Woźniak-Krupska** wysunęła propozycję, aby zobligować właścicieli lokali użytkowych znajdujących się w tym miejscu, aby w jakiś sposób zadbali o ten teren.

Do dyskusji w przedmiotowej sprawie przyłączył się radny **Pan Armin Jarosz**, który zwrócił uwagę, że problem ten występuje już od kilku lat. Jest to miejsce turystyczne, jest to ciąg komunikacyjny z dużego parkingu. Pretendujemy do naprawdę ładnego miasta i nim jesteśmy dlatego należy potraktować to jako priorytet. Pan radny zwrócił się także z prośbą o zobligowanie właścicieli dawnego Kina Aurora o uporządkowanie witryny, która jest porozbijana. Niekorzystnie to wpływa na wizerunek miasta wjeżdżając od strony Wrocławia.

Głos zabrał radny **Pan Zdzisław Duda**, który odpowiadając na pytanie radnej p. Zdzisławy Woźniak-Krupskiej zwrócił uwagę, że jest to droga publiczna i za jej sprzątnięcie firma sprzątająca otrzymuje pieniądze. Prowadząc tam działalność gospodarczą właściciele wykonywali tą pracę za firmę sprzątającą. Obecnie inwestor wstrzymał tam prace budowlane ze względu na brak środków finansowych.

Głos zabrała radna **Pani Anna Karolczak**, która wróciła ponownie do sprawy przydziału mieszkania na ul. Warszawy Centrum. Pani radna próbuje tą sprawę wyjaśnić od miesiąca listopada i do chwili obecnej nie jest to wyjaśnione do końca, jest dużo niejasności. W związku z tym Pani Radna poprosiła o informację kiedy zostanie udzielona odpowiedź na pytania zadane w dniu dzisiejszym. Pani Radna liczy na to, że nie będzie musiała czekać na odpowiedź miesiąc czasu jak w poprzednim przypadku. Pani Radna zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Radnych o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że jeżeli Rada miałaby zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli problemowej, to należy to zrobić podejmując stosowną uchwałę. W związku z tym Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie projektu uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie.

Głos zabrał radny **Pan Lech Surówka**, cyt.: „Panie Burmistrzu rok temu kiedy podejmowaliśmy decyzję o zgodzie na bezprzetargowe wynajęcie pomieszczeń, czy używanie pomieszczeń pralni obiecał mi Pan, że warunkiem będzie elewacja. Minął już rok, bo może ta Pani nie zdążyć.”

Więcej zapytań nie stwierdzono.

7. Wnioski i oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny **Pan Zdzisław Duda**, który podziękował w imieniu mieszkańców Burmistrzowi Miasta za interwencję polegającą na tym, że Firma PGNiG, która remontowała – wymieniała instalację gazową przy ul. Muzealnej wykonała nowy chodnik i część jezdni.

Więcej zgłoszeń nie stwierdzono.

8. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016

Projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok został przyjęty (zał. nr 9).

9. Przyjęcie planu pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016.

Wszystkie plany pracy Komisji stałych Rady Miejskiej zostały przedłożone radnym.

- Plan pracy Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej na rok 2016.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej na rok 2016 został przyjęty (zał. nr 10).

- Plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego na rok 2016.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego na rok 2016 został przyjęty (zał. nr 11).

- Plan pracy Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki na rok 2016.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki na rok 2016 został przyjęty (zał. nr 12).

- Plan pracy Komisji Edukacji i Kultury na rok 2016.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Edukacji i Kultury na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Edukacji i Kultury na rok 2016 został przyjęty (zał. nr 13).

- Plan pracy Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego na rok 2016.

Uwag i zapytań do projektu planu pracy nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego na rok 2016.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego na rok 2016 (zał. nr 14).

10. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej Kłodzko na rok 2016.

Projekt planu został przedłożony radnym.

Ze względu na zmianę ustawy o działalności pożytku publicznego radny **Pan Damian Ślak** zaproponował przeniesienie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy Miejskiej Kłodzko z organizacjami pozarządowymi z miesiąca kwietnia na czerwiec. Jest to uzasadnione tym, iż zgodnie z ustawą Burmistrz ma wyznaczony termin na przedłożenie takiego dokumentu do 31 maja. Jeżeli ta zmiana w planie pracy Rady zostanie przyjęta to warto także z miesiąca czerwca przenieść ocenę realizacji tzw. „ustawy śmieciowej” na terenie miasta Kłodzka, na miesiąc wrzesień w którym jest mniej tematów do omówienia.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016 wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Plan pracy Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016 został przyjęty (*zał. nr 15*).

11. Zatwierdzenie protokołu z kontroli problemowej zamówienia publicznego finansowanego z budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na świadczenie usługi w zakresie korzystania z krytej pływalni w ramach wychowania fizycznego dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych z gminy miasta Kłodzko (*zał. nr 16*).

Protokół z kontroli problemowej został przedłożony radnym.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że protokół jest wynikiem kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w oparciu o podjętą uchwałę. W protokole, w którym sformułowano wnioski do Burmistrza Miasta. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedłożonego protokołu z kontroli.

Głos zabrał radny **Pan Armin Jarosz**, który zwrócił się z pytaniem odnoszącym się do punktu 3 protokołu: czy kwota 80 000 zł zostanie rzeczywiście przekazana w takiej wysokości dla kłodzkich klubów sportowych, a w szczególności uczniowskich klubów sportowych.

Odpowiedzi na zadane pytanie udzielił radny **Pan Adam Kwas** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Wskazana we wniosku kwota była rozważana wspólnie z Z-cą Burmistrza Panem Wiesławem Traczem. Komisja po analizie potrzeb, jak również analizie wykorzystania czasu wolnego młodzieży doszła do wniosku, że kwota w tej wysokości byłaby właściwa. Jest to propozycja Komisji natomiast inicjatywę w zakresie budżetu ma Burmistrz Miasta, który ostatecznie decyduje o kwotach przeznaczonych na konkretne zadania gminy. Jest jeszcze inna możliwość, którą Pan Radny Adam Kwas poddał pod rozagę tj. za zgodą organu prowadzącego zajęcia wychowania fizycznego mogą odbywać się w formie zajęć sportowych, tanecznych, turystycznych, w wymiarze 2 godzin tygodniowo w klasach gimnazjalnych i w szkołach podstawowych. W związku z tym, można

rozważyć propozycję odbywania czy też organizowania takich zajęć. Ostateczne decyzje podejmie Burmistrz Miasta.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że jeżeli rada przyjmie protokół wraz z wnioskami w mim ujętymi, zostanie on przekazany do Burmistrza Miasta celem ich rozpatrzenia.

Więcej uwagi i zapytań nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z kontroli problemowej zamówienia publicznego finansowanego z budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na świadczenie usługi w zakresie korzystania z krytej pływalni w ramach wychowania fizycznego dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych z gminy miasta Kłodzko.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc)

Protokół z kontroli problemowej został przyjęty i zostanie przekazany Burmistrzowi Miasta Kłodzka.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka oraz obowiązujących dla obszaru miasta miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wraz z analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, wynikających z realizacji ustaleń tych dokumentów planistycznych”, druk nr 147 (zał. nr 17).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrza Miasta Kłodzka.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny **Pan Jacek Banecki**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 147.

Głos zabrał radny **Pan Zdzisław Duda**, który skierował pytanie do Burmistrza Miasta: czy w tym Studium jest też przewidziany handel wielkopowierzchniowy czy raczej go nie ma.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** poinformował, że jest to analiza poprzedniego Studium i ocena sytuacji zastanej. Obecnie trwają prace nad nowym Studium i na pewno w takim studium takie tereny się znajdują, ponieważ zapewne będą wnioskodawcy, którzy będą chcieli takie zapisy w nim umieścić.

Ad vocem radny **Pan Zdzisław Duda**. Pan Radny rozumie Burmistrza, że nie ma żadnej ustawy i żadnych narzędzi, ale oprócz podatku od nieruchomości i gruntu to innych skutków ekonomicznych dla miasta w związku z powstawaniem nowych marketów nie ma. Czas pomyśleć

o tych najmniejszych. Pan Radny wspominał, że sam jest przykładem podmiotu gospodarczego, który ucierpiał w wyniku powstania hipermarketów i nie był w stanie konkurować z dużymi korporacjami. Wiele lokalnych podmiotów gospodarczych jest w podobnej sytuacji. Należy dać im jakieś światełko nadziei poprzez uzdrowienie rynku, możliwość organizacji różnych imprez. Należy zastanowić się czy nam ekonomicznie opłacają się te hipermarkety.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**. Nowe Studium zostanie przygotowane i to Rada będzie analizować i ostatecznie podejmować decyzje czy zostanie ono przyjęte w takiej formie czy też nie. Należy podkreślić to, że musimy brać pod uwagę wszystkie opinie i głosy również tych, którzy są za takiego typu inwestycjami. To wszystko zostanie uwzględnione w tej dokumentacji, a Rada Miejska podejmie ostateczne decyzje.

Głos zabrał radny **Pan Damian Ślak**, który podziękował Pani Iwonie Kowalskiej-Wojtaszek za bardzo dobre przygotowanie tego dokumentu.

Więcej pytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka oraz obowiązujących dla obszaru miasta miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wraz z analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, wynikających z realizacji ustaleń tych dokumentów planistycznych”, druk nr 147.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się - 1. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc oraz nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik)

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/136/2015 (zał. nr 18).

13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Dusznicka, Tadeusza Kościuszki, Bohaterów Getta, dr Janusza Korczaka, Wielisławska i Objazdowa, oraz terenami zabudowanymi przy ulicy dr Janusza Korczaka w Kłodzku”, druk nr 146 (zał. nr 19).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrza Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko**, który wniósł autopoprawkę do projektu uchwały na druku nr 146 polegającą na wykreśleniu z § 1 pkt.2 ostatniego zdania tj. „Z opracowania wyłącza się kwartał ograniczony ulicami Przyjaciół Dzieci, Rodzinna i Spółdzielczą”.

Radny Pan **Tomasz Karolczak** zadał pytanie dlaczego ten teren ma zostać wyłączony.

Głos zabrał radny **Pan Lech Surówka**, cyt.: „ Nie kryją, że byłem takim motorem napędowym, ponieważ z tego dokumentu wynika, że ten kawałek tutaj ul. Wiosenna, Przyjaciół Dzieci czyli to

boisko przy osiedlu byłoby wyłączone z planu zagospodarowania, a tam są wnioski obywateli od 2008 roku i chodzi o to, żeby tego nie wyłączać, żeby cały teren został objęty tym nowym planem zagospodarowania, bo tak to znowu byśmy musieli gimnastykować się w kwestii. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że załącznik graficzny do projektu uchwały nie uwzględnia tego wyłączenia, natomiast w treści projektu uchwały znalazło się sformułowanie, które wyłącza i tym samym poprzez wykreślenie tego sformułowania mielibyśmy jednolitość załącznika z treścią uchwały.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny **Pan Jacek Banecki**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 146.

Jednocześnie Radny **Pan Jacek Banecki** zadał pytanie dlaczego z tego obszaru, który jest dość poszerzony został wyjęty obszar, na którym znajduje się E.Leclerc.

Głos zabrała **Pani Iwona Kowalska-Wojtaszek**, która poinformowała, że aktualnie trwają prace nad planem przestrzennego zagospodarowania dla terenu E.Leclerc i te prace są na ukończeniu. Do 14 grudnia tego roku można było składać uwagi do tego planu i po rozpatrzeniu uwag zostanie one skierowany pod obrady Rady Miejskiej w miesiącu styczniu. Ten obszar został wykrojony dlatego, aby powtórnie nie analizować tego terenu i ponownie nie przygotowywać bardzo wielu dokumentów.

Więcej pytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta Kłodzka do projektu uchwały na druku nr 146.

Głosowanie: za - 19 przeciw – 0, wstrzymało się - 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc oraz nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik)

Zgłoszona autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Dusznicka, Tadeusza Kościuszki, Bohaterów Getta, dr Janusza Korczaka, Wielisławska i Objazdowa, oraz terenami zabudowanymi przy ulicy dr Janusza Korczaka w Kłodzku”, druk nr 146 wraz z przyjętą autopoprawką.

Głosowanie: za - 19 przeciw – 0, wstrzymało się - 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc oraz nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/137/2015 (zał. nr 20).

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVII/119/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 144 (zał. nr 21).

Uchwała o powołaniu Doraźnej Komisji została podjęta na sesji w miesiącu listopadzie, ale w podjętej uchwale nie został określony termin, do którego Komisja powinna przedłożyć projekt uchwały w sprawie nowelizacji Statutu. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tomasz Żabski zaproponował określenie terminu na dzień 31 marca 2016 r.

Głos zabrał radny **Pan Lech Surówka**, cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Wszystkie następne uchwały, które będziemy podejmować a będzie ich jeszcze pięć to są uchwały o zmianach uchwał, które już zostały podjęte w tak nie długo poprzedzającym okresie. Może zmniejszymy tempo, albo dołożymy tej staranności, żeby tego nie było. Ja nie kryję, że u mnie budzi to taki niesmak w sensie takim, że dzisiaj podejmuję uchwałę, a jutro ją zmieniamy, bo tam coś. Dzięki.”

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** podziękował za cenną uwagę.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVII/119/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 144.

Głosowanie: za - 19 *przeciw* - 0, *wstrzymało się* - 0. (nie głosował nieobecny p. S. Ferenc oraz nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/138/2015 (zał. nr 22).

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** ogłosił przerwę w obradach i poprosił o spotkanie w sali 128 Przewodniczących wszystkich Komisji stałych, Pana Burmistrza, Panią Sekretarz oraz Pana Mecenasa.

(Przerwa w obradach: od godziny 11.00 do 12.10)

Po przerwie Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** wznowił obrady.

(W dalszej części sesji uczestniczy 21 radnych)

Głos zabrał radny Pan Lech Surówka, cyt.: „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu ja chciałem wyrazić swoje totalne oburzenie, jeżeli to jest wystarczające określenie. Nas jedenastu radnych siedziało tutaj przez ponad godzinę. A to nie można była w tych sprawach, jeżeli ona są rzeczywiście tak istotne porozmawiać również z nami. My dobrze, że nie wyszliśmy, bo by Państwa

obrady były do niczego nie potrzebne, bo nie miałibyście quorum. Tak nie może być. Jeżeli są ważne sprawy to poruszamy wszyscy ze sobą. To mnie osobiście się nie podoba. Skończyłem”.

Przewodniczący Rady Pan Tomasz Żabski przyjął do wiadomości przedstawione uwagi. Pan Przewodniczący Rady zakładał, że przerwa będzie trwała 15 minut i pewne rzeczy zostaną w miarę szybko wyjaśnione, niestety tak się nie stało. Przewodniczący Rady poinformował, że było to naturalne spotkanie robocze Prezydium Rady i Przewodniczących poszczególnych Komisji bo temat o którym będziemy rozmawiali w tym wypadku był poruszany na dwóch Komisjach i będziemy go w toku obrad dyskutować.

Głos zabrał Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko**, który poprosił o wprowadzenie zmian do porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały na druku nr 152, w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był przedłożony radnym i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 152 w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury.

Głosowanie: za - 13 przeciw - 1, wstrzymało się - 6 (nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik).

Projekt uchwały na druku nr 152 został przyjęty do porządku obrad i zostanie umieszczony w punkcie 16 porządku obrad. Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie porządek obrad z wprowadzoną zmianą.

Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
2. Stwierdzenie ważności sesji.
3. Wybór sekretarza sesji.
4. Zatwierdzenie protokołu z XVI i XVII sesji.
5. Sprawozdania Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami od dnia 16.11.2015 r. do dnia 06.12.2015 r. oraz od dnia 07.12.2015 r. do dnia 20.12.2015 r.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016.
9. Przyjęcie planu pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Kłodzku na rok 2016.

10. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej Kłodzko na rok 2016.
11. Zatwierdzenie protokołu z kontroli problemowej zamówienia publicznego finansowanego z budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na świadczenie usługi w zakresie korzystania z krytej pływalni w ramach wychowania fizycznego dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych z gminy miasta Kłodzko.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka oraz obowiązujących dla obszaru miasta miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wraz z analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, wynikających z realizacji ustaleń tych dokumentów planistycznych”, **druk nr 147.**
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Dusznicką, Tadeusza Kościuszki, Bohaterów Getta, dr Janusza Korczaka, Wielisławską i Objazdową, oraz terenami zabudowanymi przy ulicy dr Janusza Korczaka w Kłodzku”, **druk nr 146.**
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVII/119/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 listopada 2015 r., w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. nowelizacji Statutu Gminy Miasta Kłodzka, **druk nr 144.**
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, **druk nr 148.**
16. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, **druk nr 152.**
17. Podjęcie uchwały w sprawie postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem do szkół podstawowych i gimnazjum, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kłodzko, **druk nr 151.**
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/118/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 12 listopada 2015 r., w sprawie zasobu mieszkaniowego oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kłodzko, **druk nr 145.**
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, **druk nr 149.**
20. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, **druk nr 150.**
21. Sprawy różne.
22. Zakończenie sesji.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 148 (zał. nr 23).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki oraz Komisją Edukacji i Kultury. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki radny **Pan Jacek Kubicki**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 148.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury radny **Pan Damian Ślak** poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 148.

Uwag do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 148.

Głosowanie: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 *(nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik).*

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/139/2015 (zał. nr 24)

16. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 152 (zał. nr 25).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** poinformował, że projekt uchwały zakłada wypełnienie wszystkich zobowiązań gminy do udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jest to wypełnienie procedury przewidzianej w art. 54 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Sporządzony został załącznik do uchwały, który zawiera odpowiedź na skargę. Pan Burmistrz poprosił o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że właśnie ten projekt uchwały był przedmiotem dyskusji w przerwie, dlatego że pojawiła się rozbieżność jeśli chodzi o zapis w § 3

czyli powierzenie przewodniczącemu rady wykonania uchwały. Pan Przewodniczący Rady oraz część radnych stoi na stanowisku, że organem uprawnionym do reprezentowania gminy przed sądami jest Burmistrz niezależnie czego sprawa dotyczy z wyłączeniem takich sytuacji, w których Burmistrz byłby stroną przeciwną w postępowaniu administracyjnym. Natomiast Pan Burmistrz i Pani Sekretarz oraz część radnych stoi na stanowisku, że odpowiedź na skargę powinna zostać udzielona przez Radę, w tym przypadku przez Przewodniczącego reprezentującego radę gminy. Pomimo długiej dyskusji rozbieżności nadal pozostały. W związku z tym podjęto decyzję o wprowadzeniu tego projektu pod obrady. Pan Przewodniczący nadmienił, że w 2012 roku Naczelny Sąd Administracyjny podjął uchwałę próbującą wyprostować rozbieżności dotyczące tego typu sytuacji cyt.: „W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej”. Jednocześnie Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że skarga która wpłynęła od Wojewody powinna zostać przekazana za pośrednictwem organu, na który składa się skargę – w tym wypadku Radę Miejską. Skarga została przekazana do Sądu wraz z dokumentacją bez odpowiedzi na skargę. Ta odpowiedź jest załącznikiem do proponowanego projektu uchwały. Skarga została przekazana w terminie trzydziestodniowym natomiast pozostaje jedynie uzupełnić odpowiedź na skargę. Kto ma być wyrazicielem opinii zadecydują Radni.

Głos zabrała Sekretarz Gminy Miejskiej Kłodzko **Pani Urszula Ślęzak-Markiewicz**, cyt.: „Wysoka Rado, chciałam uzupełniająco przedstawić informację na temat, że to nie tylko moja jest opinia, czy Pana Burmistrza czy również Pana Mecenas, że taka odpowiedź w formie uchwały powinna zostać skonstruowana, ale również w formie tej przydługiej przerwy, na wniosek Pana Przewodniczącego Dudy została wykonana konsultacja z nadzorem prawnym wojewody, gdzie w rozmowie pomiędzy mną, a Panią Anna Borowską faktycznie została potwierdzona akurat ta ścieżka, która jest przedstawiona przez Pana Burmistrza, w formie propozycji tej uchwały. Faktycznie wygląda to w ten sposób, że na skargę która wpływa do rady gminy, czy do rady miejskiej, do organu uchwałodawczego danej gminy – organ ten ma określony termin na wykonanie określonych czynności, w tym na odpowiedź na skargę. Tutaj, jeśli Państwo otrzymacie orzecznictwo, a w zasadzie orzeczenie NSA od Pana Przewodniczącego, to będzie to bardzo szeroki wywód na temat zdolności procesowej, zdolności sądowej. Natomiast ta uchwała nie dotyczy zupełnie tej kwestii, ponieważ dotyczy ona odpowiedzi organu, zajęcia stanowiska przez organ, który wydał określony akt administracyjny, czyli w tym wypadku uchwałę Rady Miejskiej w Kłodzku. Orzecznictwo, które otrzymacie jest ważne, bo dotyczy tak naprawdę pytania o arche, ale akurat to pytanie o arche nie dotyczy tej konkretnej sytuacji. W związku z tym reasumując, odpowiedź na zaskarżony akt w postaci uchwały przysługuje – jest to niezbywalne prawo organu uchwałodawczego, czyli Rady Miejskiej i tego Burmistrz nie chciał Państwa pozbawić, ponieważ trudno jest Burmistrzowi poznać Państwa argumentację, Państwa stanowisko, ponieważ Państwa reprezentacja to jest 21 osób i musicie wyrazić swoje stanowisko w formie uchwały. W związku z tym podjęcie tej uchwały proponowanego projektu przez nas jest zasadny. Dziękuję.”

Głos zabrał radny **Pan Lech Surówka**, cyt.: „Pani Sekretarz, Panie Burmistrzu. Ja mam prośbę, żeby spróbować odpowiedzieć mi na dwa pytania. Pytanie pierwsze: kto dotychczas odpowiadał w takich przypadkach i czy była potrzebna nasza uchwała, i pytanie drugie: czy nie jest to próba zdjęcia odpowiedzialności ze stanowiska Pana Burmistrza i przerzucenie to na nas radnych. Dziękuję.”

Odpowiedzi na zadane pytania udzieliła Sekretarz Gminy Miejskiej Kłodzko **Pani Urszula Ślęzak-Markiewicz**, cyt.: „Nie jest to próba zdjęcia odpowiedzialności, dlatego że przepis ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w art. 54 jasno mówi, że organ przekazuje skargę, organ, który otrzymał skargę - w tym wypadku Państwo - przekazuje akty sprawy oraz odpowiedź. Odpowiedź to jest zajęcie stanowiska przez ten organ czyli Państwo, a Państwo procedujecie w formie uchwał. W tym wypadku jest to tylko Państwa stanowisko, które będzie rozpatrywane przez sąd, natomiast całe postępowanie, w całym postępowaniu gminę reprezentować będzie Burmistrz, który upełnomocnił mecenasa do prowadzenia postępowania. Nie ma takiego niebezpieczeństwa, jest to wymóg proceduralny. Z mojej praktyki i mojego doświadczenia, mojej wiedzy i przygotowania jeśli chodzi o moje studia, powinny za każdym razem organy uchwałodawcze otrzymując skargę odpowiedzieć. Natomiast po konsultacji z nadzorem wojewody wynika, że są różne praktyki organów samorządu terytorialnego, w tym przypadku rad. Nie jest mnie osądzać na jakiej podstawie takich uchwał nie ma, nie wiem czy to dotyczy kwestii politycznych, kwestii mentalnych czy pewnej wiedzy prawnej. Trudno mi dociekać w tym zakresie, natomiast w przerwie, gdzie były procedowane te sprawy, tu akurat Pan Przewodniczący przywoływał samorząd gminy miejsko-wiejskiej Ziębice, gdzie miałam przyjemność pracować, ale między czasie udało nam się odnaleźć jeszcze kilka innych uchwał z całej Polski, nie tylko przytaczane te przykłady ziębickie”.

Nawiązując do wypowiedzi Pani Sekretarz, Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** zwrócił uwagę na istotną jedną rzecz, którą Pani Sekretarz wyraziła tzn. Rada podejmuje decyzje w formie uchwał. Co do dalszych losów uchwały, która została zaskarżona, to podjęła właśnie decyzję w poprzednim głosowaniu przyjmując zmiany do zaskarżonej uchwały i powierzając wykonanie tej uchwały Burmistrzowi Miasta. Stąd stanowisko Przewodniczącego Rady, że przedmiotowa uchwała jest zbędna, ale stanowisko Rady może być zupełnie inne.

Ad vocem Sekretarz Gminy Miejskiej Pani **Urszula Ślęzak-Markiewicz** potwierdziła, że Rada podejmuje swoje stanowiska w formie uchwał i również swoje stanowisko w formie uchwały powinna podjąć w przypadku odpowiedzi na skargę. A podejmując uchwałę o zmianie uchwały, naprawia ten zły stan prawny wykazany przez nadzór prawny Wojewody, z którym się zgadzamy.

Głos zabrał radny **Pan Damian Ślak**, poprosił o odczytanie przez Przewodniczącego Rady załącznika do uchwały, który stanowi odpowiedź na skargę.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** zadał pytanie czy ktoś z radnych nie otrzymał tego załącznika. Pan Przewodniczący nie rozumie intencji tej prośby.

Radny **Pan Damian Ślak** poprosił o odczytanie początku odpowiedzi na skargę bez uzasadnienia. Założenie jest takie, że ze strony internetowej dokument został ściągnięty 15 razy, Pan Radny ściągnął 2 razy i jeszcze 13 osób ściągnęło.

W obawie, że któryś z radnych mógł nie zapoznać się z treścią odpowiedzi, Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na skargę bez uzasadnienia.

Radny **Pan Damian Ślak** stwierdził, że takie powinno być stanowisko Rady.

Więcej uwagi zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Uchwałę Nr XII/87/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Kłodzko 2016 i Kłodzkiego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji, w jedną instytucję kultury, druk nr 152.

Głosowanie: za – 11, przeciw – 4, wstrzymało się – 5 (*nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik*).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/140/2015 (zał. nr 26).

17. Podjęcie uchwały w sprawie postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem do szkół podstawowych i gimnazjum, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kłodzko, druk nr 151 (zał. nr 27).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji i Kultury. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury radny **Pan Damian Ślak**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 151.

Uwagi zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem do szkół podstawowych i gimnazjum, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kłodzko, druk nr 151.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 (*nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik*).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/141/2015 (zał. nr 28)

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/118/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 12 listopada 2015 r., w sprawie zasobu mieszkaniowego oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 145 (zał. nr 29).

Projekt uchwały został przedłożony przez grupę radnych.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** zwrócił uwagę, że w § 7 mamy zapis pierwotny: „ W § 9 zamienia się dotychczasowy ust. 4 się na ust. 6” ołówkiem zostało skreślone i zapisane jak ma brzmieć dokładnie ten punkt.

Radny **Pan Damian Ślak** poinformował, że poprawki te zostały dokonane przez Pana Mecenasa i powinny one zostać uwzględnione, aby zapis brzmiał prawidłowo tj.: „W § 9 zmienia się dotychczasowy ust. 4 na ust. 6”.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego radny **Pan Jacek Banecki**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 145.

Głos zabrał radny **Pan Zdzisław Duda**, który stwierdził, że tą uchwałą należy ponownie przeanalizować i dobrze ją poprawić, ponieważ na dzień dzisiejszy ta uchwała rodzi pewne skutki negatywne takie jak promowanie patologii i niebieskiej karty. Pan Radny zagłosował za tą uchwałą wierząc, że będzie dobrze, ale nie wiedział, że wyjdzie aż tak źle. Podobny projekt uchwały był opracowany w 2006 r. i na początku jego procedowania zwrócono się do nadzoru, który stwierdził, że ten kształt uchwały nie przejdzie. Tutaj jest tak, że ta uchwała w tym kształcie przeszła przez nadzór, ale to nie znaczy, że nie można jej poprawić. Uchwała ta powinna promować wszystkich ludzi.

Więcej uwagi i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/118/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 12 listopada 2015 r., w sprawie zasobu mieszkaniowego oraz zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kłodzko, druk nr 145.

Głosowanie: za – 12, przeciw – 4, wstrzymało się – 4 (*nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik*).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/142/2015 (zał. nr 30)

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 149 (zał. nr 31).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny **Pan Tomasz Karolczak**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 149.

Uwagi i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2015 – 2025, druk nr 149.

Głosowanie: za – 17, przeciw – , wstrzymało się – 3 (*nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik*).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/143/2015 (zał. nr 32)

20. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 150 (zał. nr 33).

Projektodawcą uchwały jest Burmistrz Miasta Kłodzka.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko **Pani Wioletta Srokowska-Chmiel**, która poinformowała, że w związku z końcem roku dokonano zmian, które czyszczą stronę dochodów i wydatków. Bardzo ważną pozycją jest odstąpienie od kredytu i tutaj zmiana formy przychodów - uruchomiono wolne środki.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej. Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej radny **Pan Tomasz Karolczak**, poinformował o **pozytywnej** opinii Komisji do projektu uchwały, na druku nr 150.

Radny **Pan Stanisław Ferenc** zadał pytanie o jaki konkretnie kredyt chodzi, na jaki cel.

Skarbnik Gminy Miejskiej Pani **Wioletta Srokowska – Chmiel** udzieliła odpowiedzi, informując że odstąpiono od zaciągnięcia kredytu. Projekt budżetu na 2015 rok zakładał zaciągnięcie kredytu na kwotę ok. 4 600 000 zł. Odstąpiono od tego kredytu w związku z tym, że była zachowana

polityka oszczędnościowa, zrezygnowano z wielu pozycji. Kredyt jest zaciągany zgodnie z ustawą o finansach publicznych na przejściowy deficyt, nie uruchomiono tego kredytu.

Więcej uwagi i zapytań do projektu uchwały nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Tomasz Żabski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2015 rok, druk nr 150.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (*nie głosował nieobecny na sali p. Ryszard Wójcik*).

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XVIII/144/2015 (zał. nr 34).

21.Sprawy różne.

Głos zabrał radny **Pan Damian Ślak**, który korzystając z obecności Dyrektora KCKSiR poprosił o wyjaśnienie skargi jaka wpłynęła do Komisji Edukacji i Kultury w sprawie dotyczącej p. Katarzyny Mąki.

Głos zabrał Dyrektor KCKSiR **Pan Marek Mazurkiewicz**, cyt.: „Skarga dotycząca tematu, natomiast konkretnie chodzi o sprzeciw w stosunku do wymierzonej przeze mnie kary pracownikowi, kary upomnienia i kary nagany. Postaram się w miarę możliwości w sposób skondensowany o tym opowiedzieć. Jak Państwo wiecie objąłem obowiązki pierwszego, a faktycznie drugiego września. Jako dyrektor wiele elementów podjąłem między innymi kontrole i sprawdzenie czasu pracy pracowników. Wykazała ona sporo nieprawidłowości, o których na bieżąco informowałem pracowników. Większość, właściwie wszyscy zdecydowanie podporządkowali się obowiązkom, które wynikają z prawa pracy i kodeksu pracy, natomiast w jednym przypadku, a właściwie w dwóch te sytuacje nie ustawały. Moją reakcją na to była zmiana sposobu potwierdzania czasu pracy przez pracowników, poprzez nie tylko wpisywanie godzin pracy, tylko godziny również rozpoczęcie i zakończenia pracy. Niestety okazało się, że szczególnie w jednym przypadku informacje podawane przez pracownika były nieprawdziwe, co wielokrotnie potwierdziła i moja osobista kontrola, i kontrola pracowników innych. Pracownik potwierdzał również, że pracuje w domu, również ogromne wątpliwości budziło funkcjonowanie pracownika w tym samym czasie również u innych pracodawców w tym samym czasie. Potwierdzał to – oczywiście zarzekam, że to są tylko moje te wyjaśnienia były po prostu przedmiotem, ja tego niestety nie mogę do końca zweryfikować, ale takie wątpliwości się pojawiały. Z tych wątpliwości potwierdziły się z pewnością takie jak potwierdzanie czasu pracy niezgodnego z faktycznym czasem pracy oraz potwierdziła się sytuacja - pracownik potwierdził, że wykonuje swoje obowiązki poza miejscem pracy, co jest jak Państwo wiecie ciężkim naruszeniem dyscypliny. Drugi temat, pracownik nie wykonał polecenia mieszczącego się zdecydowanie w zakresie jego obowiązków. W związku z tym zaprosiłem tą osobę na rozmowę. Rozmowa niestety nie mogła się odbyć, ponieważ pracownik przyszedł w towarzystwie osoby trzeciej, konkretnie swojego pełnomocnika. Po konsultacjach prawnych stwierdziłem, że jest to sytuacja niedopuszczalna. Nie ma takiej możliwości, żeby pracownik ze swoim przełożonym rozmawiał przez pełnomocnika. Zaproponowałem następny termin spotkania z ostrzeżeniem, że jeżeli ta osoba trzecia się pojawi wyciągnę również z tego tytułu konsekwencje. Dwie godziny

później takie spotkanie się odbyło. Niestety osoba znowu stawiała się w towarzystwie osoby trzeciej, twierdząc, że to jest jej pełnomocnik. Nie dopuściłem do takiej sytuacji. Prawdą jest, że popełniłem błąd powinienem wezwać służby porządkowe. Ja nie chciałem, nie wiem, wydaje mi się, że Policja czy Straż Miejska ma wiele innych rzeczy do roboty, ale w końcu skutecznie odbyliśmy rozmowę. Po godzinie pojawił się przedstawiciel Policji oraz Straży Miejskiej, udzieliłem wyjaśnień, dokładnie takich samych jak Państwu udzielam w tej chwili, że chciano mam zakłócić rozmowę z pracownikiem. Osobę tą wyprosiłem. Osoba powoływała się na to, że dom kultury jest miejscem publicznym. Ja oczywiście poinformowałem, że tak ale nie wszystkie pomieszczenia. Pomieszczenia służbowe zgodnie z regulaminem jest zakaz przebywania osób postronnych, a ponieważ z tą osobą nie mieliśmy sprawy nie uważałem za stosowne, aby przy rozmowie była. Po przeanalizowaniu sprawy, odbyciu długiej kilkugodzinnej rozmowy z pracownikiem postanowiłem odstąpić o wymierzenia kary za to stawianie się z osobą trzecią. Natomiast potwierdziłem na podstawie wypowiedzi, ponieważ pracownik stwierdził, że nadal będzie tak postępował, jest to sytuacja zastana jeżeli chodzi o jego funkcjonowanie i godziny pracy przez wiele lat, również poprzedni jego przełożeni potwierdzali, że tak to funkcjonowało. Ja ostrzegałem tego pracownika kilkakrotnie, że nie może być takiej sytuacji, że wyznacza sobie samodzielnie, nie stosuje się w ogóle do harmonogramu, listy obecności są pokreślone wielokrotnie już w pewnym momencie nie było wiadomo kiedy ta osoba jest w pracy, kiedy jej nie ma. W związku z tym podjąłem trudną decyzję, o upomnieniu z tytułu nie wykonania polecenia służbowego związanego z nie przygotowaniem w terminie scenariusza imprezy dla dzieci i młodzieży oraz kary nagany za niestosowanie się do harmonogramu i nie przestrzeganie porządku dyscypliny pracy. Uważam, że fakt iż przez wiele lat tolerowano taką sytuację nie jest usprawiedliwieniem. Mogę dodać Państwu, że jestem gotowy, ponieważ moje karanie nie idzie w kierunku kary dla kary, bo nie o to chodzi, tylko o dyscyplinę. Miałem sygnały również od pracowników, że jest to zjawisko demoralizujące innych, ponieważ mam kilku, a nawet kilkunastu pracowników, którzy też mogliby wykonywać swoją pracę poza miejscem i w różnych godzinach, natomiast nie dopuszczam takiej sytuacji. To pracodawca określa harmonogram pracy i oczywiście dostosowuje go też do potrzeb realnych, i możliwości. Nigdy w życiu nigdy nie odmówiłem temu pracownikowi zmiany godzin pracy, jeżeli o tym informował, Natomiast jeżeli jest wpisywane osiem godzin, a jest się w pracy dwie godziny to uważam, że jest to ciężkie naruszenie dyscypliny, przy wielokrotnym ostrzeganiu. Na dzień dzisiejszy sytuacja jest taka, że swoją naganę podtrzymałem wbrew oczywiście sprzeciwowi osoby ukaranej oraz związków zawodowych. Jestem skłonny o ile kary upomnienia, a w żadnym wypadku nie byłbym w stanie anulować. Jestem skłonny pod pewnymi warunkami wycofać tą karę nagany, ale warunkiem jest - pracuje nad tym - przygotowania przez tego pracownika oświadczenia o wyrażeniu czynnego żalu i zobowiązaniu się do ścisłego przestrzegania harmonogramów i do informowania w odpowiednim czasie o swoich planach pracy. Tu jakby wątek pracowniczy się zamyka, natomiast pojawia się wątek drugi. Sprawa czysto pracownicza nabiera jak słyszę waloru jakiegoś ataku na formę pracy czy formę chóru. To jest absolutnie nieuzasadnione. Ja spotkałem się w listopadzie z zarządem chóru Concerto Glacensis gdzie potwierdziłem, że nie ma żadnego zagrożenia dla pracy chóru, natomiast moje ustawowe obowiązki jako dyrektora staram się wypełniać rzetelnie, sumiennie i sprawy pracy i kodeksu pracy, relacji które wiążą mnie z pracownikiem, który prowadzi próby tego chóru należy rozdzielić od spraw związanych z funkcjonowaniem chóru Concerto Glacensis. Osobiście jest mi bardzo przykro, jeżeli Państwo byliście na ostatnim koncercie z dwóch powodów,

pierwszy powód to jest nie wymienienie w liście sponsorów i mecenasów koncertu KCKSiR, które jak przypominam w tym roku wyda na funkcjonowanie chóru Concerto Glacensis 90 tys. zł., kwotę nie małą. Wiem również, że dodatkowo chór otrzymał dotacje na ten koncert od Gminy Miejskiej Kłodzko w kwocie 6 600 zł, bardzo oględnie o tym powiedziano. Natomiast sformułowania użyto, że gdyby nie osoby prywatne i firmy do koncertu by nie doszło. Więc niestety wydaje mi się, że tutaj osoba pani dyrygent eskaluje problem, który pojawił się na linii pracodawca – pracownik i próbuje przenieść go na relacje - nie wiem - KCKSiR a chór. Jest to bardzo dziwna sytuacja. Zmuszony byłem zabrać głos podczas koncertu i wyjaśnić, że mecenasem chóru jest KCKSiR i nadal tak będzie. Mam nadzieję, że chór nadal się będzie rozwijał. Natomiast też jestem zaskoczony i zdziwiony, bo załatwiłem chórowi odpłatny koncert, za niemałą kwotę. Chór nie podjął tego koncertu. Będę rozmawiał z zarządem i z panią dyrygent na ten temat, bo jednocześnie były informacje, że brakuje pieniędzy na ten koncert, ja te pieniądze można powiedzieć załatwiłem, zaśpiewacie tu na zlecenie firmy, która jest zainteresowana Państwa koncertem i te środki dodatkowo do Państwa wpłyną. Niestety nie podjęto tego, dlatego czeka mnie proszę Państwa poważne spotkanie. Mam chyba ochotę spotkać się z całym chórem, żebyśmy sobie wyjaśnili czy po pierwsze - chór jest sekcją artystyczną KCKSiR i decyzje co do prób, koncertów podejmuje dyrektor w uzgodnieniu z dyrygentem, czy jest sytuacja odwrotna - chór jest jakimś tworem zewnętrznym w stosunku do KCKSiR, który tylko i wyłącznie korzysta, jest utrzymywany przez KCKSiR, utrzymywany przez miasto i koszty są tylko, i wyłącznie po jednej stronie, a decyzje i ewentualnie wpływy finansowe, które też chór zdobywa są po stronie chóru. To będzie wymagało wyjaśnienia, natomiast bardzo mocno chciałbym kończąc podkreślić tu sytuację rozdzielania sytuacji udzielenia pracownikowi kary. Jak Państwo widzicie jestem otwarty i skłonny do kompromisu od ogólnej sytuacji, że wydaje mi się – obym się mylił – że sekcja nasza chóralna wymknęła się troszeczkę spod kontroli poprzez tolerowanie sytuacji takich jakie miały miejsce. Stworzyło się – mam wrażenie – takie państwo w państwie i tutaj okazując dobrą wolę trzeba siadając do stołu wyjaśnić sobie to, określić na jakich zasadach funkcjonujemy i pracujemy. Dziękuję. Jeżeli są pytania o oczywiście odpowiem.”

Głos zabrał radny **Pan Stanisław Ferenc**, który podziękował Panu Dyrektorowi KCKSiR za przedstawienie problemu, nie naruszanie dóbr osobistych jak również to, że w swojej wypowiedzi nie naruszył ochrony danych osobowych. Pan Radny zwrócił się z prośbą do radnych, aby poruszano na sesji problemy, które dotyczą ogółu a nie poruszać spraw indywidualnych. Układ, który wynika ze stosunku pracy, w tym przypadku dyrektor – pracownik nie powinien być analizowany przez radę, bez względu na to kto jak się nazywa. Od tego jest sąd pracy i układ między pracodawcą i pracownikiem. Dla Pan Radnego jest to karygodne co nastąpiło przy zadawaniu pytań. Radny ma prawo zapytać o problem jaki nęka dana jednostkę Gminy Miejskiej Kłodzko. Sprawa, która dotyczy pracownika jest sprawą dyrektora. W przypadku jak nie dojdą do porozumienia to rozstrzygnie to Sąd Pracy. Pan Radny zabrał głos po to, aby w przyszłości nie zdarzyły się takie sprawy. Będąc na miejscu pracownika, którego nazwisko wymieniono podałem sprawę do Sądu o naruszenie dóbr osobistych. Sprawę należy załagodzić, wyprostować i wyjaśnić, tak jak to Pan Dyrektor przedstawił co nie dowodzi obiektywnemu przedstawieniu problemu, jest to wypowiedź jednej strony pracodawcy, subiektywna a nie obiektywna. Jeszcze raz Pan Radny podziękował Dyrektorowi za kulturalną i utrzymaną we właściwym tonie wypowiedź. Nie należy

wchodzić w kompetencje władzy sądowniczej, wykonawczej i ustawodawczej, ponieważ często te pojęcia mylimy.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** w pełni zgodził się ze stanowiskiem radnego Pana Stanisława Ferenca. Pismo informujące o przedmiotowej sprawie wpłynęło do Przewodniczącego Rady oraz Komisji Edukacji i Kultury. Przewodniczący Rady nie nadał temu pismu dalszego biegu, a na posiedzeniu Komisji zasygnalizował, że tego typu sprawy nie są w kompetencjach Rady Miejskiej. To jest sprawa pomiędzy pracodawcą a pracownikiem i na tym poziomie powinna zostać rozpatrywana.

Głos w dyskusji zabrał radny **Pan Lech Surówka**, cyt: „Szanowni Państwo, ja też się dziwię, że jakaś skarga wpłynęła na pracownika, bo to każdy z nas, który ma pracowników mógłby składać gdzieś skargi. Uważam, że tak jak Pan Przewodniczący powiedział to jest sprawa jednostkowa i nie powinniśmy tutaj zajmować się sprawą. Natomiast ja mam pytanie, które nasuwa się tutaj bardzo mocno na język, żebym się tylko tutaj nie zapomniał co kolega mówił. Osoba o której mówimy, to jest postać na terenie Kłodzka, jest to osoba która jest znana, reprezentowała wielokrotnie nas mieszkańców i nasze miasto na zewnątrz i nie kryję, że ma taki status w tym dziale kultury, tak bym to ujął. Jest to osoba, artysta, jeżeli pewne rzeczy chce się stworzyć to nie da się tak pracować po 15, 20 minut po godzinie tutaj, tylko to jest taki inny tryb życia i dziwię się, że Pan tak mocno naciska i stąd to moje zasadnicze pytanie, do którego w tej chwili doszedłem, proszę mi powiedzieć o co pytają moi wyborcy - żeby nie było, że to ja: czy na pewno nie jest to próba wyeliminowania tej Pani z tytułu tego, że jest to spadkobierczyni po poprzednim Panu Burmistrzu i bardzo mocno była z nim związana, bo takie pytania chodzą i jak Pan sam zauważył poprzez to upublicznianie zagadnienia idzie to w tym kierunku.”

Odpowiedzi udzielił Dyrektor KCKSiR **Pan Marek Mazurkiewicz**, cyt.: „Odpowiadam Panu Radnemu - absolutnie. Nie wiem na ile mnie Państwo poznaliście i moi pracownicy. Możecie zasięgnąć języka. Jednym z pierwszych moich sformułowań kiedy objąłem funkcję dyrektora brzmiało: Spotykam się z wami, wielu z was znam z imienia i nazwiska, tę osobą również, jesteśmy nie tylko z imienia i nazwiska, ale jesteśmy po imieniu, pracowaliśmy w latach 90-tych razem, wspólnie, wielokrotnie. Natomiast w pierwszym sformułowaniu użyłem - stosujemy od dzisiaj, od kiedy jesteśmy dyrektorem wysokie standardy. Ja dokładnie powiedziałem na czym one będą polegały, na normalnej, rzetelnej, konkretnej pracy. Ja tutaj powiem, zacytuje sam siebie - tak dokładnie powiedziałem, nie wstydzę się tego: nie ma dla mnie znaczenia, nie dzielę załogi na tych którzy tu przyszli z CEK-u, KOK-u, na tych którzy są od Michnika, na tych którzy są od Szpytmy czy kogoś innego. Zaczynamy dzisiaj grubą kreską, od zera i dość szybko będę się starał prowadzić tą instytucję na dobre wody. Także zapewniam, że absolutnie, jako człowiek który wielokrotnie z tą osobą współpracował artystycznie, nie mam absolutnie żadnych tego typu działań. Jak Pan Radny się domyśla, nie mogę tolerować sytuacji, bez względu na to czy to jest Asia, Gosia, Basia która znam po imieniu, czy jest to pani Anna, pani Danuta, pan Grzegorz, których dopiero poznałem 2 września w pracy, absolutnie nie kieruję się tutaj sprawą indywidualną. Sprawa ta jest przykra dla mnie myślę, że dokładnie w takim samym stopniu, ponieważ byłbym szaleńcem gdybym nie chciał mieć dobrego chóru i dobrego dyrygenta w swojej instytucji. Natomiast to o czym mówiłem

na Komisji Kultury, o czym Państwo wiecie podkreślam, że obowiązują też zasady partnerstwa. Jeżeli nawet dana grupa, czy dana sekcja funkcjonuje np. na zasadzie stowarzyszenia, czy jakiejś nieformalnej grupy, która ma swoją reprezentację musimy się traktować jako partnerzy. Szczególnie w sytuacji, w której podjęliście Państwo uchwałę o obniżeniu dotacji dla KCKSiR o kwotę rzędu 700 tys. zł – jeszcze nie jest podjęta – ale w tym projekcie budżetu jest kwota o 700 tys. zł mniejsza plus 400 tys. zł.”

Wypowiedź Dyrektora została przerwana przez Przewodniczącego Rady, który zwrócił uwagę, że temat budżetu powróci podczas pracy nad projektem budżetu.

Pan Dyrektor KCKSiR przeprószył, że odszedł od tematu.

Na tym temat zakończono.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** odczytał treść pisma jakie zostało skierowane 2 listopada br. do Burmistrza Miasta w sprawie przedłożenia Radzie Miejskiej aktu założycielskiego spółki celowej powołanej dla realizacji projektu pod nazwą Dolnośląski Projekt Rekultywacji oraz przedłożenia harmonogramu finansowania. Na pismo to nie została udzielona odpowiedź.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** poinformował, że jeżeli nie została udzielona odpowiedź na przedmiotowe pismo to w trybie pilnym zostanie ta odpowiedź udzielona i zostaną Panu Przewodniczącemu przekazane dokumenty.

Przewodniczący Rady **Pan Tomasz Żabski** poinformował Radnych o życzeniach jakie wpłynęły w związku ze świętami i zbliżającym się Nowym Rokiem. Za wszystkie przekazane życzenia podziękował. Jednocześnie Przewodniczący Rady dołączył się do wszystkich życzeń dla Radnych, Pana Burmistrza, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik, wszystkich obecnych życząc wszystkiego najlepszego w przyszłym 2016 roku.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** podziękował za życzenia i też od siebie złożył życzenia wszystkiego dobrego w nadchodzącym roku 2016, aby ten rok 2016 dla nas kłodzkań i dla naszej gminy był pozytywny. Pan Burmistrz myśli, że właśnie taki będzie, a o tym jaki dokładnie będzie i co się stanie w 2016 r. będzie mógł poinformować w miesiącu marcu.

Głos zabrał radny **Pan Adam Kwasiński**, który poinformował o 15-leciu działalności Integracyjnego Klubu Sportowego „Sprawni Razem” działającego na rzecz młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną. Pan Radny podziękował Dyrekcji KCKSiR, wszystkim radnym którzy pamiętali i pomagali, radnemu Panu Arminowi Jaroszowi, radnej Pani Zdzisławie Górskiej i wszystkim innym, którzy o tym klubie pamiętali. Klub miał przyjemność gościć wielu ludzi z całej Polski z kraju i z zagranicy. Klub stara się od lat spełniać potrzeby ruchu, integracji ludzi najbardziej pokrzywdzonych przez los. Pan Radny podziękował wszystkim, którzy pomogli, a których nie sposób wszystkich wymienić. Przez kilkanaście lat klub pozyskał wsparcie z różnych źródeł w kwocie ok. 300 tys. zł. Pomagał klubowi także bardzo zasłużony dla kłodzkiego sportu Pan Adam Kowalski. Pan radny ma nadzieję, że doceniony będzie także trud innych działaczy sportowych, którzy nie bacząc na zaszczyty, pensje i etaty pracują cały czas dla dobra gminy. W przyszłym roku będziemy obchodzić 70-lecie istnienia Kłodzkiego Klubu Sportowego NYSA. Prośba aby pochylić się

nad dziejami sportu, ponieważ była to dziedzina życia bardzo mocno niedostrzegana w naszym mieście.

22. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Pan **Tomasz Żabski** zamknął obrady mówiąc: „Zamykam obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 13:30

Protokół sporządziła: Aneta Będkowska



Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku
Tomasz Żabski