

UCHWAŁA Nr

PROJEKT

RADA MIEJSKA
w Kłodzku

DRUK NR 216

Wpł. 2016 -06- 2.0

RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU

Nr 454

z dnia 2016- -

w sprawie rozpatrzenia skargi pani Joanny Białek na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 im. Unii Europejskiej w Kłodzku.

Na podstawie art. 15 oraz 18a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 229. pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późniejszymi zmianami), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U.Nr 5poz 46), § 90 statutu Gminy Miasta Kłodzka wprowadzona Uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr XXVIII/272/2008 r.

Rada Miejska w Kłodzku uchwała co następuje:

§1

Rada Miejska w Kłodzku po analizie skargi p. Joanny Bielek (zwanej dalej Skarżącą) na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 im. Unii Europejskiej w Kłodzku uznaje skargę za zasadną.

§2

Rada Miejska w Kłodzku wnosi do Burmistrza o kontrolę działań Dyrektora Szkoły jako kierownika zakładu pracy w związku ze złą organizacją pracy w szkole.

§3

Rada Miejska w Kłodzku wnosi do Burmistrza o analizę arkusza organizacyjnego pod względem zgodności z prawem z przepisami Karty Nauczyciela w związku zastosowaniem w stosunku do nauczycieli nauczania początkowego szkoły dwóch wykluczających się wzajemnie przepisów Karty Nauczyciela tj. art. 20 ust 1 pkt 2 Karty Nauczyciela stoi w sprzeczności z art. 10 ust. 5a pkt 1 łącznie z art. 10 ust. 5 pkt 6 Karty Nauczyciela.

§4

Rada Miejska w Kłodzku wnosi do Burmistrza o kontrolę działań Dyrektora Szkoły w związku z naruszeniem dobra dzieci uczących się w szkole, ich prawa do nauki w bezpiecznych i przyjaznych warunkach.

§5

Adam Kwas
Łukasz
Łukasz

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kłodzka.

§6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Adam Kras

UZASADNIENIE

W związku ze skargą pani Joanny Białek na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Kłodzku z dnia 20 maja 2016 roku odbyło się dnia 14 czerwca 2016r. posiedzenie Komisji rewizyjnej z udziałem zastępcy burmistrza miasta Kłodzka pana Wiesława Tracza, Skarżącej pani Joanny Białek, przedstawicieli rodziców uczniów klasy I (podopiecznych p. Białek) oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 pani Wiesławy Górskiej. W czasie posiedzenia osoby te udzieliły dodatkowych wyjaśnień, odpowiadały na pytania komisji oraz określiły swoje stanowiska w w/w sprawie.

Komisja rewizyjna ustaliła, że zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 ze zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw zleconych z zakresu administracji rządowej. Nie ulega wątpliwości, że dyrektor szkoły jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej, a skarga pani Joanny Białek nie dotyczyła spraw rządowych. Wobec tego organem właściwym do rozpatrzenia skargi nauczycielki na dyrektora szkoły jest rada gminy.

Skarżąca dołączyła także pismo z Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, które otrzymała w związku ze swoją skargą skierowaną do kuratorium i zarejestrowaną pod numerem 129/2016. Kuratorium stwierdza, że nadzór nad działaniami w zakresie spraw finansowych i administracyjnych na podstawie art. 34a ust. 1 ustawy o systemie oświaty sprawuje organ prowadzący szkołę, który powierza stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i to w gestii tegoż organu leży uprawnienie do oceny, czy dyrektor szkoły w sposób prawidłowy realizuje na powierzonym mu stanowisku obowiązki we wskazanym zakresie, a co za tym idzie ewentualne zastosowanie adekwatnych sankcji. Kuratorium wskazuje aby Skarżąca przekazała zarzuty wobec sposobu realizowania przez Dyrektora Szkoły funkcji kierownika zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole pracowników, do organu prowadzącego Szkołę Podstawową nr 6 w Kłodzku tj. gminy miejskiej Kłodzko.

Komisja ustaliła następujący stan faktyczny. Nauczycielka Pani J. Białek jest nauczycielem nauczania wczesnoszkolnego i prowadzi w roku szkolnym 2015/2016 klasę I. Posiada stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego i staż pracy 24 lata. W związku z małym naborem uczniów do klas I w Szkole Podstawowej nr 6 zostanie utworzona tylko jedna klasa I. Ponadto w szkole w roku szkolnym 2015/2016 jest 11 klas młodszych, a więc 11 nauczycieli nauczania wczesnoszkolnego. Jeden z tych nauczycieli jest nauczycielem kontraktowym i w maju 2016 roku kończy staż pracy. Będzie zatem przystępował do egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego. Egzamin taki organizuje właśnie organ prowadzący szkołę.

Skarżąca domagała się aby kierownik zakładu pracy czyli szkoły przestrzegał przepisów zawartych w Karcie Nauczyciela. W czasie posiedzenia Komisji rewizyjnej Skarżąca wielokrotnie zwracała uwagę członkom Komisji, że nie są spełnione warunki dotyczące zatrudnienia nauczyciela kontraktowego, że pozbawia się jej pracy po to by pozostawić nauczyciela kontraktowego. Powoływała się na art. 10 ust. 5a pkt 1 łącznie z art. 10 ust. 5 pkt 6 Karty Nauczyciela.

Koordynator
[Signature]

Skarżąca nadmieniła również, że został już zatwierdzony arkusz organizacyjny dla szkoły, w którym nauczyciel kontraktowy ma zapewniony etat w szkole. Skarżącej wypowiada się warunki pracy z dniem 31 sierpnia 2016 r. stwierdzając, iż nie ma wolnego etatu w szkole, gdy jednocześnie z dniem 1 września 2016 r. zatrudniony będzie w szkole nauczyciel na podstawie mianowania potwierdzając na piśmie, że jest etat dla niego.

Komisja rewizyjna ustaliła stan prawny do danej sytuacji

Art. 5 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym wójt, jako organ prowadzący szkołę lub placówkę, odpowiada za jej działalność, należy rozpatrywać w łączności z treścią art. 34a tej ustawy, określającego zakres nadzoru nad działalnością szkoły. Nadzór ten obejmuje **sprawy finansowe i organizacyjne**. Nadzór organu prowadzącego w sprawach organizacyjnych został dookreślony w rozporządzeniu MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. W § 10 tego rozporządzenia określono, iż w ramach opisanych kompetencji organ prowadzący zatwierdza arkusz organizacyjny szkoły. Przed jego zatwierdzeniem sprawdza zgodność przygotowanego arkusza z obowiązującym prawem. Arkusz organizacyjny określa między innymi liczbę pracowników szkoły. Oznacza to, że **na każdy etat w szkole musi być zgoda organu prowadzącego**. W formie załącznika dyrektor przekazuje też informacje o nauczycielach przystępujących do postępowań kwalifikacyjnych lub egzaminacyjnych w roku szkolnym, ze wskazaniem terminów złożenia przez nauczycieli wniosków o podjęcie tych postępowań.

Z drugiej strony art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014r. poz. 191 i poz. 1198) oraz art. 39 ust. 3 ustawy o systemie oświaty określa katalog zadań i kompetencji dyrektora oraz obszaru jego odpowiedzialności. Niewątpliwie Dyrektor kieruje szkołą i reprezentuje ją na zewnątrz, co oznacza różne czynności organizacyjne i kierownicze. Może także w pełni samodzielnie dokonywać wszelkich czynności z zakresu prawa pracy **jednakże w granicach prawa**. Rozdział 4 Karty Nauczyciela szczegółowo określa zasady nawiązania, zmiany i rozwiązania stosunku pracy każdego nauczyciela. W tym właśnie rozdziale znajdują się przytaczane artykuły: art. 20 ust 1 pkt 2; art. 10 ust. 5a pkt 1 łącznie z art. 10 ust. 5 pkt 6 Karty Nauczyciela. Ponadto każdy arkusz organizacyjny opatrzony jest zdaniem i podpisem Dyrektora Szkoły: „Potwierdzam zgodność przygotowanego arkusza z obowiązującym prawem”.

Ustalony stan faktyczny:

1) W arkuszu organizacyjnym Szkoły Podstawowej nr 6 na rok szkolny 2016/2017 nie ma nazwiska nauczyciela J. Białek, jest natomiast nazwisko nauczyciela kontraktowego, który w roku szkolnym 2016/2017 figuruje już jako nauczyciel mianowany.

2) Skarżąca otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę, w której dyrektor powołuje się na art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela:

*Kontrola
t.c.*

„ w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy” Umowa o pracę ulegnie rozwiązaniu z dniem 31 sierpnia 2016 r.

3) Nauczyciel kontraktowy natomiast zgodnie z art.10. ust 5a pkt 1 oraz art. 10 ust 5. pkt 6 Karty Nauczyciela przekształci z dniem 1 września 2016 r. swoją umowę o pracę na czas nieokreślony w stosunek pracy na podstawie mianowania w związku z uzyskaniem stopnia nauczyciela mianowanego ponieważ istnieją warunki do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Ponadto postępowanie egzaminacyjne na nauczyciela mianowanego dla nauczyciela kontraktowego przeprowadza organ prowadzący szkołę.

Tak więc Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6 z jednej strony twierdzi, że w roku szkolnym 2016/2017 nie ma warunków dalszego zatrudnienia w pełnym wymiarze dla nauczycielki J. Białek z drugiej zaś strony gwarantuje warunki do zatrudnienia w pełnym wymiarze zajęć nauczycielowi kontraktowemu.

W związku z powyższym zdaniem komisji działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Kłodzku stoi w sprzeczności z przepisami Karty Nauczyciela i zasługuje na uwzględnienie w skardze.

Nie bez znaczenia jest także głos rodziców i dzieci z klasy Pani Joanny Białek. Ich zaangażowanie i reakcja na potrzeby swoich dzieci świadczy o silnym związku między nauczycielem a klientem szkoły (uczniami i rodzicami) co nie powinno pozostać bez znaczenia dla opinii szkoły.

Rodzice, którzy przybyli krytykowali politykę personalną pani Dyrektor Wiesławy Górskiej. Podnosili kwestie przywiązania dzieci do wychowawcy oraz silnych przeżyć emocjonalnych związanych z informacją o tym, iż nie będzie ich wychowawcą w następnym roku. Są to dzieci w wieku siedmiu i ośmiu lat dla rozwoju, których niezwykle ważne jest poczucie bezpieczeństwa i stałości. Z rozmowy ze Skarżącą wynika, że jest mocno zaangażowana w pracę, dba o rozwój emocjonalny i dydaktyczny dzieci.

Zdaniem Komisji istnieje zagrożenie, że rozłąka z nauczycielem wczesnoszkolnym dla tak małych dzieci narusza ich dobro oraz prawo do nauki w bezpiecznych i przyjaznych warunkach. Niewątpliwie ustawodawca kierował się podobnymi obawami skoro **w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół dokładnie § 15** (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.), określa, że oddziałem opiekuje się nauczyciel wychowawca, a dla zapewnienia ciągłości i skuteczności pracy wychowawczej **wskazane jest**, aby nauczyciel wychowawca opiekował się danym oddziałem w ciągu całego etapu edukacyjnego.

Także pod tym względem skarga Pani J. Białek poparta argumentami rodziców zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna zaznacza, że zajęła się skargą jedynie w zakresie dotyczącym organizacji pracy szkoły analizując czy dyrektor szkoły w sposób prawidłowy realizuje na powierzonym mu stanowisku obowiązki. Niewątpliwie spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy pracy. Z informacji jakie posiada komisja rewizyjna wynika, że skarżąca skierowała

Kondlach
[Signature]

już tą sprawę do Sądu Rejonowego w Kłodzku, Wydział IV -Sądu Pracy, który będzie rozstrzygał zasadność wytypowania nauczyciela do rozwiązania umowy o pracę oraz czy można zwolnić nauczyciela nauczania wczesnoszkolnego za brak kwalifikacji do nauczania j. angielskiego. Rada Miejska nie jest bowiem władna do rozstrzygania tego typu spraw.

Skarżąca jednak poruszyła inny ważny punkt organizacji pracy szkoły. Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 6 odmówiła na radzie pedagogicznej w dniu 26 kwietnia 2016 r. podania nauczycielom kryteriów doboru pracowników do ograniczenia etatu i zwolnienia. Nauczycielka powiedziała, że Dyrektor stwierdził, że nie musi ich podawać i poda dopiero w Sądzie Pracy.

Zdaniem komisji rewizyjnej dyrektor Szkoły świadomie doprowadza do konfliktów i naraża szkołę na niepotrzebne procesy sądowe. Przyczyna wypowiedzenia i kryteria doboru pracownika do zwolnienia powinny być tak przedstawione by nauczyciel wiedział i rozumiał z jakiego powodu traci pracę i by mógł zdecydować czy wnosi sprawę do sądu czy też nie. Odmowa wyjawienia kryteriów doboru pracownika do zwolnienia prowadzi w sposób naturalny do wnoszenia pozwów przez pracowników do Sądu, bo tylko tam dowiedzą się dlaczego są zwalniani.

Ponadto Dyrektorka szkoły uzasadniała swoją decyzję zwolnienia Skarżącej, chęcią podniesienia jakości pracy szkoły w związku z bardzo niskimi wynikami testów zewnętrznych.

Argument ten nie trafił do komisji z uwagi na to, że skarżąca jest nauczycielem wczesnoszkolnym czyli z pierwszego etapu edukacyjnego. Natomiast Dyrektor szkoły powoływał się na słabe wyniki sprawdzianu klas szóstych, czyli uczniów z drugiego etapu edukacyjnego. Wypowiedź ta sugeruje też, że Dyrektor szkoły kieruje się tak naprawdę jeszcze innymi kryteriami doboru pracownika do zwolnienia niż podaje komisji. Takie działanie dyrektora jest także przykładem złej organizacji pracy w szkole i może prowadzić do konfliktów.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza naruszenie art. 10 ust. 5a pkt 1 oraz art. 10 ust. 5 pkt 6 Karty Nauczyciela oraz §15 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów i wnosi jak na wstępie.

Anne Karolander
Tamer & Enaladu
Elhehe Sedi
Roham Karim