

**UCHWAŁA NR XXXIX/283/2017
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU
Z DNIA 16 LUTEGO 2017 ROKU**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 j.t.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 718 j.t.) Rada Miejska w Kłodzku uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska w Kłodzku przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Stowarzyszenia Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izby Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej z dnia 13 stycznia 2017 roku na uchwałę Rady Miejskiej w Kłodzku nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2

Odpowiedź na skargę wskazana w § 1 stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kłodzku, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z aktami sprawy oraz niniejszą uchwałą i jej odpisem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 4

Burmistrz Miasta Kłodzka jest upoważniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Kłodzku przed właściwym sądem.

§ 5

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kłodzku
Tomasz Zabski

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Kłodzku w dniu 29 września 2016 roku podjęła uchwałę nr XXX/231/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej.

Następnie pismem z dnia 13 stycznia 2017 roku Stowarzyszenie Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izba Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej wniosły skargę na ww. uchwałę.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2016 r. poz. 718) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wraz z odpowiedzią zawierającą wniosek o jej oddalenie, ponieważ Rada Miejska w Kłodzku nie uwzględniła wniesionej skargi.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kłodzku
Tomasz Żabski

Kłodzko, dnia 16 lutego 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

we Wrocławiu

ul. Św. Mikołaja 78/79

50-126 Wrocław

Skarżący:

- 1. Stowarzyszenie Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej**
- 2. Izba Przemysłowo- Handlowa Ziemi Kłodzkiej**

oba reprezentowane przez pełnomocnika

adw. Olgierda Pankiewicza z Kancelarii Adwokackiej we Wrocławiu przy ul. Ostrowskiego 9

Organ:

Rada Miejska w Kłodzku

Pl. Chrobrego 1

57-300 Kłodzko

Sygn. akt: XXX/231/2016

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017. poz. 718 j.t.), w odpowiedzi na skargę Stowarzyszenia Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izby Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej z dnia 13 stycznia 2017 roku na uchwałę Rady Miejskiej w Kłodzku nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej w pierwszej kolejności **wnosimy o:**

1. odrzucenie skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżących kosztów postępowania według norm przepisanych,

albowiem wskazania wymaga, że skarga z dnia 13 stycznia 2017 roku nie odpowiada wymogom formalnym wskazanym w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017. poz. 718 j.t.)- dalej jako p.p.s.a., ponieważ:

- a) Skarżący nie wskazali adresu swoich siedzib, zgodnie z normą wynikającą z art. 46 § 2 p.p.s.a.,
- b) Skarżący wbrew normie art. 29 p.p.s.a. w zw. z art. 28 § 1 p.p.s.a. nie dołączyli dokumentów, z których wynikałoby umocowanie dla osób, które podpisały pełnomocnictwo dla adw. Olgierda Pankiewicza, co uniemożliwia weryfikację okoliczności, czy pełnomocnictwo zostało udzielone przez osoby uprawnione do działania w imieniu Skarżących oraz zgodnie z przyjętym przez Skarżących sposobem reprezentacji.

W przypadku usunięcia ww. braków formalnych **wnosimy o:**

3. oddalenie skargi w całości,
4. zasądzenie od skarżących kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto wnosimy o:

5. oddalenie wniosków dowodowych zawartych w punkcie III. wniesionej skargi albowiem dotyczą one okoliczności nie mających znaczenia dla przedmiotowej sprawy, a także nie były one wcześniej podnoszone przez Skarżących w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 7 listopada 2016 roku.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Kłodzku w dniu 29 września 2016 roku podjęła uchwałę nr XXX/231/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej.

Pismem z dnia 7 listopada 2016 roku Stowarzyszenie Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izba Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej wezwały do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu ww. uchwały Rady Miejskiej w Kłodzku ogólnikowo argumentując swoje stanowisko w tym zakresie.

W związku z tym Rada Miejska w Kłodzku na sesji w dniu 12 grudnia 2016 roku podjęła uchwałę nr XXXIV/256/2016 w sprawie rozpatrzenia opisanego powyżej wezwania z dnia 7 listopada 2016 roku uznając je za bezzasadne.

Następnie pismem z dnia 13 stycznia 2017 roku Stowarzyszenie Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izba Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej wniosły skargę na uchwałę nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej.

Rada wskazuje, że zarzuty wskazane przez Skarżących są całkowicie bezzasadne, nieprawidłowości opisane w skardze nie wystąpiły, a uchwała nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 roku odpowiada wymogom obowiązującego porządku prawnego.

Odnosząc się do twierdzeń i zarzutów zawartych w uzasadnieniu Skargi po pierwsze wskazać należy, że Skarżący nie wykazali, że przysługuje im możliwość jej wniesienia. Zgodnie bowiem z normą prawną wynikającą z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz. U. 2016, poz. 446 j.t.)- dalej jako u.s.g., na podstawie którego Skarżący wywiedli skargę w przedmiotowym postępowaniu, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W ocenie Organu Skarżący nie sprostali wymogowi nie tylko wykazania, iż przysługuje im interes prawny, lecz przede wszystkim, że przez uchwalenie spornej uchwały Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 roku został on naruszony. Istotnym dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest fakt, że skarga oparta na art. 101 ust. 1 u.s.g. nie stanowi skargi powszechnej, która została usankcjonowana w art. 50 § 1 p.p.s.a. Nawet więc ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli uchwała ta nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego- *Dolnicki Bogdan (red.) Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz. Wolters Kluwer 2016.*

Odnosząc się do treści skargi wskazać należy, że Skarżący ogólnie odnoszą się do obowiązku ochrony wolnej konkurencji oraz kwestii pomocy publicznej, która w ich ocenie miałyby faworyzować jednego z Kłodzkich przedsiębiorców. Skarżący twierdzą, że Rada Miejska w Kłodzku uchwalając sporną uchwałę niejako ukryła samowolę budowlaną i uniemożliwiła kontrolę prawną przedsiębiorcy prowadzącego sklep wielkopowierzchniowy pod marką E. Leclerc. Tym samym Skarżący wskazują na szereg zasad prawnych, których naruszenie ich zdaniem uzasadnia interes prawny, pozwalający na zaskarżanie uchwały Rady Miejskiej w Kłodzku.

Podkreślenia wymaga jednak, że Skarżący nie wskazali żadnych konkretnych interesów prawnych lub uprawnień, a tym bardziej przepisów, z których miałyby one wynikać. Nie wykazali również, że poprzez uchwalenie spornej uchwały zagrożone zostały wymienione przez nich prawo do prowadzenia działalności gospodarczej bez nieuzasadnionej ingerencji

gminy, czy też zasada wolnej konkurencji. Zauważyć wypada, że Skarżący w punkcie I. uzasadnienia przeprowadzili jedynie swobodną polemikę z treścią spornej uchwały nie wykazując przy tym konkretnego interesu prawnego, a tym bardziej faktu, iż w jakikolwiek sposób został on naruszony. Co więcej wydaje się, że Skarżący uzasadniając swoje stanowisko mylą interes faktyczny z interesem prawnym, który miałby być **naruszony** zgodnie z art. 101 ust. 1 u.s.g.

Warto w tym miejscu wskazać na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2016 roku (sygn. II OSK 1058/15), zgodnie, z którym naruszenie interesu prawnego, o jakim mowa w przepisie art. 101 ust. 1 u.s.g., musi znajdować oparcie w konkretnym przepisie prawa materialnego, musi to być przy tym interes aktualny i realny a nie jedynie potencjalny. Także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 lipca 2016 roku (sygn. VII SA/Wa 2007/15) stwierdził, że interes prawny pojmowany jest jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes prawny musi być własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a więc nie ewentualny. Jednocześnie Sąd podkreślił, że uprawnienie do złożenia skargi wiąże się z istnieniem norm prawa materialnego, z których wynikają dla podmiotu wnoszącego skargę określone prawa i obowiązki związane z wydaniem konkretnej decyzji.

Skarżący nie sprostali temu wymogowi ogólnie przedstawiając zasady wyinterpretowane z rozmaitych aktów prawnych jako podstawę swojego żądania. Nie można uznać za zasadne lakoniczne wskazanie art. 1 ust. 2 pkt 11 i 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2016, poz. 778 j.t.)- dalej jako u.p.z.p. albowiem udział społeczeństwa w uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był w pełni zapewniony w zakresie w jakim przewidywały to przepisy obowiązujące w momencie wszczęcia postępowania w zakresie jego uchwalania. Zapewniono również jawność i przejrzystość procedur planistycznych, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia.

Nie można także stwierdzić, jak sugerują to Skarżący, że uchwalenie spornej uchwały uniemożliwia przeprowadzenie kontroli przez organy nadzoru budowlanego. Nic nie stało bowiem na przeszkodzie, aby kontrola taka została przeprowadzona wcześniej. Skarżący działający, jak sami podkreślają, w interesie kłodzkich przedsiębiorców nie wykazali, aby podejmowali inicjatywę w tym zakresie.

Analizując natomiast argumentację Skarżących w zakresie ich interesu w zaskarżeniu uchwały nie można pominąć okoliczności związanych wątpliwościami odnośnie możliwości zaskarżenia uchwały rady gminy przez stowarzyszenie lub inną organizację społeczną.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 lutego 2013 roku (sygn. IV SA/Po 1017/12) skarga oparta na art. 101 ust. 1 i 2a u.s.g. musi odnosić się do takiej sytuacji prawnej, którą można określić jako własną, indywidualną i konkretną danego podmiotu albo być wnoszona w interesie grupy osób przy pisemnym od nich umocowaniu. Powyższe wymagania dotyczą również skargi wnoszonej na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. przez organizację społeczną, jaką jest stowarzyszenie.

Dalej Sąd ten stwierdził, że nie może organizacja społeczna skarżyć uchwał lub zarządzeń organu gminy wyłącznie z powołaniem się na własny cel statutowy, nie jest to bowiem wówczas działanie z powodu naruszenia własnego interesu prawnego, ale w obronie interesu publicznego, a ten nie może być wyłączną przesłanką zaskarżenia na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g.

W przedmiotowej sprawie Skarżący nie wykazali, aby działali w interesie grupy osób i nie przedstawili jakiegokolwiek umocowania do takiego działania. Nie można także przyjąć, aby Skarżący działali z powodu naruszenia własnego interesu prawnego. Tym bardziej, że w ostatnim akapicie strony 3 wniesionej skargi sami wskazują oni, że działają oni na rzecz zrzeszonych w nich przedsiębiorców. Nie wskazują przy tym konkretnych osób, które reprezentują, ani umocowania do działania w tym zakresie.

Warto także wskazać na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 roku (sygn. II OSK 2088/14), którym orzekł on, że na podstawie przepisu art. 101 ust. 1 u.s.g. nie można wnieść skargi w interesie społecznym (publicznym) lub w interesie innego podmiotu. Można natomiast wnieść skargę w celu ochrony swojego indywidualnego interesu prawnego naruszonego uchwałą organu gminy. Naczelny Sąd Administracyjny podniósł również okoliczność, że z art. 101 ust. 1 u.s.g. nie wynika, aby organizacje społeczne mogły wnosić skargi na uchwały i zarządzenia organów gminy w interesie publicznym lub innych osób. Zgodnie z art. 101 ust. 3 u.s.g., przepisy k.p.a. stosuje się jedynie w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa i tylko te, które dotyczą terminów załatwiania spraw. W sprawie skargi na uchwałę lub zarządzenie organu gminy nie stosuje się więc art. 31 k.p.a., który przewiduje możliwość udziału w postępowaniu administracyjnym organizacji społecznej.

Powyższe w ocenie Organu pozwala na przyjęcie, że Skarżący działający jedynie jako organizacje skupiające kłódzkich przedsiębiorców, realizujące tym samym swoją działalność statutową nie byli uprawnieni do wniesienia skargi w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 25a u.s.g. wskazać należy, że jest on całkowicie bezzasadny. Skarżący ponownie mylą bowiem interes faktyczny z interesem prawnym, o którym mowa w ww. przepisie. Nie można bowiem, jak próbują to czynić Skarżący, utożsamiać głosowania nad sporną uchwałą przez radnych Jacka Baneckiego, Tomasza Karolczaka, Annę Karolczak oraz Damiana Ślaka z wpływaniem na własny i konkretny interes prawny. Sporna uchwała dotyczy bowiem interesu innego podmiotu, a fakt pozostawiania z nim w stałym stosunku zlecenia nie powoduje automatycznie naruszenia normy art. 25a u.s.g. Idąc tym torpem można by bowiem dojść do kuriozalnych wniosków, że także członek Rady Miejskiej w Kłodzku regularnie robiący zakupy w sklepie E. Leclerc w Kłodzku także powinien wyłączyć się od głosowania nad sporną uchwałą.

Warto w tym miejscu wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 17 maja 2016 roku (sygn. II SA/Wr 229/16), z godnie, z którym pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału

w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a u.s.g. podlega wyłączeniu.

W ocenie Organu w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją, co pozwala na przyjęcie, że nie doszło do naruszeń zarzucanych przez Skarżących.

Dodać ponadto należy, że w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 7 listopada 2016 roku Skarżący nie wskazywali na okoliczności rzekomego naruszenia art. 25a u.s.g. W ocenie organu uniemożliwia to Skarżącym na formułowanie tego zarzutu w skardze wniesionej w przedmiotowym postępowaniu. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 5czerwca 2014 roku (sygn. II OSK 117/13) orzekł w tym zakresie, że wnoszący skargę do sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. jest związany zakresem wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia, jakie wcześniej skierował do organu, który wydał kwestionowaną uchwałę lub zarządzenie. Dalej, w uzasadnieniu Sąd ten stwierdził, że czynność wezwania do usunięcia naruszenia prawa nie może mieć jedynie charakteru formalnego, a musi dawać radzie gminy rzeczywistą możliwość odniesienia się do zgłoszonych zarzutów. Dlatego też zakres wezwania do usunięcia naruszenia prawa powinien pokrywać się z zakresem późniejszej skargi na uchwałę

Przenosząc powyższe orzeczenie na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że Skarżący wyszli poza zakres zaskarżania, który niejako ustalili w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 7 listopada 2016 roku. Nie można przy tym podzielić argumentu Skarżących podniesionego na stronie 9 wniesionej skargi, że o podnoszonych przez nich okolicznościach dowiedzieli się po wezwaniu Rady Miejskiej w Kłodzku do usunięcia naruszeń przez co nie mogli podnieść tych zarzutów wcześniej. Z twierdzeń Skarżących wynika bowiem, że współpraca wymienionych radnych z firmą E. Leclerc rozpoczęła się wcześniej. Ponadto Skarżący reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika zobowiązani mieli taki sam dostęp do wskazywanych przez nich informacji zarówno przed złożeniem wezwania z dnia 7 listopada 2016 roku, jak i po tej dacie. To na Skarżących spoczywał obowiązek dochowania należytej staranności w tym zakresie poprzez wskazanie wszelkich argumentów już w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa z dnia 7 listopada 2016 roku.

Przechodząc do merytorycznej części skargi na wstępie należy wskazać, że zmiana studium została uchwalona Uchwałą nr IV/47/2011 r. Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”, dla terenu położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, zawartego w granicach działek ewidencyjnych o nr: 3/9, 3/13, 3/14 i 12/15 AM.1 obręb Nowe Miasto. Uchwała ta nie stanowi prawa miejscowego i weszła w życie w dniu podjęcia uchwały.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony Uchwałą nr XXX/231/2016 r. Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej.

Uchwała ta stanowi prawo miejscowe, została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 7 listopada 2016 poz. 4934 weszła w życie 21 listopada 2016r. (14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym).

Prace nad ww. opracowaniami były przeprowadzone jako dwie odrębne procedury w oparciu o obowiązujące przepisy Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmieniające się z upływem lat i publikowane kolejno w następujących Dziennikach Ustaw: Dz.U. z 2003r., nr 80, poz. 717 ze zm., Dz.U. z 2012r., poz. 647 ze zm. (przerwa w procedurze), Dz.U. z 2015r., poz.199 ze zm., Dz.U. z 2016r., poz.778 ze zm.

Opisując przebieg zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka wskazać należy, że rozpoczęcie procedury nastąpiło w 2010 r., zaś jej zakończenie w 2011 r. w oparciu o stan prawny wynikający z Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opublikowanej w Dz.U. z 2003 r. nr 80, poz. 717 ze zm.

Prace nad zmianą „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka” zostały podjęte na podstawie Uchwały nr XLVII/488/2010 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie przystąpienia do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”.

Procedura planistyczna została przeprowadzona w latach 2010-2011 (trwała od stycznia 2010 r. do końca stycznia 2011 r.

O przystąpieniu do sporządzenia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka oraz przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji ustaleń przedmiotowego projektu i możliwości składania uwag i wniosków do ww. projektu, miejscowa społeczność została poinformowana ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 6 maja 2010 r. W treści ogłoszenia został określony obszar (nieruchomości) objęty opracowaniem.

Ogłoszenie to było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta od 06 maja do 25 czerwca 2010 r., zostało umieszczone na stronie internetowej BIP UM Kłodzko i zostało opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik Euroregio Glacensis nr 19/640 z dnia 12 maja 2010 r.).

W ustalonym w ogłoszeniu terminie (do dnia 25 czerwca 2010 r.) nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski do projektu zmiany studium oraz strategicznej oceny oddziaływania skutków realizacji jego ustaleń na środowisko.

Projekt zmiany studium został sporządzony w trybie określonym w przepisach art.11 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2003r. nr 80, poz. 717 ze zm. Był opiniowany i uzgadniany przez odpowiednie organy i instytucje. Wnioski uzyskane na etapie opiniowania i uzgadniania zostały wprowadzone do projektu.

Projekt zmiany studium wraz z „prognozą oddziaływania na środowisko” został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 7 października do 19 listopada 2010 r., o czym powiadomiono społeczność lokalną ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 16 września 2010 r.

W ogłoszeniu poinformowano również możliwości składania uwag i wniosków w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji ustaleń projektu, a także o dacie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie oraz terminie składania uwag i wniosków do projektu zmiany studium.

Ogłoszenie Burmistrza Miasta Kłodzka było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Kłodzku w dniach od 20 września 2010 r. do 13 grudnia 2010 r. umieszczone na stronie internetowej BIP UM Kłodzko i opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik Euroregio Glacensis nr 38/659 z dnia 22 września 2010 r.).

Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie studium odbyła się w dniu 18 listopada 2010 r. **Przyszli na nią jedynie przedstawiciele firmy E. LECLERC Pergranso sp. z o.o. w Warszawie.**

Zarówno podczas zorganizowanej dyskusji publicznej jak i w terminie określonym w ogłoszeniu nie została zgłoszona żadna uwaga do projektu zmiany studium.

Zmiana studium została uchwalona Uchwałą nr IV/47/2011 r. Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”, dla terenu położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, zawartego w granicach działek ewidencyjnych o nr: 3/9, 3/13, 3/14 i 12/15 AM.1 obręb Nowe Miasto i weszła w życie w dniu podjęcia uchwały.

Dowód: - dokumentacja prac planistycznych

Wskazując zaś na przebieg procesu opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej podkreślić trzeba, że rozpoczął się on w 2011 r. w oparciu o stan prawny z Dz.U. z 2003r., nr 80, poz. 717 ze zm. Natomiast w 2012 r. doszło do odmowy jego uchwalenia (stan prawny: Dz.U. z 2012r., poz. 647 ze zm.). Skutkowało to ponowieniem procedury w 2015 r. (stan prawny: Dz.U. z 2015r., poz.199 ze zm.), która zakończyła się w roku 2016 (stan prawny: Dz.U. z 2016r., poz.778 ze zm.).

Prace nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka dla zostały podjęte na podstawie Uchwały nr V/54/2011 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo – zachodniej części miasta Kłodzka”, dla terenu położonego przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, zawartego w granicach działek ewidencyjnych nr 3/9, nr 3/13, nr 3/14 i nr 12/15 AM1 obręb Nowe Miasto.

Procedura planistyczna została przeprowadzona w latach 2011-2016 (trwała od lutego 2011r. do końca września 2016r.)

O przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego miejscowa społeczność została poinformowana ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 6 maja 2011 r. Ogłoszenie to było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta od dnia 9 maja do 21 czerwca 2011 r. umieszczone na stronie internetowej BIP UM Kłodzko i opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik Euroregio Glacensis nr 19/691 z dnia 11 maja 2011 r.) W ustalonym w ogłoszeniu terminie do 20 czerwca 2011 r. nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski do projektu planu miejscowego.

W latach 2011-2012 projekt miejscowego planu został sporządzony w trybie określonym w przepisach art. 15 - 17 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2003r., nr 80, poz. 717 ze zm. Projekt był opiniowany i uzgadniany przez odpowiednie organy i instytucje. Wnioski uzyskane na etapie opiniowania i uzgadniania zostały wprowadzone do projektu.

Projekt planu miejscowego, wraz z „prognozą oddziaływania na środowisko” został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 28 grudnia 2011 r. do 30 stycznia 2012 r., o czym powiadomiono społeczność lokalną ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 15 grudnia 2011 r. W ogłoszeniu poinformowano również o dacie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego oraz terminie składania uwag. Ogłoszenie Burmistrza Miasta Kłodzka było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Kłodzku od dnia 19 grudnia 2011 r. do 16 lutego 2012 r. umieszczone na stronie internetowej BIP UM Kłodzko i opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik Euroregio Glacensis nr 51/723 z dnia 21 grudnia 2011 r.).

Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego odbyła się w dniu 27 stycznia 2012 r. Przyszli na nią jedynie przedstawiciele firmy E. LECLERC PERGRANSO sp. z o.o. w Warszawie. Złożoną przez nich uwagę dotyczącą uwzględnienia w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem „UC(KP,KS)” możliwości lokalizacji małych obiektów kubaturowych, niezbędnych do obsługi istniejących bądź projektowanych obiektów stacji paliw i myjni samochodowej oraz określenia dla tych obiektów kubaturowych nieprzekraczalnych linii zabudowy od ul. Dusznickiej i Spółdzielczej wprowadzono do protokołu sporządzonego z dyskusji publicznej. Przedmiotowa uwaga została wniesiona również na piśmie.

W ostatnim dniu składania uwag wpłynęło do Burmistrza Miasta Kłodzka 206 pisemnych uwag. Zostały one zgłoszone przez osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Uwagi te w swej treści podważały celowość rozbudowy istniejącego wielkopowierzchniowego obiektu handlowego E. LECLERC, uzasadniając to zagrożeniem dla dalszego funkcjonowania w mieście innych placówek handlowych, co zdaniem wnioskodawców wiązać się będzie z upadkiem drobnych i średnich przedsiębiorstw i utratą miejsc pracy przez ich właścicieli.

Wszystkie zgłoszone uwagi rozpatrzył Burmistrz Miasta Kłodzka w trybie wydanego w tej sprawie Zarządzenia nr 20/2012 z dnia 6 marca 2012 r. Uwaga wniesiona przez firmę E. LECLERC PERGRANSO sp. z o.o z siedzibą w Warszawie została uwzględniona i wprowadzona do projektu planu miejscowego. Natomiast nie zostało uwzględnionych 206

pisemnych uwag zgłoszonych przez osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Uwagi te przeczą ustaleniom, nie są zgodne z ustaleniami „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”. Sprawę uchwalenia projektu planu pozostawiono bez dalszego biegu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, w granicach działek ewidencyjnych o nr: 3/9, 3/13, 3/14 i 12/15 AM.1 obręb Nowe Miasto został przedłożony do uchwalenia przez Radę Miejską w Kłodzku na sesji w dniu 31 maja 2012 r. Na tej sesji Rada Miejska w Kłodzku odrzuciła 206 pisemnych uwag zgłoszonych do projektu, zgodnie z rozstrzygnięciem Burmistrza Miasta Kłodzka, zawartym zarządzeniu nr 20/2012 z dnia 6 marca 2012 r. Jednak nie podjęła uchwały w sprawie uchwalenia przedmiotowego projektu planu miejscowego. Podjęła natomiast uchwałę nr XXII/234/2012 z dnia 31 maja 2012 r., w której stwierdza się, że przedłożony do uchwalenia projekt planu miejscowego jest zgodny i nie narusza ustaleń „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka”.

Kontynuację prac projektowych nad projektem planu miejscowego wszczęły nowo wybrane władze samorządowe w 2015 roku. Sporządzony w 2012 r. projekt planu miejscowego i „prognoza oddziaływania na środowisko” zostały odpowiednio zaktualizowane i w tej formie przedłożone w lipcu 2015 r. do opiniowania i uzgadniania przez właściwe w tej sprawie organy administracji i instytucje. Zgłoszone na tym etapie uwagi do projektu planu miejscowego zostały do niego wprowadzone. Projekt i „prognoza oddziaływania na środowisko” zostały bez uwag zaopiniowane również przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku.

Należy przypomnieć, że w latach 2015-2016 kontynuowano prace nad projektem planu w oparciu o przepisy art. 15 - 17 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2015r., poz.199 ze zm., Dz.U. z 2016r., poz.778 ze zm.

Projekt planu miejscowego, wraz z „prognozą oddziaływania na środowisko” został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 26 października do 24 listopada 2015 r. Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami projektowymi przyjętymi w projekcie odbyła się w dniu 20 listopada 2015 r. O powyższych terminach społeczność lokalna została powiadomiona ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 7 października 2015 r. Ogłoszenie to było wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kłodzku w dniach od 13 października do 15 grudnia 2015 r., umieszczone na jego stronie internetowej BIP oraz opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik „Panorama Kłodzka” nr 33 z dnia 14 października 2015 r.). W okresie wyłożenia projektu do publicznego wglądu została zgłoszona 1 uwaga przez firmę E. LECLERC PERGRANSO sp. z o.o z siedzibą w Warszawie. Dotyczyła ona stworzenia możliwości realizacji przeznaczenia podstawowego terenu nie tylko przez jego przebudowę i rozbudowę, ale także budowę w jego miejsce nowego obiektu handlowego. Zarządzeniem nr 1.0050.2016

Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 4 stycznia 2016 r. uwaga ta została przyjęta i wprowadzona do projektu planu miejscowego.

Po zakończeniu procedury wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu miejscowego dokonano niewielkiej korekty jego zapisów; bez naruszania merytorycznej treści ustaleń planu miejscowego. Przedmiotowa korekta dotyczyła:

- dostosowania i uzupełnienia zapisów planu miejscowego do wprowadzonych aktualnie w życie nowych przepisów prawnych,
- poprawności składni gramatycznej formułowanych zdań.

Po dokonaniu tych poprawek władze miasta zdecydowały o potrzebie trzeciego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. O powyższym fakcie poinformowano społeczność lokalną ogłoszeniem Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 11 maja 2016 r.. Ogłoszenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 11 maja do 14 lipca 2016 r., umieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu i opublikowane w prasie lokalnej (tygodnik „Panorama Kłodzka” nr 19 z dnia 11 maja 2016 r.). Zgodnie z treścią ogłoszenia projekt planu miejscowego, wraz z „prognozą oddziaływania na środowisko”, został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 23 maja 2016 r. do 22 czerwca 2016 r. z możliwością składania uwag do 13 lipca 2016 r. Termin dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie ustalono na dzień 22 czerwca 2016 r.

Do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego uwagi złożyli:

- firma E. LECLERC PERGRANSO sp. z o.o z siedzibą w Warszawie; uwaga dotyczyła:
 - 1) czytelnego oznaczenia na rysunku projektu planu miejscowego linii wymiarowych wraz z wymiarem;
 - 2) dopisanie w paragrafie 20 tekstu projektu planu miejscowego, w końcowej części zdania, dotyczącego zasad obsługi komunikacyjnej obszaru objętego projektem planu miejscowego od strony ul. Dusznickiej i ul. Wiosennej oraz zawartej w granicach planu miejscowego drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem literowym KDw, zwrotu „w zakresie zarówno wjazdów jak i wyjazdów”.
- Stowarzyszenie Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej, reprezentowane przez pełnomocnika prawnego w.w Stowarzyszenia adwokata Olgerda Paszkiewicza; przedstawiona uwaga neguje podstawowe ustalenia projektu planu miejscowego, które są formułowane jako rozbudowa lub budowa wielkopowierzchniowego obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Na mocy zarządzenia nr 166.0050.2016 Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 2 sierpnia 2016 r., wraz ze sprostowaniem oczywistych pomyłek pisarskich zawartym w Zarządzeniu nr 169.0050.2016 r. Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 11 sierpnia 2016 r., została uwzględniona uwaga firmy E. LECLERC PERGRANSO sp. z o.o z siedzibą w Warszawie i wprowadzona

do projektu planu miejscowego. Natomiast nie zostały uwzględnione uwagi Stowarzyszenia Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej.

W sierpniu 2016 r. projekt planu miejscowego został przedłożony Radzie Miejskiej w Kłodzku, cele uchwalenia.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony Uchwałą nr XXX/231/2016 r. Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 7 listopada 2016 poz. 4934 weszła w życie 21 listopada 2016r. (14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym).

Przedstawiając powyższe należy stwierdzić, że na każdym etapie sporządzania projektu planu miejscowego osobom fizycznym i prawnym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadających osobowości prawnej, stworzono pełne możliwości udziału w pracach planistycznych nad projektem oraz w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji jego ustaleń.

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów dotyczących istotnych naruszeń zasad sporządzania studium i plany miejscowego zagospodarowania przestrzennego (pkt II. i III. uzasadnienia Skargi) Organ wskazuje, że:

ad II.

A) podczas obu procedur planistycznych zapewniono rzeczywisty udział społeczeństwa w pracach nad ich opracowaniem

Zakres i tryb formalno – prawny sporządzonej w latach 2010 – 2011 zmiany „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzko”, był w pełni dostosowany do zapisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (Dz.U. z 2003r, nr 80 poz 717 ze zm.).

Nieprawdą jest więc stwierdzenie, że nie zapewniono rzeczywistego udziału społeczeństwa w pracach nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 1 ust 2 ustawy miał wówczas 10 pkt.). Prace nad zmianą „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka” trwały w latach 2010-2011. Należy podkreślić, że art. 1ust 2 pkt 11 zawarty w obecnej edycji ustawy wówczas nie obowiązywał. Dlatego nie wdrożono udziału społeczeństwa w pracach przy użyciu platformy elektronicznej. Zapisy aktualnie obowiązującego tekstu jednolitego ustawy (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) **zawarte m.in. w jej art. 1 ust 2 pkt 11 – 13 oraz ust. 3 i ust. 4 zostały do niej wprowadzone dopiero w listopadzie 2015 r. na mocy art. 41 ustawy z dnia**

9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777). Przepisy intertemporalne nie wskazywały, aby ww. zmiana miała obowiązywać w zakresie postępowań wszczętych przed jej wejściem w życie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został opracowany w latach 2011-2012, po wejściu w życie jednolitego tekstu i rysunku „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka” Procedura sporządzenia MPZP nie została zakończona ponieważ Rada Miejska 31 maja 2012 nie podjęła uchwały uchwalającej plan miejscowy. Protokół z sesji znajduje się w dokumentacji planistycznej.

Prace nad planem wznowiono w roku 2015. Zarówno w 2012 roku jak i w 2016 roku Radni zapoznali się i rozpatrzyli wszystkie uwagi złożone do projektu planu miejscowego. W tym celu podjęto stosowne głosowania na sesji 31 maja 2012 r. i 29 września 2016 r.

Należy przypomnieć, że uwagi złożone w 2012 r o których pisze Skarżący **dotyczyły projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie zmiany studium.**

W trakcie trwania procedury sporządzenia MPZP odbyły się trzy dyskusje publiczne: **27 stycznia 2012r., 20 listopada 2015r., 22 czerwca 2016r.** Uwagi (pismo z dnia 22.czerwca 2016r.) złożone przez Pełnomocnika działającego w imieniu Stowarzyszenia Handlowców i Przedsiębiorców Ziemi Kłodzkiej oraz Izby Przemysłowo Handlowej Ziemi Kłodzkiej wpłynęły do urzędu 22 czerwca 2016r. W uzasadnieniu do Skargi: pkt II, litera A, strona nr 5, 4 i 7 wiersz Skarżący mylnie przywołuje datę uwag złożenia zamiast **22 czerwca 2016r.** jest **21 czerwca 2016r.** Uwagi złożone zostały w ostatnim dniu wyłożenia publicznego, którym zorganizowano także dyskusję publiczną. **Należy podkreślić, że na dyskusję publiczną ani Pełnomocnik Skarżących, ani Skarżący nie przybyli.**

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

B)

Zapis art. 1 ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym **został do niej wprowadzony w listopadzie 2015 r. na mocy art. 41 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777)** – prawie 4 lata po uchwaleniu zmiany „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzko”.

Uwagi o których pisze skarżący wpłynęły do urzędu **15 lutego 2012r (w ostatnim dniu składania uwag)** do rozwiązań przyjętych w **projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego** terenu wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², położonego w Kłodzku przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, **a nie zmiany studium.**

Treść 206 uwag z 2012 była identyczna, różniły się jedynie uzasadnieniem, które nie wykazywało konkretnych interesów prawnych. Treść uwagi – *ograniczenie powierzchni handlowej do 2000m2* całkowicie podważyła sens opracowania, ponieważ obiekt handlowy o takiej powierzchni handlowej już istnieje.

Należy też wyjaśnić, że złożone przez inwestora E.Leclerc uwagi dotyczyły doprecyzowania konkretnych zapisów zawartych w wyłożonym do publicznego wglądu projektu MPZP. Uwagi te uznane jako zasadne zostały uwzględnione i wprowadzone do projektu planu miejscowego.

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

C)

Skarżący twierdzi że:

„Organ naruszył takie zasady sporządzenia studium i planu miejscowego jak :

- zasada uwzględnienia wymagań ochrony środowiska i ochrony zdrowia (art. 1 ust.2, pkt 30i 50 u.p.z.p,*
- zasada zrównoważonego rozwoju (art. 1, ust 1, pkt 2 u.p.z.p)*
- zasada uwzględnienia potrzeb interesu publicznego (art.1, ust.2, pkt9) u.p.z.p.)”*

Należy po raz kolejny podkreślić, że obiekt handlowy na obszarze objętym opracowaniem **już istnieje**. Zmiana „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzko” została przyjęta w styczniu 2011 r.

Uchwalony 29 września 2016 r. plan miejscowy dopuszcza rozbudowę lub przebudowę istniejącego obiektu handlowego bądź budowę w jego miejsce nowego obiektu handlowego, o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Pozostałe elementy istniejącego przeznaczenia uzupełniającego terenu tj. drogę wewnętrzną, parking samochodowy, stację paliw i myjnię samochodową, utrzymuje się bez zmian. W tym uwarunkowaniu teren zawarty w granicach planu miejscowego jest terenem zabudowanym, położonym w sąsiedztwie największego w mieście wielorodzinnego osiedla mieszkaniowego.

Funkcjonujący tu obecnie obiekt handlowy; a także obiekt handlowy, który może powstać na skutek realizacji ustaleń planu miejscowego, stanowi i stanowić będzie integralną część ukształtowanej już struktury przestrzennej istniejącego osiedla mieszkaniowego i służy jej mieszkańcom. Realizacja ustaleń planu miejscowego jest zarówno słuszna w aspekcie interesu publicznego jak i właściciela obiektu. **Nie naruszy ona ład przestrzennego jest wyrazem efektywnego gospodarowania przestrzenią, przy uwzględnieniu walorów ekonomicznych, środowiskowych a także społecznych tej lokalizacji.**

Burmistrz i Rada Miejska musi dbać o interesy ogółu społeczeństwa, **a nie tylko grupy kupców**; zamierzona rozbudowa E. LECLERCA służyć będzie ogółowi społeczeństwa; zwiększy liczbę miejsc pracy w mieście oraz poszerzy ofertę handlową dla mieszkańców miasta i powiatu.

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

D)

Nieprawdą jest, że nie zachowano jawności i przejrzystości procedur planistycznych. Po raz kolejny skarżący przywołuje źle datowane wniesione uwagi na dzień **21 czerwca 2016r.** zamiast **22 czerwca 2016r.** Procedura sporządzenia Projektu MPZP została opisana w pkt 3.

Projekt planu miejscowego został opracowany na urzędowej kopii map zasadniczych pozyskanych z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Prace nad projektem planu trwały od stycznia 2011 r. do września 2016 r. (z przerwą od 31 maja 2012 r. do 30 kwietnia 2015 r.). Zmiany powstałe na obszarze objętym planem i na terenach sąsiednich nie objętych planem, nie miały wpływu na projekt miejscowego planu. Obszar objęty opracowaniem jest w pełni zagospodarowany i zainwestowany. Nowy plan miejscowy nie przewiduje dodatkowych nowych rozwiązań komunikacyjnych istotnych dla bezpośredniego sąsiedztwa. Stwarza jedynie możliwość inwestowania w obrębie nieruchomości nim objętych.

ad III.

Należy przypomnieć, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowy plan to dwa odrębne dokumenty planistyczne. Studium zostało opracowane w latach 2010-2011. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został opracowany w latach 2011-2016.

Dot. STUDIUM

Nie jest prawdą, że Burmistrz miasta Kłodzka nie zorganizował w okresie wyłożenia projektu dyskusji publicznej. Projekt studium był wyłożony od 7 października do 19 listopada 2010 r., dyskusja publiczna odbyła się 18 listopada 2010 r.

Zarówno w okresie wyłożenia do publicznego wglądu jak i w terminie określonym w ogłoszeniu do projektu studium nie złożono żadnych uwag.

Dot. MPZP

pkt a)

Stwierdzenie naruszenia art. 14 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest bezzasadne, a w odniesieniu do art. 2 pkt 19 stanowiącym definicję legalną, jest zupełnie pozbawione sensu.

Art. 14 określa bowiem ogólne przepisy dla planów miejscowych, a ust. 2 mówi o części integralnej uchwały – tj załączniku graficznym który ma przedstawiać **granice obszaru objętego projektem planu.**

Należy przypomnieć, że w tym przypadku granice obszaru objęte zmianą studium uchwaloną Uchwałą nr IV/47/2011 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 stycznia 2011r.

pokrywają się z granicami planu miejscowego uchwalonego uchwałą nr XXX/231/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 września 2016.

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

pkt b)

Zgodnie z obowiązującymi przepisami projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Mapy na potrzeby planu zostały zamówione 28.02.2011r. – w załączeniu kserokopia zamówienia (z datowanym potwierdzeniem złożenia) oraz potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia Faktury vat nr FV/KL/1193/2011 za powyższe zamówienie.

Obowiązujące przepisy nie określają obowiązku aktualizacji map podczas trwania procedury sporządzania projektu planu miejscowego. Należy przypomnieć, że tym przypadku procedura trwała ponad 5 lat i zmiany w zagospodarowaniu mogły nastąpić ponieważ dla obszaru objętego projektem planu oraz dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie obowiązywał **„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo - zachodniej części miasta Kłodzka”, uchwalony: Uchwałą nr LXIV/392/2002 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 10 października 2002r.** opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego nr.266 z dnia 31.12.2002r., pozycja 4481. Dlatego inwestorzy po uzyskaniu stosownych pozwoleń na budowę lub dokonaniu zgłoszeń mogli inwestować zgodnie z obowiązującym planem. Powyższe dotyczy również terenu położonego w sąsiedztwie obszaru objętego planem miejscowym.

Nie jest prawdą, że Organ dopuścił się naruszenia art. 14 ust 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Przed podjęciem Uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w tym przypadku *Uchwały nr V/54/2011 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 24 lutego 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo – zachodniej części miasta Kłodzka”, dla terenu położonego przy ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej, zawartego w granicach działek ewidencyjnych nr 3/9, nr 3/13, nr 3/14 i nr 12/15 AMI obręb Nowe Miasto*) Burmistrz przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Analizy zostały dołączone do ww. uchwały. W obu przypadkach analizy te wypadły pozytywnie.

Zarzut, że nie wykonano aktualnych analiz jest więc bezzasadny ponieważ art. 14 ust 5 ściśle określa kiedy te czynności należy przeprowadzić. Należy dodać, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. nie przewiduje wystąpienia o zasięgnięcie opinii do projektu planu miejscowego od organu jakim jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Odpowiadając na zarzut, że plan miejscowy narusza art. 15 ust 1 i ust 2a i art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy stwierdzić, że nie jest to prawdą ponieważ zmiany funkcjonalno - przestrzenne określone w planie miejscowym ograniczają się wyłącznie do granic obszaru objętego planem. Należy podkreślić, że w planie miejscowym pozostawia się bez zmian istniejące powiązanie obszaru nim objętym z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta.

Istniejący obiekt handlowy ma zapewnioną dogodną obsługę komunikacyjną od strony ul. Spółdzielczej i ul. Dusznickiej; w bezkolizyjny sposób w stosunku do istniejącego układu przestrzennego i komunikacyjnego osiedla mieszkaniowego. Dotyczy to również transportu dostawczego do obiektu, który odbywa się i odbywać się będzie bez zmian; przy udziale drogi wewnętrznej, włączonej bezpośrednio do ul. Dusznickiej. Powyższe zasady obsługi komunikacyjnej terenu gwarantują dogodne warunki dojścia i dojazdu do obiektu handlowego nie tylko mieszkańcom osiedla, ale także pozostałym mieszkańcom miasta i sąsiadującym z nim jednostkom osadniczym we własnym zakresie lub przy udziale publicznego transportu zbiorowego. Realizacja ustaleń planu miejscowego nie wymaga nowych przedsięwzięć inwestycyjnych dotyczących obsługi komunikacyjnej obiektu.

Teren objęty planem miejscowym jest w pełni terenem uzbrojonym, przy udziale komunalnych sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej oraz stanowi własność inwestora.

Uzasadnienie do planu miejscowego sporządzone na podstawie art. 15 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do MPZP znajduje się w dokumentacji planistycznej.

Dowód: - załączone akta sprawy dokumentacja prac planistycznych

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Jednocześnie wskazujemy, że w treści skargi Skarżący powołują się na uchwałę z dnia 29 września 2016 roku nr XX/231/2016, tymczasem poprawny numer uchwały to XXX/231/2016.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
w Kłodzku
..... Tomasz Świątki

Załączniki:

1. dokumenty wymienione w treści pisma,
2. odpis odpowiedzi na skargę.