

ZP I.271.13.2017

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza, hałasu i zatłoczenia wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego w zabytkowym centrum miasta”**.

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz modyfikuje siwz:

I. pytania od wykonawców

Pytanie nr 1

Dotyczy § 11 projektu umowy.

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. . III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązani. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, syg. akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w umowie.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 11 projektu umowy.

Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasad miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej



kary umownej (por. wyrok Sądu najwyższego z dnia 16 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej - wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w umowie.

II. Modyfikacja siwz:

DOTYCZY: przedmiar robót parking przy ul. Zawiszy Czarnego

ZMIANA WARTOŚCI W PRZEDMIARZE

Jest

26	Wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej na podsypce piaskowej, spoiny wypełnione piaskiem dla chodników, miejsc postojowych i zjazdów niepublicznych o grubości 8 cm wykorzystanie materiału z rozbiórki (80%)	256,40 m2
27	Wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej na podsypce piaskowej, spoiny wypełnione piaskiem dla chodników, miejsc postojowych i zjazdów niepublicznych o grubości 8 cm nowy materiał	64,10 m2

Powinno być

26	Wykonanie nawierzchni z kostki brukowej granitowej szarej rzędowej 7/9 na podsypce cementowo- piaskowej, spoiny wypełnione zaprawą cementową oraz pielęgnacja powierzchni przez posypanie piaskiem i polewanie wodą – DOTYCZY CHODNIKA PRAWOSTRONNEGO WZDŁUŻ PARKIGU	320,5 m2
----	--	----------

III. Zamawiający modyfikuje treść siwz. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert.

Jest:
Pkt

B.9. Miejsce i termin składania i otwarcia ofert.

1. Miejscem składania ofert jest siedzibą Zamawiającego, to znaczy Urząd Miasta Kłodzka pl. Bolesława Chrobrego 1 57-300 Kłodzko pok. 101 Biuro Obsługi Ludności czynne w godzinach 7.30-15.30 od poniedziałku do piątku.
2. Termin składania ofert upływa dnia **22.06.2017 r. o godz. 10:00**
3. Oferty złożone po terminie zostaną zwrócone bez otwierania.

B.10. Otwarcie ofert.

1. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie ostatecznego terminu na ich składanie, określonego w pkt. B.9. tj. **22.06.2017 r. o godz. 10:30** w siedzibie Zamawiającego to znaczy w Urzędzie Miasta Kłodzka pl. Bolesława Chrobrego 1, 57-300 Kłodzko pok. 128.

Zmieniono na :

B.9. Miejsce i termin składania i otwarcia ofert.

4. Miejscem składania ofert jest siedzibą Zamawiającego, to znaczy Urząd Miasta Kłodzka pl. Bolesława Chrobrego 1 57-300 Kłodzko pok. 101 Biuro Obsługi Ludności czynne w godzinach 7.30-15.30 od poniedziałku do piątku.
5. Termin składania ofert upływa dnia **27.06.2017 r. o godz. 10:00**
6. Oferty złożone po terminie zostaną zwrócone bez otwierania.

B.10. Otwarcie ofert.

1. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie ostatecznego terminu na ich składanie, określonego w pkt. B.9. tj. **27.06.2017 r. o godz. 10:30** w siedzibie Zamawiającego to znaczy w Urzędzie Miasta Kłodzka pl. Bolesława Chrobrego 1, 57-300 Kłodzko pok. 128.

Z up. Burmistrza
Z-ca BURMISTRZA
Wiesław Tracz

