

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
50-153 Wrocław
pl. Powstańców Warszawy 1
NK-N.4131.51.4.2018

uro/mmj 9.05.18
URZĄD MIASTA
w Kłodzku
↑ Spółdzielca
wpt. 09-05-2018 10.05.18
8792 zał. 682

Wrocław, 2018-05-08

Rada Miejska w Kłodzku

SYGNALIZACJA NARUSZENIA PRAWA

Wojewody Dolnośląskiego

W załączeniu przesyłam sygnalizację Wojewody Dolnośląskiego dotyczącą uchwały nr LIII/401/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym

Załączniki:

1. Sygnalizacja naruszenia prawa.(2746221_3134568).pdf
2. Sygnalizacja naruszenia prawa.(2746221_3134568).pdf.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2018-05-09T07:48:11.991Z

Podpis elektroniczny



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 8 maja 2018 r.

NK-N.4131.51.4.2018.JW1

SYGNALIZACJA

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2017 r. poz. 1875 ze zm.),

stwierdzam podjęcie

§ 4 ust. 2-4 uchwały nr LIII/401/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym z nieistotnym naruszeniem prawa, nie skutkującym stwierdzeniem nieważności tej części uchwały.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Kłodzku, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 417 § 1, art. 418 § 2, art. 419 § 2 i 4, art. 420 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 ze zm.), w związku z art. 12 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130), podjęła na sesji w dniu 29 marca 2018 r. uchwałę w sprawie podziału miasta Kłodzka na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym – dalej jako: uchwała.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 9 kwietnia 2018 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że jej § 4 ust. 1-3 został podjęty z nieistotnym naruszeniem art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.), polegającym na wskazaniu utraty mocy obowiązującej przez uchwały zawierającej wyłącznie przepisy zmieniające.

W § 4 uchwały stwierdzono, że: „Traci moc: 1. Uchwała nr XXV/280/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 września 2012 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. 2. Uchwała nr XXVIII/320/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXV/280/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 września 2012 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. 3. Uchwała nr XLVI/491/2014 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych

wybiranych w każdym okręgu. 4. Uchwała nr XXI/170/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/491/2014 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie podziału miasta Kłodzka na okręgi wyborcze, określenia ich numerów, granic oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu”.

Cytowanymi przepisami wprowadzono zatem regulacje, których celem było nie tylko uchylene uchwały nr XXV/280/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 września 2012 r., ale również uchylene uchwały nr XXVIII/320/2012 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 29 listopada 2012 r., uchwały nr XLVI/491/2014 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 marca 2014 r. oraz uchwały nr XXI/170/2016 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 31 marca 2016 r. Tymczasem zarówno uchwała nr XXVIII/320/2012, uchwała nr XLVI/491/2014, jak i uchwała nr XXI/170/2016 są aktami nowelizującymi. Z tego względu ich uchylene lub zmienianie po ich wejściu w życie jest bezprzedmiotowe. Zmian w obowiązującym stanie prawnym, w tym także polegających na uchyleniu aktów lub przepisów, dokonuje się w ten sposób, że zmienia się tekst uchwały obowiązujący w dniu wejścia w życie przepisów zmieniających. Jeśli pierwotnie przyjęty tekst uchwały był zmieniany, zmienia się taką wersję aktu, która uwzględnia wprowadzone wcześniej zmiany. Zawsze jednak nowelizacja uchwały powinna odnosić się do uchwały podjętej w danej sprawie, trzeba bowiem mieć na względzie, że przepisy zmieniające mają charakter czynności konwencjonalnej, której normatywny skutek „konsumuje się” (wyczerpuje się) w momencie ich wejścia w życie. Tym samym uchylene bądź zmiana przepisów uchwały nowelizującej nie ma wpływu na treść uchwały pierwotnej. Uchylene przepisów wprowadzonych uchwałą nowelizującą możliwe jest tylko poprzez uchylene (całej lub poszczególnych przepisów) uchwały pierwotnej.

Zgodnie z § 141 i § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zarówno do uchwał i zarządzeń będących prawem wewnętrznym, jak i do aktów prawa miejscowego (a więc do aktów normatywnych stanowionych przez organy jednostek samorządu terytorialnego) stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale II. Na podstawie powyższego odesłania do przedmiotowej uchwały znajduje zastosowanie § 90 Zasad techniki prawodawczej. Zgodnie z nim zmienia się zawsze pierwotny tekst ustawy, a jeżeli wprowadzono do niego zmiany - tekst zmieniony. Jeżeli ogłoszono tekst jednolity ustawy, zmienia się ten tekst, a w przypadku gdy wprowadzono zmiany do tekstu jednolitego - zmieniony tekst jednolity. Ponadto w § 91 Zasad techniki prawodawczej przyjęto zasadę, że nie nowelizuje się przepisów zmieniających inną ustawę (ust. 1). Jeżeli jest to konieczne dla wyeliminowania rażącego błędu w przepisach zmieniających ogłoszonej ustawy, można wyjątkowo znowelizować te przepisy w okresie ich *vacatio legis* (ust. 2). Nowelizację przepisów zmieniających, o której mowa w ust. 2, wprowadza się w życie najpóźniej w dniu wejścia w życie ustawy zmienianej (ust. 3).

Wynika z tego, że zmian w obowiązujących przepisach dokonuje się w ten sposób, że zmienia się tekst uchwały obowiązujący w dniu wejścia w życie przepisów zmieniających. Jeśli pierwotnie przyjęty tekst uchwały był zmieniany, zmienia się taką wersję aktu, która uwzględnia wprowadzone wcześniej zmiany. Zawsze jednak nowelizacja uchwały powinna odnosić się do uchwały podjętej w danej sprawie. Trzeba bowiem mieć na względzie, że przepisy zmieniające mają charakter jednorazowy, a ich normatywny skutek wyczerpuje

się w momencie ich wejścia w życie w postaci zmian, które one dokonują. Z tego względu ich uchylanie lub zmienianie po dniu ich wejścia w życie jest bezprzedmiotowe, co narusza zasady prawidłowej legislacji.

Uchylenie uchwał nr XXVIII/320/2012, nr XLVI/491/2014 i nr XXI/170/2016 należy uznać – w świetle zasad demokratycznego państwa prawnego, których elementem jest zasada prawidłowej legislacji – za naruszające prawo.

Niemniej jednak, odwołując się do zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego z dnia 15 października 1985 r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607), wskazać trzeba, że zgodnie z tą zasadą kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji pomiędzy zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić. Przy uwzględnieniu powołanej zasady proporcjonalności i okoliczności faktycznych, w ocenie organu nadzoru wskazane naruszenie należy traktować jako nieistotne.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec, jak w sentencji.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/