

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 209 000 euro pn. „**Konserwacja systemu oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie miasta Kłodzka**”.

Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp unieważnia postępowanie, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu otwarcia ofert, tj. w dniu 11.05.2018r. podał kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 290 000,00 zł brutto i taka kwota została przeczytana na otwarciu ofert w obecności Wykonawców. W rzeczywistości Zamawiający popełnił błąd i powinien podać kwotę 270 000,00 zł brutto. Środki finansowe w wysokości 270 000,00 zł brutto zostały zaplanowane w uchwale budżetowej na rok 2018, podjętej na mocy uchwały Rady Miejskiej w Kłodzku Nr L/370/2017 z dnia 21 grudnia 2017 roku (klasyfikacja budżetowa Dział 900, rozdział 90015, paragraf 4270). Natomiast w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2018-2027 podjętej na mocy uchwały Rady Miejskiej Kłodzko Nr L/369/2017 z dnia 21 grudnia 2017 roku w ramach przedsięwzięcia pn. „Konserwacja systemu oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie miasta Kłodzka” zaplanowano limit wydatków w latach 2018-2020, w łącznej wysokości 830 000,00 zł . W szczególności:

- na rok 2018 limit wynosi 270 000,00 zł,
- na rok 2019 limit wynosi 270 000,00 zł,
- na rok 2020 limit wynosi 290 000,00 zł.

W praktyce oznacza to, że Zamawiający mógł wyłonić wykonawcę na okres 36 miesięcy, przy czym wartość tejże umowy nie mogła przekroczyć kwoty 830 000,00 zł.

Zamawiający zdecydował, że podobnie jak w roku poprzednim, na realizację przedmiotowej usługi wyłoni Wykonawcę na okres 12-mcy. Mając na uwadze, że poprzednia umowa na realizację przedmiotowej usługi obowiązywała w okresie od 01.06.2017 r. do 31.05.2018 r., zawarcie nowej umowy planowane było na okres od 01.06.2018 r. do 31.05.2019 r. Okres realizacji umowy wykracza poza rok budżetowy. Z punktu widzenia finansowania przedmiotowej umowy pierwszym ograniczeniem jest limit zobowiązań wynikający z tejże umowy, który określony jest w wieloletniej prognozie finansowej. Bowiern zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017.2077),(dalej ufp) uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań w ramach planowanych przedsięwzięć do wysokości kwot określonych w tejże uchwale. W przypadku przedsięwzięcia pn. „Konserwacja systemu oświetlenia ulic, placów i dróg” określony limit na okres 01.06.2018-31.05.2019 r. stanowi kwotę 270 000,00 zł (w postępowaniu przetargowym Zamawiający omyłkowo wskazał kwotę 290 000,00 zł).

Drugim ograniczeniem jest limit wydatków na realizację przedmiotowej usługi określony w obowiązującym roku budżetowym w kwocie 270 000,00 zł.

Ta kwota jest ograniczona do wysokości wydatków jakie zostały poniesione na realizację umowy zawartej w roku poprzednim, która obowiązywała do 31.05.2018 r. Zgodnie z informacjami uzyskanymi z Wydziału Inżynierii Miejskiej i Ochrony Środowiska kwota ta wyniesie 201 639,54 zł. Oznacza to, że pozostały limit na realizację nowej umowy w okresie od 01.06.2018 r. do 31.12.2018 r. wynosi 68 360,46 zł. Z kolei oferta, która mogłaby zostać uznana jako najkorzystniejsza zawiera cenę ryczałtową w kwocie brutto 18 283,52 zł, w roku bieżącym angażowałaby kwotę 127 984,64 zł tj. o 59 624,18 zł więcej niż znajduje się w budżecie na 2018 rok. Ponadto nie są brane pod uwagę roboty nieprzewidziane, które kształtują się na poziomie średnim 10 000,00 zł miesięcznie, a które w powyższej analizie nie zostały uwzględnione, co powoduje, iż kwota jaka miałyby zostać przeznaczona na realizację konserwacji oświetlenia byłaby jeszcze większa. Jednakże potencjalna suma wydatków na realizację zamówienia (w okresie 01.06.2018r. do 31.05.2019r.) mogłaby wynieść nawet 315 528,84 zł.

Na podstawie opinii przedstawionej przez Wydział IMiOŚ należy przypuszczać, iż awarii instalacji będzie coraz więcej, a co za tym idzie koszty napraw oświetlenia w wyniku awarii będą coraz większe. System ten bowiem został wybudowany w latach 1970-1980.

Jak przedstawił wydział w okresie czerwiec 2016 do maj 2017 na awaryjne roboty remontowe wydatkowano kwotę 139 146,80 zł brutto, natomiast w okresie czerwiec 2017 do maj 2018 wydatkowano 150 958,79 zł brutto.

Zgodnie z art. 44 ustawy ufp wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w:

- ustawie budżetowej;
- uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;
- planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Ponadto jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nieprzestrzeganie powyższych zasad skutkuje naruszeniem dyscypliny ponieważ zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. 2017.1311), (dalej undfp), naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Zdaniem Zamawiającego, w obecnej sytuacji nie jest możliwe pozyskanie i zaangażowanie dodatkowych środków na realizację w/w zadania, mocno wykraczających poza kwoty którymi dysponuje Zamawiający. W chwili obecnej nie ma także możliwości zwiększenia kwoty, jaką Zamawiający dysponuje w tegorocznym budżecie na realizację przedmiotowej usługi. Przeprowadzona analiza finansowa wskazuje, że większość środków planowanych w bieżącym budżecie jest już zaangażowana. Dodatkowo część procedur przetargowych na realizację planowanych zadań zostanie przeprowadzona w III i IV kwartale bieżącego roku. W związku z tym, nie jest jeszcze znane ostateczne obciążenie dla budżetu gminy.

Zgodnie z ofertą, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, w okresie 01.06.2018 r. do 31.12.2018 r. koszty ryczałtu stanowiłyby kwotę 127 984,64 zł. Po zrealizowaniu poprzedniej umowy z planowanych na ten rok środków pozostała do zaangażowania kwota wynosi 68 360,46 zł. Oznacza to konieczność zwiększenia planowanych wydatków na realizację przedmiotowej usługi o kwotę 59 624,18 zł. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w budżecie nie zostaną zabezpieczone środki na remonty nieprzewidziane, które z pewnością wystąpią.

W stosunku do podmiotów z sektora finansowców publicznych zgodnie z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017.2077),(dalej ufp)

obowiązują obok innych zasad gospodarki finansowej, zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający dokonując więc jakichkolwiek przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, w ramach danej części i działu budżetu, musi przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz procedur wewnętrznych. W obecnej sytuacji oraz po dokładnej analizie finansowej w/w zadania, dokonanie jakichkolwiek przeniesień nie jest możliwe (brak środków finansowych uniemożliwiających zawarcie umowy) oraz celowe i gospodarne z punktu widzenia finansów publicznych. A skoro nie zabezpieczono środków budżetowych na realizację zamówienia, nie można zawrzeć umowy, chociaż możliwe jest wszczęcie postępowania. Zawarcie umowy o zamówienie publiczne bez środków finansowych może być potraktowane jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zamawiający, jako podmiot, który ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny, oszacował, iż według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na realizację w/w zamówienia i tym samym zawarcia umowy.

Wykonawcy wykluczeni: brak

Oferty odrzucone: P.H.U „TRAP” Tomasz Ursaki, Marcinów 19, 57-360 Ołdrzychowice

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jako niezgodną z ustawą. Oferta złożona w niniejszym postępowaniu nie została podpisana przez Wykonawcę, na stronie 2 w miejscu podpis osoby/osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Na każdej stronie wykonawca złożył parafy, nie podpisał natomiast formularza ofertowego. Do oferty załączono także oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oraz dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, podpisane czytelnie przez Pana Tomasza Ursaki, właściciela firmy. Zdaniem Zamawiającego oferta nie została podpisana, a więc została złożona bez zachowania formy pisemnej. Prawo zamówień publicznych nie definiuje samodzielnie rozumienia formy pisemnej, dlatego należy w tym zakresie posłużyć się cywilistycznym rozumieniem terminu „forma pisemna” jaki wynika z art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu Cywilnego (Dz. U. 2018.1025). Zdaniem prof. Z. Radwańskiego „podpis to językowy znak graficzny, złożony własnoręcznie, zawierający co najmniej nazwisko (niekoniecznie imię) składającego usytuowany pod tekstem oświadczenia woli.” (...). Podpis ma określony cel. Jest potwierdzeniem złożonego oświadczenia i aby skutecznie takie potwierdzenie stanowić, musi spełniać podstawowy wymóg - musi pozwalać na identyfikację osoby, która bądź w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określone oświadczenie woli złożyła. Szczególnie w tym drugim przypadku tożsamości osoby podpisującej oświadczenie ma dodatkowe znaczenie ze względu na konieczność weryfikacji zdolności osoby podpisującej do prawidłowej reprezentacji danego podmiotu. Od podpisu odróżnia się parafę - złożenie parafy nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu.

Wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2017r., KIO 1062/17.

Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 maja 1997 r., II CKN 153/97 wskazał, że podpis musi być złożony własnoręcznie w taki sposób, aby można było ustalić kto jest autorem tego podpisu, gdyż chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby.

Nowelizacja ustawy-Prawo zamówień publicznych uchwalona 22 czerwca 2016r. ustawą o zmianie ustawy-Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw odnosi się wprost do formy ofert.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem 18 kwietnia 2018 r., a w przypadku postępowań prowadzonych przez centralnego zamawiającego, przed dniem 18 kwietnia 2017 r., oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oznacza to że oferta musi być podpisana zgodnie z dotychczasowymi regułami, a w przypadku niezłożenia jej w formie pisemnej (podpisanej, nie tylko parafowanej)-następuje konieczność jej odrzucenia.

Zamawiający nie wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcę do uzupełnienia niekompletnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, gdyż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający nie wezwał także w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. 52-014 Wrocław, ul. Tyska 8-10 do udzielenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej, gdyż konieczne jest unieważnienie postępowania.


BURMISTRZ
Miasta Kłodzka
Michał Piśko