

Protokół nr XIV/2019
z obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,
która odbyła się w dniu 28 listopada 2019r.
w sali Rajców Urzędu Miasta w Kłodzku

Sesja rozpoczęła się o godz. 11:00

1. Otwarcie obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłodzku Pani **Elżbieta Żytyńska** mówiąc: „Otwieram obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

2. Stwierdzenie ważności sesji.

Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** stwierdziła, iż w sesji uczestniczy 19 radnych w związku z tym wszystkie podejmowane decyzje będą prawomocne. *(Nieobecni na sesji: radny Pan Damian Ślāk i radny Pan Bogusław Szpytma)*

Lista obecności radnych na sesji stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

3. Wybór sekretarza sesji.

Na sekretarza sesji Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** zaproponowała radnego Pana Piotra Bryłę. Pan radny wyraził zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Poddano pod głosowanie kandydaturę Pana Piotra Bryły.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radny Pan **Piotr Bryła** został powołany na sekretarza obrad.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** odczytała treść wniosku złożonego przez Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Zjednoczona Prawica w Radzie Miejskiej w Kłodzku w sprawie wprowadzenia zmiany w porządku obrad polegającej na zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”.

Wniosek Klubu Radnych stanowi **Zał. nr 3** do protokołu.

O godz. 11:06 – salę opuścił radny Pan Zdzisław Duda.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie wniosku złożonego przez Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Zjednoczona Prawica.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 15. Jeden z radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Pan Krzysztof Mąka zwrócił uwagę, że podczas przeprowadzania głosowania nie padło pytanie o to kto się wstrzymał od głosu.

W związku ze zgłoszoną uwagą Pani Przewodnicząca zarządziła reasumpcję głosowania zadając pytanie: Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku pana Stanisława Bartczaka o zmianę w porządku obrad.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 14, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** zgłosiła wniosek o zmianę kolejności punktów w porządku obrad tj. przesunięcie punktu 17- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2020-2023, druk nr 101 do punktu 7 porządku obrad.

O godz. 11:08 – na salę obrad powrócił radny Pan Zdzisław Duda.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowania zgłoszony przez siebie wniosek o zmianę w porządku obrad.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Burmistrz Miasta Kłodzka **Pan Michał Piszko** zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 107 w sprawie zmiany Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2018-2021.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 107 zgłoszonego przez Burmistrza Miasta.

Głosowanie: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

Projekt uchwały na druku nr 107 został wprowadzony do porządku obrad.

Pani Teresa Ludwin Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 108 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 108 zgłoszonego przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

Projekt uchwały na druku nr 108 został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XIV sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
2. Stwierdzenie ważności sesji.
3. Wybór sekretarza sesji.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami.
6. Informacja o stanie realizacji inwestycji w mieście Kłodzku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2020-2023, **druk nr 101.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2018-2021, **druk nr 107.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, **druk nr 108.**
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2019-2028, **druk nr 99.**
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2019 rok, **druk nr 100.**
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, **druk nr 104.**
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, **druk nr 105.**
14. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy operacyjnej na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną, **druk nr 106.**
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej umowy współpracy Gminy Miejskiej Kłodzko z organizacjami pozarządowymi na rok 2020, **druk nr 96.**
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, **druk nr 93.**
17. Podjęcie uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, **druk nr 97.**
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/88/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, **druk nr 98.**
19. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego plutonowego Emila Czecha, **druk nr 102.**

20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”, **druk nr 103**.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Sprawy różne.
24. Zakończenie sesji.

4. Przyjęcie protokołu z obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.

Protokół został przedłożony radnym. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół z XIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku został przyjęty.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami. (Załącznik nr 8)

Uwag i zapytań do sprawozdania nie stwierdzono.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

6. Informacja o stanie realizacji inwestycji w mieście Kłodzku. (Załącznik nr 9)

Materiał został przekazany radnym.

Uwag i zapytań do przedłożonego materiału nie stwierdzono.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2020-2023, druk nr 101. (Załącznik nr 10)

Projekt uchwały został przedłożony radnym

O godz. 11:13 – na sesję przybył radny Pan Bogusław Szpytma.

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią architekt **Emilię Dymarską** o przedstawienie Programu Opieki nad Zabytkami.

Architekt **Pani Emilia Dymarska**: Podstawą opracowania planu jest gminna ewidencja zabytków, którą Państwo w tym roku zakończyli i która została 8 marca 2019 roku zarządzeniem Pana Burmistrza przyjęta i przyjęta została przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Program opieki nad zabytkami jest to dokument, który porządkuje i ustala w jakim zakresie zapisy, które Państwo macie w swoich programach lokalnych, spełniają zapisy na poziomie wojewódzkim i krajowym. I jakie należy podjąć zadania w obszarze zabytków, które są tylko i wyłącznie Państwa własnością, bo trudno tu mówić o ochronie zabytków dla obiektów, do których Państwo nie macie prawa. Podstawowymi uregulowaniami przy opracowaniu tego programu jest: Ustawa o ochronie zabytków, Ustawa o samorządzie gminnym, Konstytucja RP, która nawet w preambule ma ujęte przekazanie i zachowanie dziedzictwa, natomiast są jeszcze Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i różnego rodzaju umowy międzynarodowe i konwencje w tej dziedzinie, które Polska podpisała i z których należy się wywiązać. Najważniejszym prawnym dokumentem jest Ustawa o ochronie zabytków i tak art. 87 ust. 1 mówi kto sporządza taki program i ust. 2 – jakie są cele takiego programu. Na poziomie krajowym jest to Krajowy program opieki nad zabytkami, który jest jeszcze obowiązujący, jest Narodowa Strategia Rozwoju Kultury, koncepcja zagospodarowania przestrzennego kraju, Strategia rozwoju kapitału społecznego, infrastruktury i informacji przestrzennej. Jakiś czas temu została wprowadzona Dyrektywa INSPIRE Unii Europejskiej. Państwo już poczyniliście pewne rzeczy, które zostały w programie rewitalizacyjnym również ujęte i skorzystaliście z środków z funduszu europejskiego na wprowadzenie platform informatycznych, na których powinny się także pojawiać dane związane z zabytkami. I tutaj moja uwaga – dobrze by było spróbować digitalizować karty ewidencyjne, żeby te zabytki pojawiły się w formie informatycznej na platformie, z której każdy będzie mógł skorzystać. Następne dokumenty, to dokumenty na poziomie województwa dolnośląskiego, do których również należało się odnieść. Tutaj mamy program opieki nad zabytkami województwa dolnośląskiego, strategia rozwoju, plan zagospodarowania przestrzennego. To są dokumenty, co do których Program opieki nad zabytkami Gminy Miejskiej musiał się wpisać. W Państwa Programie zostały ujęte dokumenty programowe: Strategia Rozwoju Miasta, Program Ochrony Środowiska, Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miejskiej Kłodzko, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego, Uchwała Rady Miejskiej w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na finansowanie prac konserwatorskich, Lokalny Program Rewitalizacji, Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem miasta Kłodzka, Program Ochrony zabytków miasta Kłodzka na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych - i tutaj taka drobna uwaga – warto

by go było uaktualnić, bo ma już 8 lat. Ochrona zabytków jest to podejmowanie przez organy samorządowe i jednostki samorządowe działań, które mają zapewnić warunki prawne, organizacyjne i finansowe umożliwiające zachowanie, zapobieganie zagrożeniom, kontrole tego stanu zachowania i uwzględnienie zadań ochrony w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opieka, to jest działanie polegające na zapewnieniu tych warunków poprzez prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, zabezpieczenie, korzystanie z zabytków w sposób, który trwale zachowuje jego wartości, a także popularyzacja i upowszechnienie wiedzy o zabytku i jego znaczeniu. To są właśnie te dobra niematerialne. Podstawowymi formami ochrony zabytków, tj. art. 4 Ustawy o ochronie zabytków – to jest wpis do rejestru zabytków, wpis na listę skarbów dziedzictwa. Dotychczas był tylko rejestr zabytków, zarówno zabytków nieruchomych czyli obiektów, parków, cmentarzy, zespołów, a ruchome to są zabytki stanowiące wystrój, wyposażenie. Tymi dwiema pierwszymi formami ochrony zajmuje się Wojewódzki Konserwator Zabytków na wniosek właścicieli obiektów, ewentualnie na wniosek z Urzędu, ale oczywiście, to musi być wówczas akceptowane. Następnie jest uznanie za pomnik historii – to jest wniosek do Prezydenta RP. Utworzenie Parku Kulturowego jak i ustalenia w dokumentach prawa miejscowego są w Państwa gestii. Przejdźmy do obiektów wpisanych do rejestru w mieście Kłodzku. Znajdują się 102 obiekty – są to budynki sakralne, przemysłowe, cmentarz żydowski. 52 obiekty z tych 102 stanowią Państwa własność, czyli Państwo macie do tych 52 obiektów prawo podejmować decyzje lub działania, które poprawią stan tych obiektów lub zmieniają funkcje tych obiektów. Jest jeden wpisany obszar urbanistyczny – to jest ten środek miasta z murami i mostem, z tymi nawarstwieniami kulturowymi - mówimy tu o archeologii. Jest pięć stanowisk archeologicznych i tutaj warto pamiętać o stanowiskach, które stanowią grodzisko – nie wolno tutaj tego w żaden sposób zmienić. Jest 15 decyzji, które obejmują, aż 466 obiektów ruchomych czyli wyposażenia. Jest decyzja np. na kościół i jest to Decyzja 352/1-37. Wszystkie te obiekty, które w tej chwili można sprawdzić, a są chronione z racji zagrożenia kradzieżami, są do wglądu u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jeżeli ktoś będzie zainteresowany, to z racji posiadania prawa własności do danego obiektu lub z racji Urzędu może uzyskać informacje jakie to są dokładnie obiekty. W ustaleniach prawa miejscowego, czyli w miejscowych planach i dokumentach strategicznych w mieście Kłodzku dodatkowo wyznaczono 7 stref ścisłej ochrony konserwatorskiej, 12 ochrony, 5 ochrony krajobrazu, 3 strefy ścisłej ochrony archeologicznej, 3 strefy o obserwacji archeologicznej. W myśl ustawy wpis do ewidencji zabytków nie jest formą ochrony. W myśl Ustawy prawo budowlane takie obiekty figurujące w gminnej ewidencji prace muszą być uzgadniane z Konserwatorem Zabytków. Była też zrobiona przed opracowaniem zadań taka krótka analiza SWOT. Wymienione są mocne strony. W dokumentach strategicznych macie Państwo uwzględniony zakres ochrony, jest duża różnorodność, zasób wysokiej klasy jakości i pokrycie miasta miejscowymi planami. Co prawda jest tu wpisana wielkość 53, ale tak jak tutaj Pani kierownik mnie uświadomiła, jest to przede wszystkim ta część zabudowy starego miasta, starej zabudowy miasta, nie obrzeży. To co dotyczy architektury i urbanistyki, to macie Państwo zrobione plany. Oczywiście aktualizacje i zmiany będą następowały. Słabymi stronami jest niestety duża degradacja starej zabudowy, zarówno przez wyburzenia, które nastąpiły jak i przez przekształcenia tego układu. Mało jest środków finansowych, to jak zwykle każdy o tym mówi, trudność w pozyskiwaniu sponsorów oraz mała baza turystyczna, myślimy o nikłej bazie noclegowej i gastronomicznej, jeżeli mamy tu przyciągnąć turystów. Szansami jest zwiększenie środków rządowych na aktywizację zawodową bezrobotnych, szczególnie mówimy o tym, żeby znaleźć środki na zatrudnienie tych osób w sektorze turystyki. Są fundusze unijne, są wzmocnione istniejące szlaki, zwiększanie kwot. A dokładne i szczegółowe informacje na ten temat są w programie do przeczytania. Zagrożeniami jest niestety zły stan techniczny obiektów, bo zarówno użytkownicy jak i funkcje się zmieniają i nie są przystosowane do danych obiektów. Są wtórne podziały i parcelacje. To wszystko powoduje, że niestety obiekty niszczą. Z założeń programowych zostały ustalone dwa priorytety na podstawie krajowych, wojewódzkich i Państwa strategicznych dokumentów. Pierwszy, to są zasoby dziedzictwa, rozpoznania, zabezpieczenie i gospodarowanie. W tym priorytecie są wymienione trzy kierunki działań. Drugi, to jest promocja dziedzictwa kulturowego, edukacja służąca pogłębieniu poczucia odpowiedzialności. Pierwszy kierunek działań, to jest zintegrowana ochrona zasobów dziedzictwa kulturowego krajobrazu. Tutaj jest cały czas aktualizacja, weryfikacja m.p.z.p., opracowanie uchwały krajobrazowej. Weszła w życie ustawa, która porządkuje rozwój małej architektury, jest to tzw. ustawa krajobrazowa, która obliguje urzędy, jednostki samorządowe do podjęcia uchwały krajobrazowej, a przyjmuje ta uchwałę rada gminy. W związku z tym warto by było pomyśleć o wykonaniu i zleceniu opracowania takiej uchwały, żebyście Państwo mieli uporządkowaną przestrzeń publiczną. Są tam również zapisy zachęcające do tego, aby to zrobić, bo jeżeli pojawią się banery na Państwa terenach, to macie Państwo prawo zażądać opłat z tego tytułu. Ważna jest

realizacja tych kierunków, które są opracowane w Studium i podjęcie dalszych działań rewitalizacyjnych. Rozszerzenie zasobu, w którym wyznaczyliśmy obszary, które możecie Państwo chronić poprzez zapisy i decyzje Konserwatora. Można poszerzyć granice Fortecznego Parku Kulturowego Twierdza Kłodzka. Inwentaryzacje i objęcie ochroną zabytkowych cmentarzy – macie to wymienione w dokumentach strategicznych. Podjęcie działań w sprawie wpisania Twierdzy na listę pomników historii jak również Fortu Owcza Góra i Przedmieście. Byłoby to na pewno z korzyścią dla miasta i dla ściągnięcia turystów. Trzecim kierunkiem jest ograniczenie procesu degradacji przez odpowiednie zapisy, poprawę estetyki zagospodarowania, zachowanie form krajobrazowych, zwiększenie środków na te prace, a także zakaz wnoszenia telefonii komórkowych mamy już dość – dodatkowych dominant, które będą burzyły krajobraz kulturowy miasta. Drugi priorytet ma dwa działania i tu jest dostęp do informacji o dziedzictwie. Tak jak już powiedziałam – budowa innowacyjnych usług. Dużo już zostało zrobione. Warto by było jeszcze dodatkowo dołożyć dane związane z zabytkami w formie map. Zachęcam do zobaczenia jak takie mapy wyglądają na portalu Urzędu Miasta Wrocławia. Program rewitalizacji był również przez Państwa przygotowany. Większość z tych obiektów, które zostały wymienione i prac na listach A i B zostało zrobionych. Warto to dokończyć. Te przykładowe rewitalizacje, to rozwój Fortecznego Parku Kulturowego, tworzenie centrów aktywizacji. Cały program, który Państwo macie do wglądu został konsultowany z poszczególnymi wydziałami Urzędu - tutaj chciałam podziękować za współpracę z Panią Barhranowską i Panią Wachowską – a także został konsultowany i zatwierdzony bez uwag przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym jest pozytywna opinia Konserwatora.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** podziękowała za prezentację i przystąpiła do dalszego procedowania projektu uchwały na druku nr 101. Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznych Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury **Pani Teresa Ludwin** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 101, bez poprawek.

Głos zabrała radna **Pani Jolanta Kobak**: Pytanie do Pani architekt. Proszę powiedzieć, czy będą digitalizacją objęte tylko obiekty stałe czy również ruchome? Czy np. to co się znajduje w Muzeum, różne artefakty będą digitalizowane?

Architekt **Pani Emilia Dymarska**: Obiekty ruchome są chronione. Ich się nie pokazuje ze względu na liczne kradzieże. Nie ma na to zgody Konserwatora i osób, które są właścicielami. Są obiekty np. obrazy, które są wpisane do rejestru zabytków, które są własnością prywatną. Oczywiście Konserwator wie o nich, ale nie ma na to zgody. Natomiast obiekty nieruchome to są obiekty architektoniczne, zabudowa, urbanistyka, stanowiska archeologiczne i to są rzeczy, które mają swoje karty i warto by było zrobić digitalizacją na takiej podstawie, że robimy mapę z zaznaczeniem obiektów, wprowadzając dane z fotografii i datowanie obiektu. Można pokusić się o digitalizację w formie 3D. Są opracowane studia historyczno-urbanistyczne, w których są historie i opisy obiektów. Można - tak jak zrobiło to miasto Legnica – najeżdżając na dany obiekt mieć opis obiektu z danymi historycznymi.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Zdzisław Duda zadał pytanie czy studnia znajdująca się w podwórku przy ul. Muzealnej 11- 9 jest zabytkiem czy nie, ponieważ tam wśród mieszkańców toczą się o to spory?

Architekt **Pani Emilia Dymarska**: Nie jest ujęta w rejestrze, ale czy jest w gminnej ewidencji tego w tej chwili nie wiem.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Sprawdźmy to Panie Zdzisławie.

Pytanie zadał radny **Pan Krzysztof Mąka**: Na terenie naszego miasta jest rzeczywiście bardzo dużo obiektów, budynków w fatalnym stanie. Dużą odpowiedzialność za to ponoszą osoby prywatne, które są właścicielami tych budynków, czy ma Pani jakieś doświadczenia jak w innych miastach poradzono sobie z tym, żeby prywatni właściciele w jakiś sposób zadbali o te obiekty? Czy może też są przygotowywane jakieś rozwiązania prawne dzięki którym, również nam udałoby się wpłynąć na poprawę stanu tych budynków i przy okazji na atrakcyjność naszego miasta?

Architekt **Pani Emilia Dymarska**: Przede wszystkim możecie Państwo zrobić jedną ważną rzecz. Macie Państwo podjętą uchwałę o dofinansowaniu obiektów tych, które są w wpisane do rejestru. To

jest tylko i wyłącznie wola Rady, która podejmie nową uchwałę, w której zapisze, że można dostać posiadając część własną wkładu można starać się - bez posiadanego, to jest Państwa wola - o dofinansowanie na prace zabezpieczające jak i remontowe. I to musi być podjęte, bo inaczej Państwo środków nie przekażecie. Osoby fizyczne zawsze mają mniejsze możliwości niż gmina. Można próbować pomóc tym ludziom w wypełnianiu wniosków o wpis do rejestru danego obiektu i taki obiekt wpisany przez Konserwatora do rejestru może ubiegać się o środki finansowe z budżetu województwa i starostwa. Tam są i to spore środki. Można zrobić częstsze kontrole tych obiektów przez Nadzór Budowlany. To są rzeczy, które są tylko i wyłącznie możliwe do wykonania, bo jeżeli ktoś jest właścicielem obiektu, to jak się nie przekona finansowo, albo nie pomoże finansowo, to nie ma innej możliwości.

Więcej zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2020-2023, druk nr 101. *Głosowanie: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. (Nie głosował nieobecny na sesji rady Pan Damian Ślak)*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/95/2019. (Zał. nr 12)

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urzędzeń wodociągowych i urzędzeń kanalizacyjnych na lata 2018-2021, druk nr 107. (Zał. nr 13)

Projekt uchwały został przedłożony radnym

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznych Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 107, bez poprawek.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 107, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urzędzeń wodociągowych i urzędzeń kanalizacyjnych na lata 2018-2021, druk nr 107.

Głosowanie: za -19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1. (Nie głosował nieobecny na sesji rady Pan Damian Ślak)

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/96/2019. (Zał. nr 15)

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 108. (Zał. nr 16)

Projekt uchwały został przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a następnie przedłożony radnym.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **Pani Teresa Ludwin** zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały na druku nr 108 polegającą na wykreśleniu imienia i nazwiska Skarżącej z tytułu uchwały, ze względu na ochronę danych osobowych.

Zasadność przyjęcia autopoprawki potwierdził obecny na sesji prawnik Urzędu Miasta mecenas Pan Mateusz Cyma.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały na druku nr 108 zgłoszonej przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Teresę Ludwin.

Głosowanie: za -18, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 17** do protokołu.

Autopoprawka została przyjęta.

Głos zabrał radny **Pan Krzysztof Mąka**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Pani Przewodnicząca Komisji jeszcze nie odczytała tego, że Komisja uznała skargę za bezzasadną. Chciałbym wyrazić swoją opinię i zdanie odmienne, ponieważ skarga właściwie nie została rozpatrzona w taki sposób w jaki powinna zostać rozpatrzona. Skarżący przedsiębiorca skarżył się i tutaj zacytuje: „*Składam skargę na Burmistrza Miasta Kłodzka Michała Piszko, który nie odpowiada na pisma związane z rozliczeniem nakładów poniesionych na remont przeze mnie na lokal użytkowy, którego jestem najemcą od 7 lutego 2017 roku znajdujący się przy ulicy Grunwaldzkiej 7/1 w Kłodzku*”. To jest istota tej skargi. Natomiast Komisja przygotowała projekt uchwały, który nie odnosi się do działań Pana Burmistrza, który nic nie zrobił, tylko odnosi się do tego, czy Rada jest organem właściwym do rozstrzygnięcia tego, czy przedsiębiorcy należy się jakieś zadośćuczynienie czy też zwrot pieniędzy, nakładów inwestycyjnych, które przedsiębiorca poniósł tytułem zaliczenia ich do opłat czynszowych. Dlatego uważam, że powinniśmy tę uchwałę odrzucić. Uważam, że powinniśmy w dalszym ciągu procedować nad tą skargą. Nie udało mi się przekonać członków Komisji, że półtora roku, to jest długo, jeśli chodzi o to, żeby odpowiedzieć czy chce się uznać część tych roszczeń czy też nie. Nie wiem, czy gdybyście Państwo przez półtora roku próbowali się dobijać o jakąkolwiek informację, jakąkolwiek decyzję w takiej sprawie, to chyba też stracilibyście cierpliwość. Ja tylko przypomnę, bo myślę, że nie wszyscy Państwo czytaliście. 15 marca 2018 roku przedsiębiorca, który prowadzi tę działalność przy ul. Grunwaldzkiej 7/1 złożył pisma i rozliczenie z prośbą o zaliczenie tych wydatków na poczet należności czynszowych. 12 lipca 2018 roku – po czterech miesiącach odpowiedź Urzędu była taka, że nie wszystkie faktury mogą być uwzględnione i został przedsiębiorca zaproszony do tego, żeby skorygować te rozliczenia, być może niektóre faktury będą zaliczone, być może nie wiadomo jaka część z tych faktur będzie rozliczona. Ta korekta nastąpiła w miesiącu wrześniu i 12 października 2018 roku przedsiębiorca ponownie złożył rozliczenie z uwzględnieniem tych faktur, które przy udziale Wydziału Mienia zostały uzgodnione, że te faktury być może będą do zwrotu, do uwzględnienia. I tutaj od 12 października 2018 r. de facto nic się nie wydarzyło, czyli nie ma żadnej historii, która się powinna zadziać ze strony Urzędu Miasta. W związku z tym przedsiębiorca 13 kwietnia 2019 roku i 24 maja 2019 roku kieruje kolejne pisma o podjęcie jakiegokolwiek decyzji i odpowiedź. Bo tutaj nie chodzi przedsiębiorcy o to czy zostaną uznane te faktury czy też nie zostaną uznane, tylko żeby była jakąkolwiek odpowiedź co się dzieje na tym etapie postępowania. W związku z tym myślę, że skarga jest zasadna, ponieważ 18 listopada 2019 roku wpłynęła skarga przedsiębiorcy do naszej Komisji i chyba się coś zadziało, bo jak dowiedzieliśmy się od pracownika Wydziału Mienia chyba jakąś decyzję Pan Burmistrz podjął w ostatnim czasie. Nie znamy tej decyzji, ale widać skarga się opłacała, ponieważ jakaś decyzja zapadła. Bardzo bym Państwa prosił, żeby nie rozpatrywać tego czy temu przedsiębiorcy są należne te pieniądze czy też nie są należne, bo rzeczywiście nasza Komisja od tego nie jest, natomiast bardzo proszę, żebyśmy uwzględnili to, że te działania Urzędu Miasta i Burmistrza półtoraroczne są właściwie takim przykładem opieszałości w postępowaniu. I jest to niezrozumiałe, bo nikt z nas, żaden z naszych obywateli i my sami nie chcielibyśmy się z taką sytuacją spotkać. Jeszcze jedna istotna i ważna rzecz. Tym razem to jakoś się wszystko szybko zadziało, a chciałbym zwrócić uwagę, że zgodnie z naszym Statutem i zgodnie z tym jak powinniśmy rozpatrywać skargi i jakie procedury powinniśmy przyjmować i o tym, że skarga jest zasadna mówi § 52 naszego Statutu, w pkt 2 gdzie jest zapis: „Rozpatrywanie wniosków, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności oraz lepszego zaspokojenia potrzeb mieszkańców”. Myślę, że to jest koronny argument dla którego powinniśmy się nad tą kwestią pochylić. I druga sprawa. Myślę, że tutaj nie dopełniliśmy pewnych obowiązków, a mianowicie w § 55 w pkt 2 mamy zapis: „Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za pośrednictwem Przewodniczącego Rady zawiadamia osobę lub podmiot wnoszący skargę oraz osobę, której skarga dotyczy o terminie posiedzenia Komisji, na którym prowadzone będzie postępowanie wyjaśniające tej skargi”. Tutaj chyba - z tego co wiem - takiego zawiadomienia nie było. Proszę o odrzucenie projektu tej uchwały, o zagłosowanie „przeciw” przyjęciu tej uchwały.

Głos zabrał radny **Pan Adam Kwias**: Należy to do domeny stosunków relacji cywilno-prawnej i kwestią umowy między gminą reprezentowaną przez burmistrza, a prywatnym podmiotem

gospodarczym są terminy rozpatrzenia zasady wynajmu, zasadny rekompensaty za poniesione nakłady, stąd gmina czy też radni mający tutaj swego przedstawiciela w osobie burmistrza nie mogą rozstrzygać umowy dwóch równorzędnych podmiotów, ponieważ to jest domena prawa cywilnego. Prawo cywilne daje szansę obrony swoich interesów każdej ze stron umowy przez Sądem. Stąd ta decyzja poparta orzecznictwem sądów administracyjnych, bowiem w kwestiach umów cywilnoprawnych między gminą, a osobami prywatnymi czy też innymi podmiotami nie możemy rozstrzygać zasadności sporu, ponieważ od tego mamy Sąd i prawo cywilne. Stąd niemożność rozpatrzenia tej skargi, bowiem domniemywać należy, że burmistrz działał w interesie gminy. W związku z tym, po drugiej stronie mamy obywatela, który zapewne działa w interesie prywatnym, osobistym. Także z tych powodów nie powinniśmy wnikać w istotę skargi, ponieważ od tego mamy sądy powszechne. O ile była zwłoka i uszczerbek poniósł podmiot prywatny, to podmiot ten ma roszczenie i słusznie będzie wynagrodzony przed sądem, o ile poniósł jakiegokolwiek straty. Stąd stanowisko Komisji podjęte większością 4 głosów, zdecydowanej większości, żeby sprawę oddalić jako niepodlegającej rozpoznaniu. Nie wnikaliśmy w istotę sporu, ponieważ od tego jest Sąd Cywilny. Mam wniosek przeciwny - proszę o przyjęcie projektu uchwały i podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** dodała, że projekt uchwały jest asygnowany przez Panią mecenas. Myślę, że jest zgodny pod względem prawnym. To co radny Pan Adam Kwas powiedział jest również w uzasadnieniu tego projektu.

Głos zabrała radna **Pani Teresa Ludwin** Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: Również wnoszę o przyjęcie projektu uchwały. Tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała oczywiście prosiliśmy o opinię radcy prawnego i tutaj istotą jest przede wszystkim, że Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia zasadności roszczeń najemcy lokalu gminnego. Rozmawialiśmy, poprosiliśmy na Komisję Zastępcę Kierownika Wydziału Mienia. Pani nam wyjaśniała, bo każdy z nas, również nasza Komisji i członkowie Komisji zwracali na to uwagę, żeby jak najbardziej urzędnicy przestrzegali terminów, żeby niezwłocznie sprawę rozstrzygali. Tu się okazało, że jest trudność. Pani wyjaśniała i przeciągało się to w czasie z przyczyn niezależnych. Komisja stanęła na stanowisku, że najemca może dochodzić swoich praw przez sądem powszechnym, również odnośnie opóźnienia itd., ale pochyłaliśmy się nad tym i uznaliśmy tak jak powiedział kolega radny większością głosów, że należy tak postąpić jak jest w uzasadnieniu, że Rada nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia zasadności roszczeń najemcy.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Wysoka Rado, nie uchylam się od tego, że rozpatrywałem tą sprawę długo. Tak jak wcześniej zostało tu przekazane przez radnego Pana Kwasa, to jest w domenie prawa cywilnego. Ja nad tą sprawą dość długo siedziałem w momencie, w którym otrzymałem tzw. „koszulkę” z Wydziału w tym temacie. Zastanawiałem się na różne sposoby jak tą sprawę rozpatrzeć, żeby usatysfakcjonować najemcę tego lokalu i podjąłem decyzję po trzech miesiącach. Niemniej jednak w żaden sposób nie naruszyłem prawa. Jeżeli najemca czuje się pokrzywdzony, to ma drogę sądową, proces cywilny tzw. *lecrum cessans*. Niemniej jednak tutaj zapewniam, że nie ma tutaj takiej sytuacji. Sprawa została dokładnie przeze mnie rozpatrzona i sprawdzona na wszelkie możliwe sposoby i taką decyzję podjąłem rzeczywiście w tym miesiącu.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Oczywiście, że możemy powoływać się na kodeks cywilny. K.p.a. mówi jasno o odpowiedzi i gromadność nakazuje poinformować co się dzieje. Nawet informacja pt. *jeszcze pracuję*, po 60 dniach tak jak przewiduje Kodeks postępowania administracyjnego, to nikomu korona z głowy nie spadnie. Poinformować – jestem w trakcie, proszę o cierpliwość. Nad tym chyba też dyskutujemy.

Radny **Pan Krzysztof Mąka**: Chciałem po raz kolejny uzmysłowić Państwu istotę sporu. Tu nie chodzi o to czy mamy tutaj rozstrzygnąć czy przedsiębiorcy należą się pieniądze, czy ma mieć obniżony czynsz czy też nie, tylko chodzi o to, że przez półtora roku nie może tej sprawy w żaden sposób załatwić. Oczywiście rozumiem, że być może jest duży materiał, jest mnóstwo faktur, chociaż patrząc na powierzchnię tego lokalu, to raczej nie jest to sky tower w Kłodzku i wydaje mi się, że każdy z nas gdyby miał wiele faktur, to byłby w stanie ogarnąć to w tydzień, albo może w miesiąc, a nie w półtora roku. Jeszcze jedna rzecz jest tutaj zastanawiająca. Skoro we wrześniu i październiku strony w jakimś stopniu uzgodniły te faktury, które są ewentualnie zakwalifikowane przez Urząd do uwzględnienia w tym rozliczeniu, oczywiście nie znam decyzji jaką Pan Burmistrz podjął czy jest ona

w jakiś sposób satysfakcjonująca przedsiębiorcę czy nie, ale to znaczy, że przez rok czasu była chyba jakaś wewnętrzna walka w głowie – nie wiem kogo – czy uznać, czy nie uznać. Może – tak sobie myślę – że są może jeszcze jakieś inne okoliczności, które powodują, że być może jest z tym problem. Jeszcze raz przypomnę, że nie dopełniliśmy tego obowiązku poinformowania strony o posiedzeniu Komisji. Tu się tak jakoś bardzo szybko zadziało.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Prosiłbym, aby procedować ten projekt uchwały i podjąć głosowanie.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Proszę Państwa, będziemy wyczerpywać powoli tok tej dyskusji.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu przez Skarżącą: Dzień dobry. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Nazywam się Kamila Szpulak i jestem stroną skarżącą. Chciałabym odczytać zapisy, które są w Statucie Gminy Miejskiej Kłodzko i poprosić o wzięcie ich pod uwagę zanim Państwo rozpoczną głosowanie. Rozdział 7 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji § 47 pkt 2 *Rada powołuje Komisje Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji składanych do Rady i należących do jej właściwości na zasadach i w trybie określonym ustawami. Co chyba oznacza, że należy trzymać się przepisów prawa. § 52 pkt 3 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest zobowiązana do: 1) przestrzegania terminów ,określonych przepisami prawa przy rozpatrywaniu skarg, petycji lub wniosków; 2) przygotowania projektów uchwał w przypadku konieczności wydłużenia terminy rozpatrzenia skargi, petycji lub wniosku i przedłożenia go Przewodniczącemu Rady; 3) czuwania nad terminowością rozpatrzenia skargi, petycji i wniosku. I tutaj najważniejszy dla mnie punkt w § 55 pkt 2 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, zawiadamia osobę lub podmiot wnoszący skargę oraz osobę, której skarga dotyczy o terminie posiedzenia komisji, na której prowadzone będzie postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi. Nie otrzymałam takiego zawiadomienia, nie miałam możliwości wziąć udziału w posiedzeniu Komisji, nie miałam możliwości wypowiedzenia się, ani przedstawienia dodatkowych wyjaśnień, dokumentów w mojej sprawie.*

Radna **Pani Aneta Łosiewicz** zgłosiła wniosek formalny: Pani Przewodnicząca, prosiłabym w imieniu Klubu Radnych Lubię Kłodzko o 15 minut przerwy.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** ogłosiła piętnastominutową przerwę w obradach.

O godzinie 12:20 Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i przypomniała, że jesteśmy w pkt 9 porządku obrad, w trakcie procedowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, projekt na druk nr 108.

Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że zamyka dyskusję nad projektem uchwały na druku nr 108 i nie wyraziła zgody na zabranie głosu przez radnego Pana Bogusława Szpytmę, który zgłaszał chęć zabrania głosu w przedmiotowej sprawie.

Powtórnie Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że zamyka dyskusję nad projektem uchwały.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca będziemy się skarżyć.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Szanowni Państwo, kto z Państwa.... Proszę nie przeszkadzać. Proszę się skarżyć.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca będziemy się skarżyć, były jeszcze zgłoszenia do dyskusji. Nie głosowano zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Proszę nie przeszkadzać w obradach sesji. Proszę nie przeszkadzać, bo wezwę ochronę.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzka, druk nr 108.

W tym momencie radni: Pan Bogusław Szpytma, Pan Stanisław Bartczak, Pan Krzysztof Mąka oraz Pani Jolanta Kobak opuścili salę obrad.

Radny **Pan Bogusław Szpytma** wychodząc z sali poprosił o umieszczeniu w protokole zapisu, że nie została zakończona dyskusja nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: Na 20 radnych obecnych na sesji, za - 11 głosów, przeciw - 0, wstrzymało się - 5 radnych, czterech radnych nie brało udziału w głosowaniu. (Nie brali udziału w głosowaniu: Pan Bogusław Szpytma, Pan Stanisław Bartczak, Pan Krzysztof Mąka, Pani Jolanta Kobak oraz radny Pan Damian Ślak nieobecny na sesji)

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 18** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/97/2019. (Zał. nr 19)

Po zakończeniu głosowania radni: Pan Bogusław Szpytma, Pan Stanisław Bartczak, Pan Krzysztof Mąka, Pani Jolanta Kobak, powrócili na salę obrad.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2019-2028, druk nr 99. (Zał. 20)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** zawnioskował o 10 minut przerwy, celem przedłożenia do zaopiniowania Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej autopoprawki do projektu uchwały na druku nr 99 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2019-2028.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poinformowała, że treść autopoprawki do druku nr 99 jest do pobrania w biurze Rady, poprosiła radnych o zapoznanie się z treścią autopoprawki i zarządziła dziesięćminutową przerwę w obradach.

O 12:40 Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Pani Wioletta Srokowska-Chmiel Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko w imieniu Burmistrza Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały na druku nr 99 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2019-2028. Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko omówiła treść autopoprawki, która stanowi **zał. nr 21** do protokołu.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta do projektu uchwały na druku nr 99.

Głosowanie: za -19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 22** do protokołu.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 99 wraz z autopoprawką, bez poprawek.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jako Klub popieramy te zmiany. Bywa, że prace z różnych powodów są opóźnione. Sprawdziliśmy, zapisy w SIWZ dopuszczają przeciągnięcie terminu, a więc jesteśmy za, ale przy okazji poproszę Panią Przewodniczącą, żeby nie blokować dyskusji do końca, żeby to się nie powtarzało.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Panie radny, to miały być uwagi do projektu uchwały. Ja nie blokuję Panu dyskusji w przedmiocie tego projektu uchwały. Chyba, że Pan się czuje przyblokowany w tym momencie?

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Na przyszłość.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: W tym momencie nie czuje się Pan zablokowany. Dobrze, bardzo dziękuję, bo chciałabym dać Panu pełen komfort uczestnictwa w XIV sesji Rady Miejskiej.

Więcej uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kłodzko na lata 2019-2028, druk nr 99 wraz z autopoprawką.

Głosowanie: za -19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 23** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/98/2019. (Załącznik nr 24)

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2019 rok, druk nr 100. (Załącznik nr 25)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Pani Wioletta Srokowska-Chmiel Skarbnik Gminy Miejskiej Kłodzko w imieniu Burmistrza Miasta zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały na druku nr 100 w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2019 rok, druk nr 100.

Treść autopoprawki stanowi **Załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 100 wraz z autopoprawką, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta do projektu uchwały na druku nr 100.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2019 rok, druk nr 100 wraz z autopoprawką.

Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/99/2019. (Załącznik nr 29)

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, druk nr 104. (Załącznik nr 30)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 104, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, druk nr 104.

Głosowanie: za – 16, przeciw – 4, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/100/2019. (Załącznik nr 32)

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, druk nr 105. (Załącznik nr 33)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 105, bez poprawek.

Radna **Pani Jolanta Kobak**: Chciałam podziękować za tak niskie stawki od środków transportu w przeciwieństwie do innych stawek jakie zostały wynegocjowane tutaj przez radnych.

Więcej uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, druk nr 105.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 34** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/101/2019. (Zał. nr 35)

14. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy operacyjnej na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną, druk nr 106. (Zał. nr 36)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznej Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 106, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy operacyjnej na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną, druk nr 106.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 37** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/102/2019. (Zał. nr 38)

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Gminy Miejskiej Kłodzko z organizacjami pozarządowymi na rok 2020, druk nr 96. (Zał. nr 39)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii przez merytoryczne Komisje.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki **Pan Adam Kwas** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 96, bez poprawek.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury **Pani Teresa Ludwin** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 96, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Gminy Miejskiej Kłodzko z organizacjami pozarządowymi na rok 2020, druk nr 96.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 40** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/103/2019. (Zał. nr 41)

16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, druk nr 93. (Zał. nr 42)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii przez merytoryczne Komisje.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki **Pan Adam Kwas** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 93, bez poprawek.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 93, bez poprawek.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** poprosił o zabranie głosu przez Sekretarza Gminy Miejskiej Kłodzko **Pana Krzysztofa Oktawca**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, mam prośbę o przyjęcie kosmetycznych poprawek do projektu uchwały tj. w § 1 wyciąć § 3. Tu jest taki pkt 2 § 3 otrzymuje brzmienie i jest powtórzony § 3 „Pomoc udzielona ...”. To tak dla kosmetyki, ponieważ to tak wygląda

jakby po § 1 był § 3. Prośba o wycięcie tego paragrafu 3 i na drugiej stronie jest § 5 i też jest prośba, aby to wyciąć. Wówczas będzie: § 5 otrzymuje brzmienie: „Dobowa odpłatność za pobyt w schronisku...”

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie Sekretarzu z całym szacunkiem „wycięcie” – my nie wiemy co Pan zamierza. Proszę o przygotowanie brzmienia poprawki - co ma zniknąć, a co ma być w nowym zapisie. „Wycięcie”? Nie wiemy o co chodzi. Proszę o przerwę i dokładne przygotowanie tej zmiany.

Głos zabrał Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, może Pan Sekretarz nie był zbyt dokładny, więc ja Panu radnemu dokładnie wytłumaczę na czym polega wniosek o autopoprawkę w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi. Wnioskuje o usunięcie § 3 z tego projektu uchwały brzmiącego: „Pomoc udzielona w formie tymczasowego miejsca pobytu w schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi jest odpłatna, w wysokości określonej zgodnie z poniższą tabelą”. Chodzi o to, żeby dokładnie w tym paragrafie wprowadzić zmianę, żeby ten paragraf był paragrafem nr 2.

Pana Krzysztofa Oktawca: Nie. Nie o to chodzi.

Celem ustalenia treści autopoprawki Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** ogłosiła pięciominutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i udzieliła głosu Burmistrzowi Miasta **Panu Michałowi Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Przepraszam za zamieszkanie. Już tutaj wszystko wyjaśniliśmy i proszę o Wysoką Radę o procedowanie tego projektu uchwały w takim kształcie, na takim druku jakim Państwo otrzymali. Wycofuję wcześniejsze prośby o wprowadzenie autopoprawki.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Zatem pozostajemy w wersji pierwotnej. Jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, druk nr 93.

Głosowanie: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 43** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/104/2019. (Zał. nr 44)

17. Podjęcie uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, druk 97. (Zał. nr 45)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii przez merytoryczne Komisje.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 97, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 97, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, druk 97.

Głosowanie: za -18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 46** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/105/2019. (Zał. nr 47)

18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/88/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 98. (Zał. nr 48)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii przez merytoryczne Komisje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 98, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 98, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/88/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 98.

Głosowanie: za -12, przeciw - 0, wstrzymało się - 4

W związku z tym, iż wystąpiła wątpliwość, co do prawidłowego obliczenia wyników przeprowadzonego głosowania, Przewodnicząca Rady zarządziła reasumpcję głosowania.

Po ponownym poddaniu pod głosowanie podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XII/88/2015 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Kłodzka, druk nr 98, wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Głosowanie: za -14, przeciw - 0, wstrzymało się - 4

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 49** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/106/2019. (Zał. nr 50)

19. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego plutonowego Emila Czecha, druk nr 102. (Zał. nr 51)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii przez merytoryczne Komisje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 102, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 102, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego plutonowego Emila Czecha, druk nr 102.

Głosowanie: za -18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

W związku z tym, iż wystąpiła wątpliwość, co do prawidłowego obliczenia wyników przeprowadzonego głosowania, Przewodnicząca Rady zarządziła reasumpcję głosowania. I ponownie poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego plutonowego Emila Czecha, druk nr 102.

Głosowanie: za -18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 52** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/107/2019. (Zał. nr 53)

Głos zabrał **Pan Krzysztof Baldy** Wiceprezes Stowarzyszenia Żołnierzy i Przyjaciół Wojsk Górskich Karpatczycy: Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie radni, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, jako wnioskodawca i Zarząd Stowarzyszenia bardzo serdecznie dziękuję Państwu za podjęcie tej uchwały. Ta uchwała jest pierwszym krokiem do tego, abyśmy uzyskali pozwolenie na budowę bądź złożyli zgłoszenie, aby stanął pomnik upamiętniający mieszkańca Kłodzka, który tutaj przeżył 31 lat. Sprowadził się w 1947 roku, po wojnie i zmarł w 1978 roku. Myślę, że czas jaki tutaj spędził nie był dobrym czasem, aby można było docenić jego zasługi. Myślę, że każdy z nas zna zdjęcie Emila Czecha, na którym jako klarncista grał hejnał mariacki na ruinach Monte Casino, gdzie w tle wisi biało-czerwona flaga. To jest Emil Czech. Na rozkaz swojego dowódcy generała Bronisława Ducha po dwóch godzinach doszedł na ruiny i odegrał ten hejnał. We wszystkich podręcznikach mówiących o bitwie pod Monte Casino jest ta postać. A, że była skromną postacią mieszkającą w Kłodzku postanowiliśmy upamiętnić tę ważną postać dla chyba wszystkich Polaków. W preambule naszej uchwały powołującej komitet organizacyjny jest jedno zdanie: Chcemy budować tożsamość kulturową, narodową, patriotyczną i obywatelską. Stąd taka inicjatywa. Staraliśmy się już wiele lat o dofinansowanie, o uczczenie tego żołnierza ze środków Ministerstwa Obrony Narodowej - nie udawało się nam, dlatego postanowiliśmy ruszyć inną drogą czyli zbiórki społecznej i mam nadzieję, że w końcu się nam to uda zwłaszcza, że Marszałek Województwa Dolnośląskiego Cezary Przybylski jest także przychylny upamiętnienia tego człowieka. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję w imieniu Stowarzyszenia.

20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”, druk nr 103. (Zał. nr 54)

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

W związku z tym, iż procedura uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego jest długa i żmudna, Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** przed przystąpieniem do procedowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie ogłosiła dziesięciminutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione o godz. 13:25, na sali obecnych 18 radnych.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** poprosił o wprowadzenie autopoprawki do załącznika nr 3 projektu uchwały na druku nr 103 tj. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu miejscowego. W punkcie trzecim wkraść się drobny błąd pod kątem nazwy miesiąca. Na chwilę obecną brzmi on następująco: „pismo z dnia 22 października 2019 r. złożone przez osoby prywatne (osoby posiadające tytuł prawny) – uwaga nr 2 została uwzględniona; uwagi nr 1, 3-13 nie zostały uwzględnione.” I tutaj jest prośba o wniesienie autopoprawki odnośnie miesiąca, ponieważ to pismo nie wpłynęło 22 października 2019 r. a 22 listopada 2019 r., więc bardzo proszę Wysoką Radę o przepracowanie tej autopoprawki – z miesiąca października na miesiąc listopad.

W odniesieniu do zgłoszonej autopoprawki głos zabrał radny **Pan Bogusław Szpytma** zadając pytanie: Czy na piśmie jest data wpływu 22 listopada?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Na piśmie, które wpłynęło od osoby prywatnej jest 22 listopada, a tutaj w załączniku nr 3 przekopiowało się i jest wpisane 22 października, więc proszę raz jeszcze Wysoką Radę o zmianę miesiąca z października na listopad 2019 roku.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ja wiem, że to jest pomyłka, tylko w którym miejscu jest ta data, w którym miejscu mamy zmienić tę datę? Chciałbym zobaczyć to pismo.

Sekretarz obrad **Pan Piotr Bryła** podchodząc z dokumentem stanowiącym załącznik nr 3 do projektu uchwały do radnego Pana Bogusław Szpytmy pokazał, w który miejscu następuje przedstawiona przez Burmistrza zmiana.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ja nie widzę tego pisma, a wolałbym go widzieć.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Wszystkie pisma zgodnie z procedurą są do wglądu w materiałach, które były przy procedowaniu tego planu, jak również przy

rozpatrywaniu uwag. Panie radny nie wprowadzałbym Pana w błąd w tym momencie gdybym nie był pewny tego, że jest to pismo z 22 listopada 2019 roku.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: poproszę o podanie numeru tego pisma.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poinformowała, że pismo, które wpłynęło 22 listopada 2019 roku posiada numer 23896.

Więcej pytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza Miasta dot. załączniku nr 3 do projektu uchwały na druku nr 103 w zakresie zmiany nazwy miesiąca z 22 października 2019 r. na 22 listopada 2019 r.

Głosowanie: za -14, przeciw - 4, wstrzymało się - 0..

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 55** do protokołu.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** rozpoczęła procedurę uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

Stwierdza się, że przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka zatwierdzonego uchwałą nr LXI/475/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 15 listopada 2018 r.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie zadając pytanie: Kto z Państwa radnych jest za tym stwierdzeniem?

W tym momencie radny **Pan Bogusław Szpytma** zadał pytanie: Czy my w tym momencie nie prowadzimy nad tym dyskusji?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Będziemy głosować poszczególne uwagi, jeszcze nad projektem nie dyskutujemy. Na razie przeprowadzamy procedurę w kierunku dojścia do projektu nad którym oczywiście będą mogli Państwo zgłaszać swoje uwagi.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Rozumiem, że nie dyskutujemy tego.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Dyskutujemy oczywiście przed projektem uchwały. W tym momencie jeszcze nie procedujemy tego projektu uchwały. Szanowni Państwo procedujemy poszczególne uwagi zgłoszone do planu, więc trzymamy się tej procedury i będzie oczywiście możliwość wyrażenia swoich opinii i uwag, kiedy będziemy mieć projekt uchwały w procedurze. Na razie go jeszcze nie mamy.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ale kto je zgłosił, te uwagi?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Pan je zgłosi, jak będzie Pan chciał, każdy może je zgłosić, każdy z Państwa radnych. Ale chodzi o to kto zgłosił uwagi do planu?

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Kto zgłosił ten teksty, który Pani teraz proceduje?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Trzymamy się procedury uchwalania planu. Tak to wygląda. Ale Pan kwestionuje tą procedurę? Czy mamy działać według innej procedury? Pan mi chce podpowiedzieć w jaki sposób mam procedować? Obawiam się, że proceduję zgodnie z prawem, a Pan to kwestionuje? Jak mam to odebrać.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca proszę o podanie podstawy prawnej, według czego procedujemy?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Podam Panu wszystkie podstawy prawne w tej chwili do procedowania planu, ale jeszcze Pan Burmistrz chciałby coś powiedzieć.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie radny. Jest pewna określona procedura związana z przyjmowaniem uchwały dotyczącej opracowania i przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy w tej chwili na etapie, na którym Wysoka Rada będzie rozpatrywała uwagi, które zostały wniesione podczas procedury planistycznej nad procedowaniem, nad tym planem, które ja uwzględniłem bądź odrzuciłem. To jest pierwszy etap procedury. Kolejna procedura będzie dotyczyła podjęcia uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i wtedy przed tym głosowaniem będzie Pan miał możliwość zabrać głos tak jak jest to ogólnie przyjęte.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Ja mogę streścić Państwu całą procedurę formalno-prawną na temat opracowywania tego planu i jego uchwalania. Zajmuje to pięć stron papieru. Czy Państwo chcą, żebym Państwu streściła. Jeżeli ktoś z Państwa chce zakwestionować, to bardzo proszę, ale to mamy w tym momencie w głosowaniu. Więc Pan jest albo „za” albo „przeciw”, albo Pan się „wstrzymuje”.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ja tylko krótko, bo padło stwierdzenie, że procedowany plan jest zgodny z zapisami w Studium, a my się z tym nie zgadzamy i czekam na dyskusję.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: To będzie Pan „przeciw”

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ale jak głosować? Państwo uchwalą, że jest zgodny, nie przedstawimy argumentów i co się wtedy stanie? A priori mamy głosować, że jest zgodny? Jest niezgodny.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Panie Radny, jest procedura. Plan musi być zgodny ze Studium kierunkowym zagospodarowania przestrzennego i jest zgodny Panie radny. Jak Pan zobaczy Studium z listopada 2018 r., które było podjęte w poprzedniej kadencji - jest on zgodny i nawet Pan planista, który jest na sali czy pracownicy merytoryczni Wydziału nie moglibyśmy procedować takiego projektu uchwały, który byłby niezgodny ze Studium kierunkowym. I to jest jasne i wyraźnie napisane. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą, bo widzę, że Pan radny ma tutaj takie „ciągoty do storpedowania” posiedzenia i procedowania nad tym planem. Proszę Pana radnego, żeby się uspokoił, żeby Pan przesłuchał całą procedurę, którą Pani Przewodnicząca ma w tej chwili do odczytania i wtedy będzie Pan mógł wyrazić swoją wolę w głosowaniu.

Podczas zadawania pytania przez radnego Pana Bogusława Szpytmę nastąpiły problemy techniczne z mikrofonem. Pan radny, wyraził swoje obawy - czy jest dobrze słyszany.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** stwierdziła, że Pan radny jest dobrze słyszany i może wyartykułować, to co chciałby powiedzieć. Nie przedłużamy, bo Pan prosił jednak o nie blokowanie obrad i ja również prosiłabym Pana w drugą stronę, żeby tak się działo. Jeżeli Pan chce zakwestionować procedurę, którą ja prowadzę, to proszę o wskazanie w jaki sposób mamy procedować punkt po punkcie.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: O którym Studium mówimy? I o którym planie mówimy? Czy mówimy o tym, który będziemy głosować w przyszłości, czy o tym, który teraz obowiązuje przed wnioskami? Pani powiedziała plan zagospodarowania jest zgodny ze Studium. Który plan? Ten który będziemy głosować za paręnaście minut czy ten który teraz?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Proszę słuchać ze zrozumieniem co ja mówię. Wymieniłam który plan.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Mogę usłyszeć jeszcze raz?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Oczywiście. Powiedziałam: Stwierdza się, że przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka zatwierdzonego uchwałą nr LXI/475/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 15 listopada 2018 r. Potem zapytałam, kto z Państwa radnych jest za niniejszym stwierdzeniem.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: To jest kłamstwo, bo Studium nie jest zgodne z zapisami w planie, szczególnie z jednym wnioskiem. Nie ma takich zapisów w Studium jak Państwo proponują we wnioskach. Może ja nie znam kolejności, ale Państwo powiedzieliście, że plan, który Państwo przedstawicie jest zgodny ze Studium i wnioski są już w tym planie czy nie ma? Może fachowiec się wypowie, jeśli mogę prosić.

Głos zabrał **Pan Paweł Pach**, główny projektant procedowanego miejscowego planu zagospodarowania: Jeśli chodzi o potrzebę stwierdzenia zgodności, że właściwie nie naruszamy ustaleń Studium, to ona wynika z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że *plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu oraz sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zgodnie*

z przepisami o finansach publicznych. To jest element pewnej procedury, która dzisiaj jest poddawana ostatniemu aktowi czyli uchwale. Jako projektant wskazuję, że plan jest zgodny ze Studium, z obowiązującym Studium. Ten projekt planu, który jest procedowany, bo przypomnę, że dla tego obszaru nie ma obowiązującego planu miejscowego.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: W Studium nie ma mowy o inwestycjach, czy też posadowieniu lokalizacji inwestycji, które będą miały wpływ na środowisko. A we wniosku jest taki, więc jak możemy powiedzieć, że jest zapis w Studium – jak nie ma tego zapisu, a my we wniosku chcemy procedować taki zapis. To jak to jest? Awansem? O to pytam.

Planista **Pan Paweł Pach**: Zakres ustaleń Studium jest inny i jest jasno określony ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podobnie jak zakres ustaleń planu miejscowego. System planowania wygląda tak, że Studium jest ogólnym dokumentem, który określa kierunki polityki przestrzennej gminy. Plan miejscowy ustala nam przeznaczenie. Rozumiem, że Pana pytanie dotyczy tego, dlaczego pewnych ustaleń, które są w planie nie pojawiły się w Studium. A właśnie z tego, że Studium ogólnie podchodzi do pewnych zagadnień, natomiast w planie, którego zakres również jest określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są konkretne odniesienia jak ma wyglądać w tym przypadku – chodzi o zasadę kształtowania środowiska i ochrony środowiska. I taki zapis w planie może się znaleźć. Nie musi on być również w Studium, ponieważ w Studium wskazane są inne zagadnienia jak chodzi o całość gminy.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Czyli wpływ na środowisko nie jest takim zagadnieniem, które powinno się znaleźć w Studium?

Planista **Pan Paweł Pach**: Jest proszę Pana, natomiast Studium zawsze pozostawia pewną dowolność i pewną konieczność dookreślenia tych zagadnień w planie miejscowym. Jeżeli w planie miejscowym mamy określone pewne ramy, pewne parametry, to plan miejscowy może je uściślić. Jeżeli mówimy w Studium, że wysokość ma być 25 metrów – w planie możemy tą wysokość ograniczyć, bo w Studium określamy maksymalną wysokość.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ale w Studium nie ma zapisu o wpływie na środowisko, a tu się w planie pojawia.

Planista **Pan Paweł Pach**: Jeżeli w Studium nie ma wskazanego zakazu lokalizacji inwestycji, które mają określony wpływ na środowisko, wtedy plan miejscowy nie może być sprzeczny z tym Studium w tym zakresie, ponieważ Studium nie określa zakazu, nie ma wyłączenia lokalizacji pewnego typu inwestycji, które są w rozporządzeniu inwestycji, które potencjalnie mogą być lub mogą znacząco oddziaływać na środowisko. Tutaj jest zgodność w tym zakresie i Wojewoda na pewno tego nie podważy.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Będziemy to badać. Bo nie zgadzamy się z tym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Będzie Pan to badać i ma Pan takie prawo. W tym momencie będziemy głosować nad tym. To będzie Pana głos „za” lub „przeciw”, albo Pan się „wstrzyma”. Czy mam jeszcze raz odczytać, to co przed chwilą, czy Państwo wiedzą nad czym będą procedować? (Nie było sprzeciwu na sali) Kto z Państwa jest „za” proszę o podniesienie ręki, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 4, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 56** do protokołu.

Stwierdza się, że przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka.

Następnie Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** przystąpiła do rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu miejscowego.

Do wyłożonego, od 2 października 2019 r. do 31 października 2019 r., do publicznego wglądu projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wpłynęły:

- 1) pismo z dnia 21 października 2019 r. złożone przez osobę prywatną (osoba fizyczna) - uwaga nie została uwzględniona.

- 2) pismo z dnia 18 listopada 2019 r. złożone przez spółkę – uwaga nr 2 została uwzględniona; uwagi nr 1, 3-13 nie zostały uwzględnione.
- 3) pismo z dnia 22 listopada 2019 r. złożone przez osoby prywatne (osoby posiadające tytuł prawny) – uwaga nr 2 została uwzględniona; uwagi nr 1, 3-13 nie zostały uwzględnione.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) Rada Miejska w Kłodzku postanawia:

Nie uwzględnić:

1. Uwag złożonej w dniu 21 października 2019 r. o następującej treści:

„Zgodnie z art. 17 pkt. 11 i art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) Wnoszę do wyżej wymienionego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru: - działka nr 2/90, AM-2, obręb Zagórze, - działka nr 2/91, AM-2, obręb Zagórze następującą uwagę: składam uwagę polegającą na żądaniu zmiany przeznaczenia w/w działek z terenów zabudowy usługowej oraz rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² (symbol U/UC) na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (symbol MW/U). W przypadku, gdyby dla wprowadzenia przedmiotowej modyfikacji konieczne było dokonanie zmiany <<Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kłodzka>> Uchwała Nr LXI/475/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 15 listopada 2018 r., składam równocześnie wniosek o zmianę Studium w powyższym zakresie”.

Uwaga dotyczy działek nr 2/90 oraz 2/91, (AM-2), obręb Zagórze.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa.

Uwaga nieuwzględniona z uwagi na niezgodność z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod względem możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej. Zgłoszona uwaga pozostaje w sprzeczności z decyzjami planistycznymi, podjętymi na etapie sporządzania studium w sprawie rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m².

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za -14, przeciw - 4, wstrzymało się - 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 57** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

2. Uwag złożonych w dniu 18 listopada 2019 r. o następującej treści:

1) Treść uwagi nr 1:

„Proszę o uzupełnienie ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej (§13 uchwały) o zapis, że w przypadku skablowania napowietrznej linii elektroenergetycznej pasa technologicznego ograniczonego zagospodarowania nie obowiązuje. Uzasadnienie. W praktyce panuje przekonanie, że obecność pasa technologicznego na rysunku, pomimo braku faktycznej linii napowietrznej (w przypadku skablowania) na terenie jest wystarczającym powodem odmowy pozwolenia na budowę przez organ, który ma za zadanie zweryfikować projekt pod kątem zgodności z miejscowym planem a niekoniecznie stanem faktycznym”.

Potraktowanie pasa jako informację będzie problematyczne na etapie wydawania pozwoleń na budowę. Organ wydający pozwolenie na budowę nie posiada kompetencji do weryfikacji zasadności ustaleń planu a jedynie do weryfikacji zgodności projektu budowlanego pod jego kątem. W projekcie znajduje się natomiast informacja o bliżej niedookreślonym ograniczeniu zagospodarowania. Brak jednoznacznych ustaleń dla pasa technologicznego bez wskazania na czym ograniczenie polega może stanowić podstawę do stwierdzenia, że w obrębie pasa w ogóle nie można inwestować (zarówno budować budynków jak i np. prowadzić dróg itp.).

Z uwagi na zapisy studium mówiące o zakazie lokalizowania nowych obiektów proponuje doprecyzować o jakie obiekty chodzi w celu uniknięcia problemów na etapie pozwoleń na budowę jednocześnie wykluczyć sprzeczność z ustaleniami studium. Zakwalifikowanie pasa technologicznego do ustaleń planu (nie informacji) nie da pola do niekorzystnej nadinterpretacji.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa z uwagi na brak możliwości prawnej wprowadzenia wnioskowanego zapisu, pas technologiczny w projekcie mpzp jest wprowadzony wyłącznie jako oznaczenie informacyjne, nie występuje zatem zagrożenie ograniczenia inwestowania w sposób określony w złożonej uwadze.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za -14, przeciw - 0, wstrzymało się - 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 58** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

2) Treść uwagi nr 3:

„Proszę o uzupełnienie zapisu §5 pkt 1 uchwały poprzez dopuszczenie realizacji dróg pożarowych w obrębie terenów (oprócz dojeżdż i dojazdów). Uzasadnienie. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu drogi wewnętrzne nie są wystarczające do realizacji dozwolonych inwestycji w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Przebieg dróg pożarowych zależy od wielu decyzji projektowych podejmowanych dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego, w związku z czym nie sposób ich przewidzieć w czasie sporządzania planu. Niemniej dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, usługowej i produkcyjno-magazynowej o ustalonych parametrach pozwala przypuszczać, że zapewnienie dojazdów pożarowych będzie dla obiektów wymagane. Stąd wniosek o wprowadzenie możliwości wydzielenia dróg o znaczeniu pożarowym nie uwidocznił na rysunku planu.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, zapis § 5 pkt 1 projektu mpzp umożliwia realizację dróg pożarowych w ramach dojeżdż i dojazdów. Określenie przyjęte w planie ma charakter szeroki i zawiera w sobie możliwość realizacji dróg pożarowych na przedmiotowym terenie.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za -14, przeciw - 0, wstrzymało się - 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 59** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

3) Treść uwagi nr 4 :

„Proszę o zmianę zapisu §12 pkt 1 lit. j w sposób określający wymaganą ilość miejsc parkingowych dla pozostałych lokali użytkowych jak dla lokali handlowych. Uzasadnienie. Na terenach MW/U przewiduje się realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterach. Na etapie sporządzania dokumentacji projektowej często nie jest znany precyzyjny sposób użytkowania konkretnego lokalu użytkowego. Ustalenia planu zezwalają na lokalizację usług typu szewc, gabinet kosmetyczny, gabinety lekarskie i podobne, które w celu określenia wymaganej liczby miejsc parkingowych należałoby zakwalifikować jako pozostałe lokale użytkowe. Są to usługi w znacznie mniejszym stopniu generujące ruch samochodowy niż handel a posiadają co najmniej (z uwagi na odniesienie do innej powierzchni) trzykrotnie większy współczynnik miejsc w stosunku do powierzchni.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona; funkcje usługowe inne niż handel i gastronomia generują proporcjonalne lub nawet większe natężenie ruchu samochodowego, natomiast wprowadzone w projekcie mpzp wskaźniki nie stoją na przeszkodzie możliwości realizacji inwestycji zgodnie z przeznaczeniem określonym w projekcie mpzp.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 60** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

4) Treść uwagi nr 5 :

„Proszę o zmianę zapisu §12 pkt 3 w sposób dopuszczający realizację miejsc parkingowych dla inwestycji w obrębie działki lub terenu (tj. niekoniecznie działki). Uzasadnienie. Miejscowy plan wyznacza tereny obejmujące więcej niż jedną działkę pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie jest wykluczone, że realizacja przedsięwzięcia będzie się odbywać na podstawie jednego pozwolenia na budowę dla całego terenu. W świetle powyższego racjonalną jest realizacja miejsc parkingowych w ilościach określonych w planie dla całego przedsięwzięcia bez uwzględniania linii podziałowych nieruchomości”.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona, zapis §12 pkt 3 odnosi się do możliwych form realizacji miejsc parkingowych, czyli w garażach nadziemnych, podziemnych i miejsc wyznaczonych na terenie działki (na powierzchni terenu). Realizowane inwestycje, zgodnie z przepisami odrębnymi, muszą zapewnić odpowiednią liczbę miejsc do parkowania w ramach działki budowlanej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 61** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

5) Treść uwagi nr 6:

„Proszę o zmianę § 13 pkt 5 w sposób umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych podziemnych (wybieralnych, nieodparowujących) oraz modyfikację zapisu w sposób umożliwiający odprowadzenie wody bezpośrednio w grunt (bez zastosowania studni chłonnych). Uzasadnienie. Realizacja podziemnych zbiorników retencyjnych znajduje uzasadnienie w lokalnych uwarunkowaniach, wedle których odebranie przez rowy wód opadowych ze znacznych terenów przeznaczonych pod inwestycję w przyszłości może skutkować problemami z zalewaniem obszarów niżej położonych. Stosowanie wybieralnych zbiorników na wody opadowe jest powszechnym rozwiązaniem na terenach o problematycznych uwarunkowaniach środowiskowych i prawnych. Dodatkowo stanowi rozwiązanie ekologiczne, bo umożliwia wtórne wykorzystanie gromadzonych wód opadowych np. do spluczek lub podlewania ogrodów. Odprowadzenie wód opadowych bezpośrednio na teren ma natomiast istotne znaczenie dla zabudowy jednorodzinnej w obrębie której zlokalizowanie studni chłonnych przy każdej rurze spustowej jest zbędnym kosztem dla inwestora”.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, zapis § 13 pkt 5 dopuszcza odprowadzanie wód opadowych bezpośrednio na grunt. Zapis nie wyklucza gromadzenia tych wód w zbiornikach w celach ich wtórnego wykorzystania, zatem wnioskowany sposób odprowadzania wód opadowych jest możliwy w ramach istniejącego zapisu projektu mpzp.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 62** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

6) Treść uwagi nr 7:

"Proszę o ustalenie stawki 10% od wzrostu wartości nieruchomości dla terenów U, MW/U, P/U i MN. Uzasadnienie. Nie jest zrozumiałe, dlaczego obszar usługowy został potraktowany na preferencyjnych warunkach podczas gdy pozostałe tereny (również pod drogi publiczne) obciążone są 30% stawką od wzrostu wartości nieruchomości. Kwestia ma tym większe znaczenie, że tereny w planie przeznaczone zostały pod duże inwestycje z zakresu zabudowy usługowej produkcyjnej i mieszkaniowej. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można na etapie sporządzania planu przewidzieć, że tereny będą podlegały sprzedaży w tym również w okresie 5 lat od wejścia w życie planu."

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, określenie stawki opłaty planistycznej dla poszczególnych terenów jest ustaleniem obligatoryjnym miejscowego planu, przy czym zgodnie z orzecznictwem (II SA/Wr 530/10) „wielkość (stawek procentowych) może być różna dla poszczególnych terenów lub grup terenów”. Nie dostrzega się podstaw do obniżenia wysokości stawki dla przedmiotowych terenów. Teren U/UC potraktowany jest szczególnie z uwagi na możliwość uzyskania dochodów gminy z tytułu podatków i innych opłat po zainwestowaniu tego terenu. Zastosowanie wyższej stawki procentowej najprawdopodobniej wiązałoby się ze spowolnieniem inwestycji w tym obszarze i zahamowaniem rozwoju miasta. Obniżenie stawki procentowej dla pozostałych terenów mogłoby się okazać niekorzystne dla rynku nieruchomości na terenie gminy, tym bardziej że nieruchomości o podobnym przeznaczeniu znajdują się w zasobie gminnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za - 12, przeciw - 0, wstrzymało się - 3.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 63** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

7) Treść uwagi nr 8:

"Proszę o zmianę parametrów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

-dopuszczalna wysokość zabudowy do 15 m (zgodnie ze studium) - w projekcie jest 8 m,

Maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych 3 - w projekcie są 2,

Maksymalna intensywność zabudowy 1,2 - w projekcie jest 0,8,

- dachy płaskie o kącie nachylenia połaci do 12 st. lub dwuspadowe o kącie nachylenia połaci do 50 st. - w projekcie są dachy płaskie do 12 st.

Uzasadnienie. Sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej i planowanej zabudowy usługowej predestynują obszar do zagospodarowania o średniej intensywności np. w postaci dwumieszkaniowych rezydencji itp.."

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1MN, 2MN, 3MN.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna. Studium określa graniczne parametry, które mają być doprecyzowane na etapie sporządzania mpzp. Przed opracowaniem projektu mpzp przeprowadzono wieloaspektowe analizy, które pozwoliły na bardziej precyzyjnie określenie parametrów kształtowania zabudowy. Przyjęte parametry kształtowania zabudowy uwzględniając lokalne uwarunkowania chronią ład przestrzenny i narzucają określony charakter i gabaryty zabudowy, w tym przypadku nawiązujący do zabudowy usługowej i produkcyjnej oraz składowo-magazynowej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 64** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

8) Treść uwagi nr 9:

„Proszę o zmianę parametrów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:

- maksymalna intensywność zabudowy 3,3 – w projekcie jest 2,4,
- maksymalna wysokość zabudowy dla terenu 1MW/U 25 m, - w projekcie jest 20 m.

Uzasadnienie. Zwiększenie intensywności zabudowy wynika z planowanej realizacji garażu podziemnego, w części dwukondygnacyjnego, o obrysie większym niż kondygnacje nadziemne. Powyższe pozwoli zrealizować wymaganą ilość miejsc parkingowych częściowo pod ziemią i częściowo jako nadziemne (na dachach garażu podziemnego). Zgodnie z linią orzeczniczą do intensywności zabudowy należy wliczać wszystkie kondygnacje bez względu na to czy mieszczą się pod czy nad ziemią, w związku z czym utrwalony wskaźnik nie pozwala na realizację zabudowy o maksymalnych możliwych parametrach przy jednoczesnym zapewnieniu wymaganej liczby miejsc postojowych. Wnioskowane zwiększenie wysokości zabudowy na terenie 1MW/U pozwoli na realizację osiedla o gabarytach porównywalnych do istniejącego osiedla Wiosennego.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej 1MW/U, 2MW/U.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna. Studium określa graniczne parametry, które mają być doprecyzowane na etapie sporządzania mpzp. Przed opracowaniem projektu mpzp przeprowadzono wieloaspektowe analizy, które pozwoliły na bardziej precyzyjnie określenie parametrów kształtowania zabudowy. Przyjęte parametry kształtowania zabudowy uwzględniając lokalne uwarunkowania chronią ład przestrzenny i narzucają określony charakter i gabaryty zabudowy, w tym przypadku nawiązujący do zabudowy usługowej i produkcyjnej oraz składowo-magazynowej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 65** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

9) Treść uwagi nr 10:

„Proszę o usunięcie terenu ZI na rzecz wprowadzenia obowiązku realizacji zieleni izolacyjnej na terenie 3P/U i 2U wzdłuż granicy z terenem 1KPJ na odcinku np. 80% długości wspólnej granicy terenów.

Uzasadnienie. Zapisy w obecnym kształcie znacznie ograniczają zagospodarowanie terenu 3P/U poprzez brak dojazdu w tym możliwości realizacji wjazdu przeciwpożarowego na teren od strony południowej. Usunięcie wydzielonego terenu przy jednoczesnym nałożeniu na inwestora obowiązku realizacji zieleni izolacyjnej zagwarantuje, że inicjatywa separacji zabudowy mieszkaniowej od usługowo-produkcyjnej zostanie zrealizowana wraz z jakąkolwiek inwestycją na terenie. W przypadku nieuwzględnienia uwagi proszę o usunięcie obowiązku realizacji drzew powyżej 3m aby ciąg pieszy mógł stanowić drogę pożarową dla obiektów w obrębie terenów 3P/U lub 2U. Zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124 poz. 1030) pomiędzy drogą pożarową i ścianą budynku nie mogą występować stałe elementy zagospodarowania terenu lub drzewa i krzewy o wysokości przekraczającej 3m.

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zieleni izolacyjnej 1ZI

Uzasadnienie

Uwagi nie uwzględniono z uwagi na fakt, iż wprowadzenie terenu ZI ma na celu ograniczenie oddziaływania działalności prowadzonej na terenie 3P/U i 2U na tereny zabudowy mieszkaniowej. Ciąg pieszo-jezdny 1KPJ przewidziany jest do obsługi terenów MN w zakresie dostępu komunikacyjnego. Lokalizacja zjazdów na tereny P/U i U z tego ciągu pieszo-jezdnego nie jest pożądane i generować może konflikty przestrzenne.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 66** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

10) Treść uwagi nr 11:

„Proszę o usunięcie terenu ZP w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na rzecz powiększenia terenów MN. Uzasadnienie. Z uwagi na to, że tereny stanowią własność prywatną, z dużym prawdopodobieństwem można przypuszczać, że teren zostanie nieużytkowany i nie spełni roli zieleni urządzonej (parkowej) w sąsiedztwie planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz częściowo istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Wydzielenie terenu ZP znacznie ogranicza możliwość wydzielenia nieruchomości pod zabudowę jednorodziną jednocześnie uniemożliwia taki podział aby przedmiotem sprzedaży były działki częściowo przeznaczone pod zabudowę i częściowo z obowiązkiem urządzenia zieleni. W rezultacie teren ZP pozostanie niezagospodarowanym ugiem o wątpliwych walorach estetycznych i użytkowych. Usunięcie terenu pozwoli natomiast na wydzielenie głębszych działek (oraz większej ilości działek), na których w wyniku sąsiedztwa lasu i występowania znacznych spadków tereny urządzone zostaną jako przydomowe ogrody.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zieleni urządzonej 1ZP.

Uzasadnienie

Teren ZP został wyznaczony na terenach o dużych spadkach, gdzie realizacja zabudowy byłaby znacząco utrudniona. W zamierzeniu na terenie MN planuje się realizację jednej linii działek pod zabudowę z otwarciem na tereny zieleni urządzonej. Ponadto teren nie jest wskazany jako obszar przestrzeni publicznej, w związku z czym może być zagospodarowany przez właściciela/ właścicieli na potrzeby indywidualnej zieleni urządzonej (przydomowe ogrody).

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 67** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

11) Treść uwagi nr 12:

„Proszę o ograniczenie terenów lasów jedynie do obecnie istniejących gruntów o klasoużytku Ls. Uzasadnienie. Zalesienie obecnie gruntów rolnych w tak bliskim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej (Budynki osiedla Wiosennego) będzie miało niekorzystne skutki prawne dla mieszkańców jak również potencjalnie może być niebezpieczne pożarowo. Zgodnie z planami inwestorskimi na terenie pomiędzy istniejącą zabudową na terenie MN planuje się realizację zieleni rekreacyjnej ogólnodostępnej. Zastąpienie terenu ZL w tym miejscu na realizację zamierzenia z korzyścią dla mieszkańców przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa pożarowego. Zgodnie z przepisami odrębnymi na terenach lasów mogą powstać tylko obiekty służące gospodarce leśnej, co znacznie ogranicza możliwość zagospodarowania terenu w sposób służący lokalnej społeczności. Powyższe nie stoi w sprzeczności z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (pkt 1 rozdziału ogólne zasady dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów na stronie 26 cz. II Kierunki zagospodarowania przestrzennego).”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenu lasów 1ZL.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, uwzględnienie uwagi doprowadziłoby do niezgodności z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Wprowadzone przeznaczenie wynika z kierunków zagospodarowania przestrzennego określonego dla tego terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe tereny są zadrzewione już obecnie, a wprowadzenie w planie miejscowym przeznaczenia ZL- teren lasów stanowi usankcjonowanie realnego zagospodarowania tego terenu. Jednocześnie wskazać należy, iż właściciel terenu nie składał wniosku do planu i nie są znane żadne wskazane w uwadze plany inwestorskie dotyczące odmiennego sposobu zagospodarowania tego terenu.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 68** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

12) Treść uwagi nr 13:

„Proszę o zmianę przeznaczenia terenu 1ZL na odcinku wzdłuż wschodniej granicy działki 2/55 (AM-2) ob. Zagórze na ZP. Uzasadnienie. Obszar ten predestynuje do zagospodarowania korespondującego z sąsiadującym osiedlem. Planuje się realizację zagospodarowania parkowego do celów rekreacyjnych (altany, kładki, przejścia, ławki, oświetlenie, ciąg pieszy odseparowany od ruchu kołowego obsługujący istniejące i planowaną kontynuację osiedla w kierunku południowym). Przeznaczenie tak niewielkiego obszaru pod las, wciśniętego pomiędzy zabudowę staje się bezcelowe.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenu lasów 1ZL.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona, co wynika z faktu, iż wprowadzone przeznaczenie wynika z kierunków zagospodarowania przestrzennego określonego dla tego terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe tereny stanowią obecnie tereny naturalnej zieleni, a wprowadzenie w planie miejscowym przeznaczenia ZL- teren lasów pozwoli na zachowanie ich przyrodniczej funkcji (zielonej obudowy rowu melioracyjnego, który stanowi element korytarza ekologicznego). Teren ten oddziela też położone na południowy zachód od terenu MW tereny rolnicze, które w żaden sposób nie będą powiązane z przyszłym zainwestowaniem osiedla.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 69** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) Rada Miejska w Kłodzku postanawia nie uwzględnić:

Uwag złożonych w dniu 22 listopada 2019 r. o następującej treści:

1) Treść uwagi nr 1:

„Proszę o uzupełnienie ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej (§13 uchwały) o zapis, że w przypadku skablowania napowietrznej linii elektroenergetycznej pas technologiczny ograniczonego zagospodarowania nie obowiązuje. Uzasadnienie. W praktyce panuje przekonanie, że obecność pasa technologicznego na rysunku, pomimo braku faktycznej linii napowietrznej (w przypadku skablowania) na terenie jest wystarczającym powodem odmowy pozwolenia na budowę przez organ, który ma za zadanie zweryfikować projekt pod kątem zgodności z miejscowym planem a niekoniecznie stanem faktycznym”.

Potraktowanie pasa jako informację będzie problematyczne na etapie wydawania pozwoleń na budowę. Organ wydający pozwolenie na budowę nie posiada kompetencji do weryfikacji zasadności ustaleń planu a jedynie do weryfikacji zgodności projektu budowlanego pod jego kątem. W projekcie znajduje się natomiast informacja o bliżej niedookreślonym ograniczeniu zagospodarowania. Brak jednoznacznych ustaleń dla pasa technologicznego bez wskazania na czym ograniczenie polega może stanowić podstawę do stwierdzenia, że w obrębie pasa w ogóle nie można inwestować (zarówno budować budynków jak i np. prowadzić dróg itp.).

Z uwagi na zapisy studium mówiące o zakazie lokalizowania nowych obiektów proponuje doprecyzować o jakie obiekty chodzi w celu uniknięcia problemów na etapie pozwoleń na budowę jednocześnie wykluczyć sprzeczność z ustaleniami studium. Zakwalifikowanie pasa technologicznego do ustaleń planu (nie informacji) nie da pola do niekorzystnej nadinterpretacji.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa z uwagi na brak możliwości prawnej wprowadzenia wnioskowanego zapisu, pas technologiczny w projekcie mpzp jest wprowadzony wyłącznie jako oznaczenie informacyjne, nie występuje zatem zagrożenie ograniczenia inwestowania w sposób określony w złożonej uwadze.

W tym momencie głos zabrał radny Pan **Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, proszę o przerwę, bo nie rozumiem, w którym miejscu jesteśmy. Myśmy głosowali uwagi. A teraz co głosujemy?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Szanowny Panie radny głosujemy uwagi złożone w dniu 22 listopada 2019 r., a poprzednio głosowaliśmy uwagi złożone 18 listopada 2019 r.

Radny Pan **Bogusław Szpytma**: W którym miejscu procedowania będzie miejsce na dyskusję i głosy radnych?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Doczeka się Pan radny. Przegłosujemy wszystkie uwagi. A chce Pan opuścić salę obrad?

Radny Pan **Bogusław Szpytma**: Tak, bo chciałem się wysikać choćby. Chciałbym wiedzieć ile czasu?

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: I to jest Pana wniosek formalny, że chciałby się Pan wysikać?

Radny Pan **Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, Pani nas niepoważnie traktuje.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Po zakończeniu głosowania uwagi ogłoszę parę minut przerwy. Bo to jest bardzo ważna sprawa. Szanowni Państwo przepracujemy treść uwagi nr 1 z dnia 22 listopada 2019 r.

Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 70** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

Przewodnicząca Rady ogłosiła dziesięciminutową przerwę w obradach.

O godz. 14:30 Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** wznowiła obrady i przystąpiła do dalszego rozpatrywania wniesionych w dniu 22 listopada 2019 r. uwag do projektu planu miejscowego.

2) Treść uwagi nr 3:

„Proszę o uzupełnienie zapisu §5 pkt 1 uchwały poprzez dopuszczenie realizacji dróg pożarowych w obrębie terenów (oprócz dojazdów i dojazdów). Uzasadnienie. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu drogi wewnętrzne nie są wystarczające do realizacji dozwolonych inwestycji w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Przebieg dróg pożarowych zależy od wielu decyzji projektowych podejmowanych dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego, w związku z czym nie sposób ich przewidzieć w czasie sporządzania planu. Niemniej dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, usługowej i produkcyjno-magazynowej o ustalonych parametrach pozwala przypuszczać, że zapewnienie dojazdów pożarowych będzie dla obiektów wymagane. Stąd wniosek o wprowadzenie możliwości wydzielenia dróg o znaczeniu pożarowym nie uwidocznionych na rysunku planu.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, zapis § 5 pkt 1 projektu mpzp umożliwia realizację dróg pożarowych w ramach dojazdów i dojazdów. Określenie przyjęte w planie ma charakter szeroki i zawiera w sobie możliwość realizacji dróg pożarowych na przedmiotowym terenie.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 71** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

3) Treść uwagi nr 4:

„Proszę o zmianę zapisu §12 pkt 1 lit. j w sposób określający wymaganą ilość miejsc parkingowych dla pozostałych lokali użytkowych jak dla lokali handlowych. Uzasadnienie. Na terenach MW/U przewiduje się realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterach. Na etapie sporządzania dokumentacji projektowej często nie jest znany precyzyjny sposób użytkowania

konkretnego lokalu użytkowego. Ustalenia planu zezwalają na lokalizację usług typu szewc, gabinet kosmetyczny, gabinety lekarskie i podobne, które w celu określenia wymaganej liczby miejsc parkingowych należałoby zakwalifikować jako pozostałe lokale użytkowe. Są to usługi w znacznie mniejszym stopniu generujące ruch samochodowy niż handel a posiadają co najmniej (z uwagi na odniesienie do innej powierzchni) trzykrotnie większy współczynnik miejsc w stosunku do powierzchni.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona; funkcje usługowe inne niż handel i gastronomia generują proporcjonalne lub nawet większe natężenie ruchu samochodowego, natomiast wprowadzone w projekcie mpzp wskaźniki nie stoją na przeszkodzie możliwości realizacji inwestycji zgodnie z przeznaczeniem określonym w projekcie mpzp.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 72** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

4) Treść uwagi nr 5:

„Proszę o zmianę zapisu §12 pkt 3 w sposób dopuszczający realizację miejsc parkingowych dla inwestycji w obrębie działki lub terenu (tj. niekoniecznie działki). Uzasadnienie. Miejscowy plan wyznacza tereny obejmujące więcej niż jedną działkę pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie jest wykluczone, że realizacja przedsięwzięcia będzie się odbywać na podstawie jednego pozwolenia na budowę dla całego terenu. W świetle powyższego racjonalną jest realizacja miejsc parkingowych w ilościach określonych w planie dla całego przedsięwzięcia bez uwzględniania linii podziałowych nieruchomości”.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona, zapis §12 pkt 3 odnosi się do możliwych form realizacji miejsc parkingowych, czyli w garażach nadziemnych, podziemnych i miejsc wyznaczonych na terenie działki (na powierzchni terenu). Realizowane inwestycje, zgodnie z przepisami odrębnymi, muszą zapewnić odpowiednią liczbę miejsc do parkowania w ramach działki budowlanej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 73** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

5) Treść uwagi nr 6:

„Proszę o zmianę §13 pkt 5 w sposób umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych podziemnych (wybieralnych, nieodparowujących) oraz modyfikację zapisu w sposób umożliwiający odprowadzenie wody bezpośrednio w grunt (bez zastosowania studni chłonnych). Uzasadnienie. Realizacja podziemnych zbiorników retencyjnych znajduje uzasadnienie w lokalnych uwarunkowaniach, wedle których odebranie przez rowy wód opadowych ze znacznych terenów przeznaczonych pod inwestycję w przyszłości może skutkować problemami z zalewaniem obszarów niżej położonych. Stosowanie wybieralnych zbiorników na wody opadowe jest powszechnym rozwiązaniem na terenach o problematycznych uwarunkowaniach środowiskowych i prawnych. Dodatkowo stanowi rozwiązanie ekologiczne, bo umożliwia wtórne wykorzystanie gromadzonych wód opadowych np. do spluczek lub podlewania ogrodów. Odprowadzenie wód opadowych bezpośrednio na teren ma natomiast istotne znaczenie dla zabudowy jednorodzinnej w obrębie której zlokalizowanie studni chłonnych przy każdej rurze spustowej jest zbędnym kosztem dla inwestora”.

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, zapis §13 pkt 5 dopuszcza odprowadzanie wód opadowych bezpośrednio na grunt. Zapis nie wyklucza gromadzenia tych wód w zbiornikach w celach ich wtórnego wykorzystania, zatem wnioskowany sposób odprowadzania wód opadowych jest możliwy w ramach istniejącego zapisu projektu mpzp.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 74** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

6) Treść uwagi nr 7:

„Proszę o ustalenie stawki 10% od wzrostu wartości nieruchomości dla terenów U, MW/U, P/U i MN. Uzasadnienie. Nie jest zrozumiałe, dlaczego obszar usługowy został potraktowany na preferencyjnych warunkach podczas gdy pozostałe tereny (również pod drogi publiczne) obarczone są 30% stawką od wzrostu wartości nieruchomości. Kwestia ma tym większe znaczenie, że tereny w planie przeznaczone zostały pod duże inwestycje z zakresu zabudowy usługowej produkcyjnej i mieszkaniowej. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można na etapie sporządzania planu przewidzieć, że tereny będą podlegały sprzedaży w tym również w okresie 5 lat od wejścia w życie planu.”

Uwaga dotyczy całego obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, określenie stawki opłaty planistycznej dla poszczególnych terenów jest ustaleniem obligatoryjnym miejscowego planu, przy czym zgodnie z orzecznictwem (II SA/Wr 530/10) „wielkość (stawek procentowych) może być różna dla poszczególnych terenów lub grup terenów”. Nie dostrzega się podstaw do obniżenia wysokości stawki dla przedmiotowych terenów. Teren U/UC potraktowany jest szczególnie z uwagi na możliwość uzyskania dochodów gminy z tytułu podatków i innych opłat po zainwestowaniu tego terenu. Zastosowanie wyższej stawki procentowej najprawdopodobniej wiązałoby się ze spowolnieniem inwestycji w tym obszarze i zahamowaniem rozwoju miasta. Obniżenie stawki procentowej dla pozostałych terenów mogłoby się okazać niekorzystne dla rynku nieruchomości na terenie gminy, tym bardziej że nieruchomości o podobnym przeznaczeniu znajdują się w zasobie gminnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 4, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 75** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

7) Treść uwagi nr 8:

„Proszę o zmianę parametrów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

-dopuszczalna wysokość zabudowy do 15 m (zgodnie ze studium) – w projekcie jest 8 m,

Maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych 3 – w projekcie są 2,

Maksymalna intensywność zabudowy 1,2 – w projekcie jest 0,8,

- dachy płaskie o kącie nachylenia połaci do 12 st. lub dwuspadowe o kącie nachylenia połaci do 50 st. – w projekcie są dachy płaskie do 12 st.

Uzasadnienie. Sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej i planowanej zabudowy usługowej predestynują obszar do zagospodarowania o średniej intensywności np. w postaci dwumieszkaniowych rezydencji itp..”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1MN, 2MN, 3MN.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna. Studium określa graniczne parametry, które mają być doprecyzowane na etapie sporządzania mpzp. Przed opracowaniem projektu mpzp przeprowadzono wieloaspektowe analizy, które pozwoliły na bardziej precyzyjnie określenie parametrów kształtowania zabudowy. Przyjęte parametry kształtowania zabudowy uwzględniając lokalne uwarunkowania chronią ład

przestrzenny i narzucają określony charakter i gabaryty zabudowy, w tym przypadku nawiązujący do zabudowy usługowej i produkcyjnej oraz składowo-magazynowej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 76** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

8) Treść uwagi nr 9:

„Proszę o zmianę parametrów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:

- maksymalna intensywność zabudowy 3,3 – w projekcie jest 2,4,

- maksymalna wysokość zabudowy dla terenu 1MW/U 25 m, - w projekcie jest 20 m.

Uzasadnienie. Zwiększenie intensywności zabudowy wynika z planowanej realizacji garażu podziemnego, w części dwukondygnacyjnego, o obrysie większym niż kondygnacje nadziemne. Powyższe pozwoli zrealizować wymaganą ilość miejsc parkingowych częściowo pod ziemią i częściowo jako nadziemne (na dachach garażu podziemnego). Zgodnie z linią orzeczniczą do intensywności zabudowy należy wliczać wszystkie kondygnacje bez względu na to czy mieszczą się pod czy nad ziemią, w związku z czym utrwalony wskaźnik nie pozwala na realizację zabudowy o maksymalnych możliwych parametrach przy jednoczesnym zapewnieniu wymaganej liczby miejsc postojowych. Wnioskowane zwiększenie wysokości zabudowy na terenie 1MW/U pozwoli na realizację osiedla o gabarytach porównywalnych do istniejącego osiedla Wiosennego.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej 1MW/U, 2MW/U.

Uzasadnienie

Uwaga bezzasadna. Studium określa graniczne parametry, które mają być doprecyzowane na etapie sporządzania mpzp. Przed opracowaniem projektu mpzp przeprowadzono wieloaspektowe analizy, które pozwoliły na bardziej precyzyjnie określenie parametrów kształtowania zabudowy. Przyjęte parametry kształtowania zabudowy uwzględniając lokalne uwarunkowania chronią ład przestrzenny i narzucają określony charakter i gabaryty zabudowy, w tym przypadku nawiązujący do zabudowy usługowej i produkcyjnej oraz składowo-magazynowej.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 77** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

9) Treść uwagi nr 10:

„Proszę o usunięcie terenu ZI na rzecz wprowadzenia obowiązku realizacji zieleni izolacyjnej na terenie 3P/U i 2U wzdłuż granicy z terenem 1KPJ na odcinku np. 80% długości wspólnej granicy terenów.

Uzasadnienie. Zapisy w obecnym kształcie znacznie ograniczają zagospodarowanie terenu 3P/U poprzez brak dojazdu w tym możliwości realizacji wjazdu przeciwpożarowego na teren od strony południowej. Usunięcie wydzielonego terenu przy jednoczesnym nałożeniu na inwestora obowiązku realizacji zieleni izolacyjnej zagwarantuje, że inicjatywa separacji zabudowy mieszkaniowej od usługowo-produkcyjnej zostanie zrealizowana wraz z jakąkolwiek inwestycją na terenie. W przypadku nieuwzględnienia uwagi proszę o usunięcie obowiązku realizacji drzew powyżej 3m aby ciąg pieszy mógł stanowić drogę pożarową dla obiektów w obrębie terenów 3P/U lub 2U. Zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124 poz. 1030) pomiędzy drogą pożarową i ścianą budynku nie mogą występować stałe elementy zagospodarowania terenu lub drzewa i krzewy o wysokości przekraczającej 3m.

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zieleni izolacyjnej 1ZI

Uzasadnienie

Uwagi nie uwzględniono z uwagi na fakt, iż wprowadzenie terenu ZI ma na celu ograniczenie oddziaływania działalności prowadzonej na terenie 3P/U i 2U na tereny zabudowy mieszkaniowej.

Ciąg pieszo-jezdny 1KPJ przewidziany jest do obsługi terenów MN w zakresie dostępu komunikacyjnego. Lokalizacja zjazdów na tereny P/U i U z tego ciągu pieszo-jezdnego nie jest pożądane i generować może konflikty przestrzenne.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 78** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

10) Treść uwagi nr 11:

„Proszę o usunięcie terenu ZP w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na rzecz powiększenia terenów MN. Uzasadnienie. Z uwagi na to, że tereny stanowią własność prywatną, z dużym prawdopodobieństwem można przypuszczać, że teren zostanie nieużytkowany i nie spełni roli zieleni urządzonej (parkowej) w sąsiedztwie planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz częściowo istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Wydzielenie terenu ZP znacznie ogranicza możliwość wydzielenia nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną jednocześnie uniemożliwia taki podział aby przedmiotem sprzedaży były działki częściowo przeznaczone pod zabudowę i częściowo z obowiązkiem urządzenia zieleni. W rezultacie teren ZP pozostanie niezagospodarowanym ugiem o wątpliwych walorach estetycznych i użytkowych. Usunięcie terenu pozwoli natomiast na wydzielenie głębszych działek (oraz większej ilości działek), na których w wyniku sąsiedztwa lasu i występowania znacznych spadków tereny urządzone zostaną jako przydomowe ogrody.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenów zieleni urządzonej 1ZP.

Uzasadnienie

Teren ZP został wyznaczony na terenach o dużych spadkach, gdzie realizacja zabudowy byłaby znacząco utrudniona. W zamierzeniu na terenie MN planuje się realizację jednej linii działek pod zabudowę z otwarciem na tereny zieleni urządzonej. Ponadto teren nie jest wskazany jako obszar przestrzeni publicznej, w związku z czym może być zagospodarowany przez właściciela/ właścicieli na potrzeby indywidualnej zieleni urządzonej (przydomowe ogrody).

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 79** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

11) Treść uwagi nr 12:

„Proszę o ograniczenie terenów lasów jedynie do obecnie istniejących gruntów o klasoużytku Ls. Uzasadnienie. Zalesienie obecnie gruntów rolnych w tak bliskim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej (Budynki osiedla Wiosennego) będzie miało niekorzystne skutki prawne dla mieszkańców jak również potencjalnie może być niebezpieczne pożarowo. Zgodnie z planami inwestorskimi na terenie pomiędzy istniejącą zabudową na terenie MN planuje się realizację zieleni rekreacyjnej ogólnodostępnej. Zastąpienie terenu ZL w tym miejscu na realizację zamierzenia z korzyścią dla mieszkańców przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa pożarowego. Zgodnie z przepisami odrębnymi na terenach lasów mogą powstać tylko obiekty służące gospodarce leśnej, co znacznie ogranicza możliwość zagospodarowania terenu w sposób służący lokalnej społeczności. Powyższe nie stoi w sprzeczności z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (pkt 1 rozdziału ogólne zasady dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów na stronie 26 cz. II Kierunki zagospodarowania przestrzennego).”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenu lasów 1ZL.

Uzasadnienie

Uwaga bezprzedmiotowa, uwzględnienie uwagi doprowadziłoby do niezgodności z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Wprowadzone przeznaczenie wynika z kierunków zagospodarowania przestrzennego określonego dla tego terenu w studium uwarunkowań

i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe tereny są zadrzewione już obecnie, a wprowadzenie w planie miejscowym przeznaczenia ZL- teren lasów stanowi usankcjonowanie realnego zagospodarowania tego terenu. Jednocześnie wskazać należy, iż właściciel terenu nie składał wniosku do planu i nie są znane żadne wskazane w uwadze plany inwestorskie dotyczące odmiennego sposobu zagospodarowania tego terenu.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 80** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

12) Treść uwagi nr 13:

„Proszę o zmianę przeznaczenia terenu 1ZL na odcinku wzdłuż wschodniej granicy działki 2/55 (AM-2)ob. Zagórze na ZP. Uzasadnienie. Obszar ten predestynuje do zagospodarowania korespondującego z sąsiadującym osiedlem. Planuje się realizację zagospodarowania parkowego do celów rekreacyjnych (altany, kładki, przejścia, ławki, oświetlenie, ciąg pieszy odseparowany od ruchu kołowego obsługujący istniejące i planowaną kontynuację osiedla w kierunku południowym). Przeznaczenie tak niewielkiego obszaru pod las, wciśniętego pomiędzy zabudowę staje się bezcelowe.”

Uwaga dotyczy działek znajdujących się w granicach terenu lasów 1ZL.

Uzasadnienie

Uwaga nieuwzględniona, co wynika z faktu, iż wprowadzone przeznaczenie wynika z kierunków zagospodarowania przestrzennego określonego dla tego terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe tereny stanowią obecnie tereny naturalnej zieleni, a wprowadzenie w planie miejscowym przeznaczenia ZL- teren lasów pozwoli na zachowanie ich przyrodniczej funkcji (zielonej obudowy rowu melioracyjnego, który stanowi element korytarza ekologicznego). Teren ten oddziela też położone na południowy zachód od terenu MW tereny rolnicze, które w żaden sposób nie będą powiązane z przyszłym zainwestowaniem osiedla.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem odczytanej uwagi?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 81** do protokołu.

Uwaga została odrzucona.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Szanowni Państwo projekt zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi sporządzony został na podstawie Uchwały nr III/27/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”.

Celem planu miejscowego jest ustalenie przeznaczenia terenów oraz parametrów zabudowy i wskaźników zagospodarowania dla tego obszaru w oparciu o nowo obowiązujące „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kłodzka”.

Projektem planu miejscowego objęto obszar w zachodniej części miasta, ograniczony od zachodu ul. Lisią i terenami rolniczymi, od północy ulicą Dusznicką, od wschodu Letnią oraz od południa terenami rolniczymi. Obszar ten pokrywa około 59 ha powierzchni miasta.

Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kłodzka”, zatwierdzonego uchwałą Nr LXI/475/2018 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 15 listopada 2018 r.

Projekt planu miejscowego poddany został procedurze formalno-prawnej określonej w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1945 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.).

Treść planu miejscowego jest zgodna art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1945 z późn. zm.) oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Ze względu na brak potrzeby, w projekcie miejscowego planu nie ustalono:

- granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów;
- szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu;
- sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii merytorycznych Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 103, bez poprawek. Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 103, bez poprawek

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** otworzyła dyskusję nad projektem uchwały na druku nr 103.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady **Pan Zdzisław Duda**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. To jest już moja piąta kadencja. Przez każdą kadencję przewijał się jakiś market, a że jestem założycielem i byłem przewodniczącym Związku Kupców Kłodzkich i byłem u nich, rozmawiałem z nimi. Powiem Państwu, że dziwna to była dyskusja, bo nie ma jednomyślności w tej dziedzinie. Podjąłem we własnym sumieniu decyzję, że nie będę głosował i podtrzymam te swoje kupieckie tradycje. Dziękuję bardzo i przepraszam.

Głos zabrał radny **Pan Bogusław Szpytma**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Chciałem powiedzieć, żebyśmy mieli świadomość nad czym głosujemy. Jedyna uwaga, która została przyjęta, jedyny wniosek, który został przyjęty mówi właśnie tak naprawdę o powierzchniach usługowych, mieszkalno-usługowych, reszta została odrzucona. W tym wniosku mówi się o tym, że przeznacza się te tereny pod zabudowę mieszkano-usługową o powierzchniach przekraczających 4 hektary. Jakby nie ma tu górnej granicy, nie wyczytałem - w każdym bądź razie. Tam jest - nie wiem dokładnie ile - ale z pewnością ponad 100 hektarów. Obecna Galeria Twierdza, to jest ok 20 tys. metrów kwadratowych, czyli około 2 hektarów, a tu będziemy procedować nad powierzchniami, które w konsekwencji mogą zająć o wiele większą powierzchnię. Badaliśmy wiele razy tę sprawę - Kłodzko to miasto handlowe. Tutaj jest wiele podmiotów, wielu kupców - tak jak Pan radny powiedział i tutaj szacunek dla Pana radnego, bo rzeczywiście zawsze konsekwentnie głosował w tych sprawach. Występuję jako przedstawiciel Klubu i apeluje o to, bo podejmiemy decyzję, która wpłynie na to miasto na dziesiątki lat. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, że wniosek wpłynął właśnie 22 listopada. Dzisiaj mamy 28 listopada - sześć dni na to, żeby tak poważny wniosek rozpatrzyć pozytywnie przez Pana Burmistrza, Rada jeszcze się do niego nie odniosła. Będziemy wnioskować o odłożenie prac nad procedowaniem uchwały dotyczącej ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego na tych terenach, jako Klub - z zasadny. Mam pytanie do twórców miejscowego planu i do tych, którzy pilnują procedury. Art.17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pkt 13 mówi o tym, że Burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrywanych uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. Wniosek wpłynął 22 listopada - mam pytania: Czy uzgodnienia zostały przeprowadzone? Czy do uzgodnień - tu jest mowa o przedsięwzięciach potencjalnie oddziałujących na środowisko - czy zostały uzgodnione z odpowiednimi czynnikami?

Głos zabrał projektant planu **Pan Paweł Pach**: Szanowni Państwo, może zanim odpowiem na to pytanie, chciałbym kilka rzeczy sprostować. Plan obejmuje powierzchnię 51 hektarów, więc tutaj nie ma mowy o wspomnianych 100 hektarach. Druga kwestia, to kwestia uwagi. Wpłynęły dwie uwagi o tej samej treści - czego doświadczyliśmy przed chwilą, ponieważ to były dwie uwagi, aczkolwiek złożone przez spółkę, a później przez podmiot prywatny. Jeżeli chodzi o uwzględnioną uwagę, bo

pojawiła się tutaj kwestia uwagi uwzględnionej, to była uwaga nr 2 zarówno w piśmie z drugim składającym uwagi i tym trzecim – tożsamym. Dotyczyła ona innej kwestii. Nie chodziło o to, żeby umożliwić lokalizację obiektów usługowych, o potencjalnie znacząco oddziałujących na środowisko, a jedynie chodziło o to, żeby dla terenów mieszkalnych dopuścić taką opcję. Konkretnie chodziło o tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W planie wcześniej był zapis mówiący o tym, że zakazuje się lokalizacji na tych terenach mieszkaniowych inwestycji potencjalnie oddziałujących na środowisko z wyłączeniem tam inwestycji celu publicznego – to jest zapis, który umożliwia realizację ważnych zadań gminnych niezależnie jak one są sklasyfikowane. Te inwestycje są zapisane w Rozporządzeniu, to jest akt prawa wyższego, do którego plan miejscowy odnosi się, tzn. jest tam cały wykaz, które inwestycje mogą być potencjalnie oddziałujące na środowisko, a które mogą być zawsze znacząco oddziałujące. My tak jak wspominałem mieliśmy zapis mówiący o tym, że dla terenów, gdzie jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, z usługami w przypadku wielorodzinnej, zakazuje się tego typu inwestycji i dla usług ten zapis ciągle obowiązuje, ponieważ zmiana, która wynikała z uwzględnienia uwagi dodała jedynie zapis – z *wyjątkiem inwestycji mieszkaniowych*. A z czego ona wynika? Z tego wynika, że logika nakazuje, aby dla terenów mieszkaniowych, które mają w tym przypadku obszary większe niż 4 hektary dopuścić tego typu inwestycje. Bo jedną z inwestycji mieszkaniowych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest zespół zabudowy powyżej 4 hektarów. Tego typu zespoły są rzadkością. Nie wiem czy w kłodzkich realiach tego typu zespół był kiedykolwiek realizowany jako jedna inwestycja czy nie. Jednak deweloperzy dzielą tego typu inwestycje na mniejsze zadania. Natomiast tutaj uznaliśmy racjonalność tego argumentu, tzn. mamy w planie trzy obszary, które przekraczają 4 hektary. Czyli potencjalnie jest możliwe, aby tego typu inwestycja zaistniała. Co za tym idzie, to czy ona będzie realizowana jako jedna inwestycja powyżej 4 hektary czy jako mniejsze inwestycje nie będzie miało specjalnego wpływu na to jak ona będzie funkcjonować i będzie oddziaływać. W związku z tym uznaliśmy, żeby wyjaśnić pewien logiczny błąd, ponieważ dopuszczając w planie tereny powyżej 4 hektarów de facto zgadzamy się i wszystkie organy, które zapoznawały się w toku procedury z planem miejscowym miały świadomość tego, że tego typu inwestycja, tego typu obszary czterohektarowe są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. W związku z tym można powiedzieć, że tym przyjęciem uwagi nr 2 z pisma drugiego i trzeciego niejako uregulowaliśmy, usankcjonowaliśmy coś co już i tak było zapisane. Stąd – i tutaj odpowiadając na pytanie Pana radnego – brak potrzeby ponawiania procedury. Nie ma potrzeby uzgadniania, ponieważ wpływ tego uwzględnienia, to uwzględnienie nie skutkuje zwiększonymi możliwościami inwestycyjnymi. I tak te tereny były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Tutaj nie ma mowy o dopuszczeniu inwestycji z zakresu usług w przypadku tych terenów i tej uwagi. Jeżeli chodzi o wspomniane tereny o powierzchni sprzedaży powyżej dwóch tysięcy metrów. To jest zapis, który wynika ze Studium. Wprowadzając na terenie – czyli ta pierwsza uwaga, która była odrzucona - wprowadzając tam taką możliwość kontynuujemy politykę, która jest zapisana w Studium, która przewiduje tam lokalizację tego typu inwestycji. I tam ją też dopuszczamy tylko na tym jednym konkretnie wyznaczonym terenie. Tutaj wspomnę, że w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żeby taka inwestycja mogła zaistnieć taki zapis właśnie musi się znaleźć w studium. I tutaj dla tego terenu tego typu zapis jest. Uwzględnienie uwagi nie skutkowało tym, że nagle można inny zestaw usług bardziej uciążliwych realizować na tym terenie. Można realizować to co było zapisane w planie, w formie przeznaczenia terenów powyżej 4 hektarów, można realizować jako zamierzenie inwestycyjne.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Dziękuję Panie inżynierze. Ustawodawca nie dopuszcza interpretacji w tym zakresie. Ustawodawca mówi o tym, jeszcze raz powtórzę w art. 17, 13 punkcie: *Burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrywania uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia*. Koniec. Nie ma czy były zapisy takie czy inne. Uzgodnia w niezbędnym zakresie.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Tak jak Pan radny przytoczył sam zapis jest przewidziany do tego, aby to Burmistrz ocenił jaki jest niezbędny zakres uzgodnień. Z tym, że tego typu zakres uzgodnień może być zerowy, tzn. nie ma potrzeby, ponieważ interes prawny żadnego z podmiotów nie został naruszony. To było też wstępnie konsultowane już z nadzorem prawnym i tutaj nadzór wstępnie wyraził, że nie będzie to stanowiło istotnego naruszenia prawa, które mogłoby skutkować uchynieniem tego planu miejscowego.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Jaki nadzór?

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Nadzór Wojewody. Wojewoda sprawuje nadzór.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ale w sprawie już tej uwagi?

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Wstępnie sprawa była weryfikowana pod kątem konieczności dokonania uzgodnień. To jest normalna procedura.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Na wniosek, który został złożony 22 listopada?

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Przypomnę, że już 18 listopada był pierwszy wniosek, który zawierał tego typu uwagę, która podobnie jak i ta późniejsza ma ten sam sposób rozstrzygnięcia.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: I nadzór na piśmie powiedział – Tak, możecie tak zrobić.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Nie na piśmie.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Panie inżynierze, to dajmy spokój, ale odpuśćmy sobie takie rzeczy.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Tak jak wspomniałem jest zapis mówiący o tym, że należy rozważyć możliwość czy konieczność ponownego przeprowadzenia procedury.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Nie została ona przeprowadzona.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Nadzór dopuszcza możliwość konsultacji, w którym oni wstępnie określają czy takie coś jest możliwe, czy też trzeba w pewnym zakresie to zrobić.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ale na piśmie tego nie ma.

Panie Przewodnicząca chciała oddać głos Burmistrzowi, ale w tym momencie radny **Pan Bogusław Szpytma** zadał pytanie: Czy mogę skończyć zadawanie pytań, bo jako Klub mam 20 minut zgodnie ze Statutem.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnego o kontynuowanie zadawanie pytań.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Czy na tym terenie mogą być posadowione: fotowoltaika, wiatraki, tego typu urządzenia?

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: O który teren Pan teraz pyta?

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: O teren objęty planem.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Na terenie objętym planem nie przewiduje się lokalizacji obiektów, które produkowałyby energię powyżej 100 kW. To też jest podobnie jak w przypadku obiektów o powierzchni powyżej 2 tys. metrów. Jest to pewien obowiązek prawny, jeżeli takie obiekty, tereny są wyznaczone na terenie gminy, muszą znaleźć się w Studium, a później odpowiedni zapis musi się znaleźć w planie. W Studium nie ma takich zapisów w związku z tym nie będzie tu możliwości lokalizacji wiatraków i innych urządzeń, które produkują energię powyżej 100 kW. Taka jest definicja prawna.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Dziękuję. Nie mam pytań do Pana inżyniera. Kończąc. Nie mamy uzgodnień, co do zapisu Ustawy i z pewnością będziemy zaskarżać tą uchwałę, będziemy skarżyć się na nią, ponieważ tryb nie jest wyczerpany. Podejmujemy decyzję o jednym z najważniejszych kierunków rozwoju Kłodzka. To nie jest uzgodnione. To zakrawa na kpinę. Mówił Pan o 50 hektarach, ten obszar rozwojowy Galerii Kłodzkiej, to jest chyba około 8-9 hektarów. To jest pięć razy większy teren. 50 hektarów, na których można będzie postawić.

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Nie. Proszę zapoznać się z załącznikiem graficznym, który wskazuje jeden teren, na którym jest dopuszczalna lokalizacja obiektu o powierzchni powyżej 2 tys. metrów.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ile ma ten teren?

Projektant planu **Pan Paweł Pach**: Teraz Panu dokładnie nie powiem, jest to ok. 4 hektarów.

Radny **Pan Bogusław Szpytma**: Ok. 4 hektary. To jest 2 razy więcej niż Galeria Handlowa. Klub Prawo i Sprawiedliwość i Zjednoczona Prawica apeluje – Nie dobijajmy kłodzkiego handlu. Mały handel całkiem wyjdzie z rynku. Takie były zarzuty wobec mnie i ja je uznałem wiele lat temu i odszedłem od zmiany planu. Ja żadnego planu nie zmieniałem. To, że wybudowaliśmy galerię – tam plan już był, zastaliśmy go. Próbowaliśmy zwiększyć plan na terenach powyżej PKS, ale odstąpiłem od tego, dzięki twardej postawie również Pana Zdzisława Dudy. Apeluję, bo zrobimy coś co na dziesiątki lat spowoduje regres tego miasta. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: A ja się zastanawiam, jak to ma się do tego, że galeria handlowa powstała w czasach Pana panowania? Pan dzisiaj krzyczy – *nie zabijajmy* – takie górnolotne hasła, a wówczas jakoś było odwrotnie.

Głos zabrał Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałem tylko prosić o dalsze procedowanie.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego między obwodnicą miasta Kłodzka, ulicami Dusznicką, Letnią i terenami rolniczymi”, druk nr 103.

Głosowanie: za – 12, przeciw – 4, wstrzymało się – 1.

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 82** do protokołu.

Uchwała została podjęta i otrzymała nr XIV/108/2019. (Zał. nr 83)

21. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny **Pan Krzysztof Mąka**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Docierają do mnie głosy mieszkańców Kłodzka, zwłaszcza z okolic Jurandowa, którzy są zaniepokojeni inwazją dzików i szkód jakie te zwierzęta czynią. Czy Państwu w jakiś sposób ten problem jest już znany i czy będą podjęte w najbliższym czasie jakieś kroki w tej sprawie, żeby te zwierzęta wyłapać?

Głos zabrała radna **Pani Jolanta Kobak**: Chciałam zadać to samo pytanie, co mój przedmówca, odnośnie dzików, bo dotarły do mnie słuchy, że na terenie miasta Kłodzka ma nastąpić odstrzał dzików, a nie odławianie. Nie wiem czy to jest dobre rozwiązanie, bo z tego co pamiętam to kilka lat temu również taka sytuacja zaistniała, gdzie dziki pojawiały się w Kłodzku i nastąpiło ich odławianie. Robi się odpowiednie pułapki i następnie te dziki, które się odłowi zostają usypiane. I jeszcze informacja z wczoraj. U jednego dzika z terenów Dolnego Śląska stwierdzono chorobę i te wszystkie odłowione dziki należałoby uspić i następnie zutylizować. Myślę, że przykładem lat poprzednich można nawiązać współpracę z firmą, która znajduje się takimi rzeczami. Taka czynności odłowienia dzika kosztuje ok. 800 zł. I po prostu, nie do nich strzelać tylko odławiać.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza **Pan Wiesław Tracz**: Na bieżąco odpowiem na te dwa pytania. W zasadzie radna Pani Kobak już częściowo odpowiedziała Panu radnemu. Ja sprecyzuję. Problem jest nam znany. On niestety występuje nie tylko na terenie Kłodzka, tylko na terenie całego powiatu kłodzkiego, a mogą rozszerzyć, że na terenie już całej Polski. Stanowi to potężny problem. Populacja dzików zwiększyła się w kraju w znaczący sposób. Na to nałożyły się problemy z chorobą ASF, która w tej chwili dociera do zachodnich granic Polski. Wcześniej były sygnały o tym, że mieliśmy takie przypadki na terenie województwa lubuskiego. W tej chwili rzeczywiście jest przypadek na terenie województwa dolnośląskiego. Nakładają się teraz na to różne problemy. Po pierwsze w związku z tym, że znaleźliśmy ten problem, prowadziliśmy akcję wyłapywania. Tak jak Pani radna powiedziała. Wiązało się to też z niejasnościami prawnymi dotyczącymi tego kto odpowiada za odstrzał. Przez pewien czas była niejasność prawna dotycząca tego czy koła łowieckie mogą działać na terenie miast czy też dotyczą ich tylko tereny poza miejskie. W tej chwili sprawa się już wyjaśniła. Koła łowieckie mogą prowadzić te działania także na terenach miejskich. W związku z tym będziemy prowadzić działania dwutorowo. Te obowiązki, które wynikają z działalności kół łowieckich będą wykonywać koła łowieckie i tu do kół łowieckich należy wybór czy będą prowadzić odstrzał czy też będą wyłapywać. Natomiast my prowadziliśmy do tej pory tylko akcję wyłapywania. Są to bardzo drogie akcje. Nie chce wypowiadać się na temat tego czy to akurat jest 800 zł, bo zapłaciliśmy za to znacznie większe pieniądze. Związane jest to chociażby z tym, że takich firm na terenie Polski jest bardzo mało. W związku z tym te firmy są cały czas zajęte, one prowadzą cały czas działalność i trudnością jest uzgodnienie terminów i trudnością jest samo znalezienie firmy, która to wykona na naszym terenie. Oczywiście po uzgodnieniu terminów takie czynności były dokonywane i później te zwierzęta były transportowane do lasu. Problem polega na tym, że to dotyczy wszystkich gmin i niestety mamy do czynienia ze zjawiskiem troszkę kuriozalnym w przypadku wyłapywania. Jeżeli my wyłapiemy te zwierzęta i przewieziemy do lasu, to one stanowią wówczas problem innej gminy

dlatego, że problem dotyczy wychodzenia tych zwierząt w kierunku siedlisk ludzkich. Związane jest to jeszcze dodatkowo z dwoma problemami powodowanymi przez nas samych, a mianowicie niezabezpieczone pojemniki na odpady i niestety tutaj wyczulam wszystkich mieszkańców, aby pilnowali tego, aby pojemniki były zamknięte i aby jak najmniej odpadów znajdowało się wokół. Drugi problem, to są ogródki. Wszelkie niewykopane jesienią warzywa itp. pozostałości pozostawione na działce stanowią też zachętę dla dzików do kierowania się w kierunku siedlisk ludzkich, bo tam jest pożywienie. W związku z tym my te działania będziemy w dalszym ciągu prowadzić dwukierunkowo. Z naszej strony głównie będzie to wylapywanie, ze strony kół łowieckich pewnie odstrzał. Ten odstrzał wiąże się niestety, to są także pewne rozwiązania odgórne, w tej chwili samo wylapywanie nie rozwiąże nam problemu dlatego, że ASF pewnie wymusi ten odstrzał, bo nie ma w tej chwili innej metody walki z ASF.

Radna **Pani Jolanta Kobak**: Panie Burmistrzu, a odławianie, a później usypianie nie byłoby rozwiązaniem, a nie strzelanie?

Zastępca Burmistrza **Pan Wiesław Tracz**: Odpowiem w tej chwili ogólnie dlatego, że chciałbym być w zgodzie z prawem. Nie wiem do czego mamy w tej chwili uprawnienia, a do czego nie, bo nie prowadziliśmy takiej akcji usypiania, więc po prostu musimy sprawdzić czy mamy takie prawo. Po sprawdzeniu będziemy dopiero mogli działać dalej. Pewne jest to, że możemy odławiać, natomiast czy możemy zlecać usypianie tego na sto procent nie powiem, bo nie mam takiej pewności.

Głos zabrał radny **Pan Stanisław Bartczak**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Chciałem się odnieść do tej kwestii, którą Pani radna poruszyła i Pan Burmistrz bardzo dobrze to wyjaśnił. Selekcja dzików, zmiana przepisów na dzień dzisiejszy nie ogranicza odstrzałów z tego powodu, że choroby i nasilenie się bardzo dużej ilości dzików, więc jak najbardziej tutaj uważam – to jest moje zdanie – że odstrzał jest jak najbardziej korzystny. W mieście można też tylko są ograniczenia 100 metrów od budynków itd. Ja tego nie chce rozszerzać, bo znam te przepisy z uwagi na to, że mam brata myśliwego, selekcjonera, chodzę na polowania. Po uzgodnieniu z kołami najkorzystniejszy dla nas jest odstrzał dzików. Tak jak słusznie Pan Burmistrz zauważył, jeżeli my je odłowimy i damy do lasu, tam dalej będzie problem i dalej ten odstrzał będzie musiał być robiony. Pod kątem kosztów i uzgodnień odstrzał jak najbardziej w całej Polsce jest uzasadniony.

Więcej głosów nie stwierdzono.

Sekretarza obrad **Pan Piotr Bryła** odczytanie treści interpelacji i odpowiedzi na interpelacje jakie wpłynęły do biura Rady Miejskiej w okresie między sesjami:

- Odpowiedź Burmistrza Miasta (znak: WO.II.0003.25.2019) na interpelacja radnego Pana Stanisława Bartczaka z dnia 17.10.2019 r. **(Załącznik nr 84)**
- Odpowiedź Burmistrza Miasta (znak: WO.II.0003.26.2019) na interpelacja radnego Pana Stanisława Bartczaka z dnia 21.10.2019 r. **(Załącznik nr 85)**
- Interpelacja radnego Pana Stanisława Bartczaka z dnia 05.11.2019 r. **(Załącznik nr 86)**
- Odpowiedź Burmistrza Miasta (znak: WO.II.0003.27.2019) na interpelacja radnego Pana Stanisława Bartczaka z dnia 05.11.2019 r. **(Załącznik nr 87)**

22. Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie stwierdzono wniosków i oświadczeń.

23. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady odczytała treść informacji w sprawie analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Kłodzku **(Załącznik nr 88)** oraz informację Burmistrza Miasta z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych. **(Załącznik nr 89)**

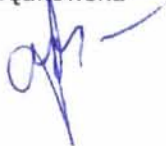
Głosów radnych w sprawach różnych nie stwierdzono.

24. Zakończenie sesji.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** zamknęła obrady mówiąc: „Zamykam obrady XIV sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 15:40

Protokół sporządziła:
Aneta Będkowska



Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłodzku



Elżbieta Żytyńska