



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK.II.0911-7/648 /08



Wrocław, dnia 4 grudnia 2008 r.

9.12.2008 -
Burmistrz + Radni

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.- zwana dalej ustawą) stwierdzam nieważność Statutu Gminy Miasta Kłodzka stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Nr XXVIII/272/2008 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 30 października 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Miasta Kłodzka w zakresie:

- § 7 z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 6 ustawy, a także art. 163, art. 164 ust. 3 i art. 166 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.),
- § 16 ust. 1 z powodu istotnego naruszenia art. 24 ustawy,
- § 17 z powodu istotnego naruszenia art. 21 ust. 1 ustawy,
- § 26 ust. 3 z powodu istotnego naruszenia art. 20 ust. 3 ustawy,
- § 26 ust. 4 we fragmencie: „projektodawcą jest burmistrz, a” z powodu istotnego naruszenia art.20 ust. 5 ustawy,
- § 29 ust. 2 z powodu istotnego naruszenia art. 33 ust. 3 i 5 ustawy,
- § 29 ust. 3 z powodu istotnego naruszenia art. 33 ust. 3 i 5 ustawy,
- § 33 ust. 4 we fragmencie: „wyłącznie z ważnych powodów” z powodu istotnego naruszenia art. 20 ust. 1a ustawy,
- § 51 ust. 2 zd. 1sze z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy,
- § 56 z powodu istotnego naruszenia art. 33 ust. 2, 3 i 5 ustawy,
- § 63 ust. 5 z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
- § 86 z powodu istotnego naruszenia art. 33 ust. 3 i 5 ustawy,
- § 102 ust. 2 z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 41 ustawy.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Kłodzku podjęła na sesji w dniu 30 października 2008 r. uchwałę Nr XXVIII/272/2008 w sprawie Statutu Gminy Miasta Kłodzka.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 listopada 2008 r.

W świetle art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy: „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy.” Zgodnie zaś z art. 3 ust. 1 ustawy: „O ustroju gminy stanowi jej statut.”

Udzielona Radzie norma kompetencyjna ma dość szeroki zakres. Nie oznacza to jednak dowolności w zakresie ustalania statutu gminy. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres

upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Podkreślenia wymaga tu także brzmienie art. 94 Konstytucji RP: „Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.”.

Podjmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „*Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)*”.

1. W § 7 Statutu Gminy Miasta Kłodzka przyjętego badaną uchwałą zapisano:

„1. Zakres działania gminy określają:

- a) ustawy i akty prawne wydane na podstawie ustawy oraz w granicach upoważnień ustawowych,
- b) porozumienia zawarte z innymi gminami, związkami gmin, organami samorządu powiatowego, wojewódzkiego i organami administracji rządowej,
- c) uchwały rady podjęte w celu realizacji rozstrzygających wyników referendum gminnego oraz inne uchwały podjęte w celu realizacji zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.”.

Zgodnie z przywołanym już art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy. Jednakże przyznanie radzie gminy (tu Radzie Miejskiej) kompetencji do uchwalenia statutu gminy nie oznacza dowolności w jego uchwaleniu. Jeszcze raz podkreślić należy, że uchwalając statut gminy rada gminy musi uwzględniać treść przepisów ustawowych wyznaczających jej kompetencje.

W tym miejscu zatem zwrócić należy uwagę na treść art. 6 ustawy, cyt.: „1. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. 2. Jeżeli ustawy nie stanowią inaczej, rozstrzyganie w sprawach, o których mowa w ust. 1, należy do gminy.”. Ponadto zgodnie z art. 163 Konstytucji RP: „Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych.”. Jak stanowi zaś art. 164 ust. 3 Konstytucji: „Gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego nie zastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego.”. W końcu zaś zgodnie z art. 166 ust. 2 Konstytucji: „Jeżeli wynika to z uzasadnionych potrzeb państwa, ustawa może zlecić jednostkom samorządu terytorialnego wykonywanie innych zadań publicznych. Ustawa określa tryb przekazywania i sposób wykonywania zadań zleconych.”.

Na tle przytoczonych wyżej przepisów nie może być zatem wątpliwości, że zakres zadań gminy (zakres jej działania) określa Konstytucja oraz ustawy. W związku z powyższym należy stwierdzić, że rada gminy nie posiada kompetencji do określania w statucie gminy zakresu działania gminy. Takie zapisy statutu gminy podjęte są z przekroczeniem kompetencji, co stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności tychże zapisów.

2. W § 16 ust. 1 Statutu Gminy Miasta Kłodzka czytamy: „Radnego obowiązuje obecność i czynny udział w posiedzeniach rady oraz komisji rady, do których został wybrany.”

Jak stanowi art. 24 ustawy: „Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.”

Po pierwsze zatem należy zaznaczyć, że obowiązek brania udziału w pracach rady gminy i jej komisji wypływa już z samej ustawy, a nie z mocy statutu gminy. Po drugie zaś jest to nie tylko obowiązek, ale i uprawnienie radnego, co wiąże się z istotnymi konsekwencjami. Mandat radnego jest mandatem wolnym – radny jest przedstawicielem całej wspólnoty, nie jest związany instrukcjami wyborców i jest nieodwoalny. Zasady wykonywania mandatu radnego określa ustawa, w szczególności w art. 23 ust. 1: „Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.”. Kwestia w jaki sposób radny będzie wykonywał mandat należy do uznania radnego. Radny podlega jedynie weryfikacji przed wyborcami. Ustawa nie daje podstaw do wprowadzenia w statucie gminy wymogu, by udział radnego w pracach rady i jej komisji był udziałem czynnym.

3. Na mocy § 17 Statutu Gminy Miasta Kłodzka: „Rady może być członkiem nie więcej niż dwóch komisji stałych.”

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy. Ograniczenia w składzie osobowym komisji wprowadza wyłącznie art. 18a ust. 2 ustawy: „W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje o których mowa w art. 19 ust. 1.”

Należy zatem zauważyć, iż radny ma prawo, ale nie obowiązek bycia członkiem komisji rady gminy i to dowolnej liczby tych komisji. Jak już zaznaczono, ograniczenie tego uprawnienia wynika jedynie z art. 18a ust. 2 ustawy i na jego podstawie jedynie przewodniczący i wiceprzewodniczący rady gminy nie mogą być członkami komisji rewizyjnej. Mogą oni za to być członkami każdej innej komisji.

4. W § 26 ust. 3 Statutu zapisano: „Rada – w zależności od potrzeb – może odbywać sesje nadzwyczajne. Na wniosek burmistrza lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku.”

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy: „Na wniosek wójta lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim.”

Określony w kwestionowanym § 26 ust. 3 Statutu termin zwołania sesji nadzwyczajnej jest niezgodny z terminem wynikającym z cytowanego art. 20 ust. 3 ustawy. Artykuł 20 ust. 3 ustawy został znowelizowany na mocy art. 3 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw

oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 102, poz. 1055). Zmiana polegała na zastąpieniu wyrazów „w ciągu” wyrazami „na dzień przypadający w ciągu”. Zmiana taka podyktowana była faktem, że przewodniczący rad gmin w czasie obowiązywania poprzedniej wersji tego przepisu zwoływali sesje - tzn. zawiadamiali o sesji rady gminy - w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku, jednakże termin tej sesji ustalali dowolnie. Skoro bowiem wedle dawnego brzmienia art. 20 ust. 3 ustawy przewodniczący miał obowiązek zwołać taką sesję w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku, to jego obowiązkiem było jedynie zawiadomienie o sesji rady w ciągu tychże 7 dni, natomiast z ustawy nie dało się wywieść terminu, w jakim sesja ta ma się faktycznie odbyć. Zwołaniem sesji nazywa się bowiem czynność określonego w ustawie podmiotu, polegającą na zawiadomieniu radnych o terminie i miejscu odbycia obrad rady, połączoną z doręczeniem porządku obrad oraz projektów uchwał, których podjęcie na tej sesji jest przewidziane (por. Komentarz do art. 20 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w: A. Szewc, G. Jyż, Z. Pławecki, Samorząd Gminny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2005, wyd. II).

5. W § 26 ust. 4 Statutu Gminy Miasta Kłodzka czytamy: „Na wniosek burmistrza przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady projekt uchwały, jeżeli projektodawcą jest burmistrz, a projekt wpłynął do rady co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.”

Artykuł 20 ust. 5 ustawy stanowi zaś: „Na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.”

Ustawa nie wprowadza zatem wymogu, by projektodawcą uchwały był wójt, burmistrz czy prezydent miasta. Również ten przepis podlegał nowelizacji. W poprzednim brzmieniu przepis ten wymagał by wnioskodawcą był zarząd gminy: „Na wniosek wójta, burmistrza (prezydenta miasta) przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wnioskodawcą jest zarząd gminy, a projekt wpłynął do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.”. Nowe brzmienie przepis ten uzyskał na mocy art. 43 pkt 7 lit. b ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984). Obecnie przepis ten nie wprowadza zatem ograniczeń co do osoby wnioskodawcy, a więc projekt taki wnieść może każdy, natomiast od burmistrza musi pochodzić wyłącznie wniosek o wprowadzenie tego projektu pod obrady sesji rady.

6. Na mocy § 29 ust. 2 Statutu Rada Miejska postanowiła: „W sesjach rady uczestniczą z głosem doradczym sekretarz i skarbnik gminy.”

W § 29 ust. 3 Statutu zapisano: „Do udziału w sesjach rady mogą zostać zobowiązani kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych.”

W § 56 Statutu postanowiono: „1. Obsługę rady i jej komisji zapewnia biuro rady jako wyodrębniona komórka organizacyjna wchodząca w skład urzędu miasta. 2. Biuro rady wykonuje zadania organizacyjno – techniczne i doradcze związane z działalnością rady i jej organów. 3. Biuro rady stwarza radnym warunki dla wykonywania mandatu radnego, a w szczególności: 1) przekazuje druki rady i inne opracowania i materiały związane z pracami rady, 2) stwarza radnym warunki uczestniczenia w pracach rady i jej organów, 3) prowadzi korespondencję pomiędzy radą i radnymi, 4) organizuje szkolenia uzupełniające wiedzę samorządową radnych. 4. Burmistrz zapewnia obsługę prawną biura Rady Miejskiej oraz poszczególnym radnym w zakresie wykonywania przez nich mandatu, a w szczególności opinii prawnych do składanych przez radnych projektów uchwał.”

W § 86 Statutu czytamy z kolei: „Obsługę biurową komisji zapewnia pracownik urzędu miasta ds. obsługi rady.”

Artykuł 33 ust. 3 i ust. 5 ustawy stanowią: „Kierownikiem urzędu jest wójt.” (ust. 3), „Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.” (ust. 5).

Podobnie zgodnie z art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.): „Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 1, zwane dalej "pracodawcami samorządowymi", dokonują wójt (burmistrz, prezydent miasta) - wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.”.

Tak więc Burmistrz i tylko Burmistrz może wydać Sekretarzowi, Skarbnikowi Gminy i kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych polecenie służbowe uczestniczenia w sesjach Rady. Jest to wyłączna kompetencja Burmistrza i uchwała Rady w tej materii jest nie tylko niepotrzebna, ale przede wszystkim niedopuszczalna. Zapisy takie w Statucie Gminy są bowiem wkroczeniem w kompetencje Burmistrza.

Identycznie, w przypadku pracownika Urzędu tylko Burmistrz może nakazać mu obsługę biurową Rady Miejskiej i jej komisji. Jak stanowi art. 4 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych: „Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 1, zwane dalej "pracodawcami samorządowymi", dokonują w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego - wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych będących samodzielnymi pracodawcami samorządowymi innymi niż wymienieni w pkt 1-3.”.

Również w gestii Burmistrza leży ewentualne utworzenie w strukturze Urzędu Biura Rady. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 2 ustawy: „Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia.”.

7. W § 33 ust. 4 Statutu czytamy: „Rada może uchwalić w trakcie obrad uzupełnienie lub zmianę ustalonego porządku obrad wyłącznie z ważnych powodów, na wniosek przewodniczącego, komisji lub burmistrza. Zmiana zostaje przyjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”.

Jak stanowi art. 20 ust. 1a ustawy: „Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”.

Z treści tego przepisu wynika, że rada gminy może mienić porządek obrad w każdym przypadku. Sformułowanie § 33 ust. 4 Statutu przyjętego badaną uchwałą „wyłącznie z ważnych powodów” ogranicza ustawowe uprawnienie Rady do zmiany porządku obrad w każdym przypadku.

8. W § 51 ust. 2 Statutu Gminy Miasta Kłodzka przyjęto: „Interpelacje składa się w sprawach o zasadniczym charakterze. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania skierowane zgodnie z właściwością interpelowanego.”. W tym miejscu należy jeszcze zwrócić uwagę na fakt, iż w § 51 ust. 4 Statutu zapisano, że: „Przewodniczący rady może nie przyjąć interpelacji, która nie odpowiada warunkom określonym w ust. 2 i 3.”.

Jak stanowi art. 15 ust. 1 ustawy: „Z zastrzeżeniem art. 12 organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy.”.

Zgodnie zaś z art. 18a ust. 1 ustawy: „Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.”.

Rada gminy sprawuje zatem swoją funkcję kontrolną przede wszystkim za pośrednictwem komisji rewizyjnej, jednakże to rada a nie komisja rewizyjna jest organem kontrolnym w gminie. Zatem nie można odmówić radnym, w tym także radnym nie będącym

członkami komisji rewizyjnej, prawa do informacji dotyczących działalności kontrolowanych podmiotów tj. wójta i jednostek organizacyjnych, w tym do uzyskiwania tychże informacji w drodze interpelacji.

Składanie interpelacji jest jednym z instrumentów sprawowania funkcji kontrolnych przez radę gminy (por. Komentarz do art.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, [w:] A. Szewc, G. Jyż, Z. Pławewski, Samorząd Gminny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2005, wyd. II.). Uprawnienie rady i poszczególnych jej członków do kontrolowania wójta i jednostek organizacyjnych gminy nie może być w żadnym wypadku wyłączane czy w jakikolwiek sposób ograniczane w statucie gminy. Takie ograniczenia mogą wpływać jedynie z przepisów ustawowych. Innymi słowy brak jest podstawy prawnej do ograniczania funkcji kontrolnej rady gminy w statucie gminy.

9. Na mocy § 63 ust. 5 Statutu Gminy Miasta Kłodzka: „W sprawach nie uregulowanych w Statucie stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego.”.

Zgodnie z art. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie:

- 1) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych,
- 2) przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1,
- 3) w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2,
- 4) w sprawach wydawania zaświadczeń.”.

Jak stanowi zaś art. 2 kpa: „Kodeks postępowania administracyjnego normuje ponadto postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych.”.

Zakres przedmiotowy ustawy został zatem wyznaczony przez art. 1 i 2 kpa. Rada Miejska nie posiada uprawnienia do rozszerzania zakresu zastosowania ustawy czy jej poszczególnych przepisów na opisane przez siebie sytuacje. Należy zatem stwierdzić, że kwestionowany zapis Statutu został podjęty z przekroczeniem upoważnienia z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy.

10. W § 102 ust. 2 Statutu Rada zapisała: „W sprawach nie cierpiących zwłoki, związanych z bezpośrednim zagrożeniem interesu publicznego, burmistrz podejmuje czynności należące do jego kompetencji, łącznie z prawem wydawania zarządzeń porządkowych. Czynności podjęte w tym trybie wymagają zatwierdzenia przez radę miejską.”.

Artykuł 41 ustawy stanowi: „1. Akty prawa miejscowego ustanawia rada gminy w formie uchwały. 2. W przypadku niecierpiącym zwłoki przepisy porządkowe może wydać wójt, w formie zarządzenia. 3. Zarządzenie, o którym mowa w ust. 2, podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji rady gminy. Traci ono moc w razie odmowy zatwierdzenia bądź nieprzedstawienia do zatwierdzenia na najbliższej sesji rady. 4. W razie nieprzedstawienia do zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia zarządzenia rada gminy określa termin utraty jego mocy obowiązującej. 5. Wójt przesyła przepisy porządkowe do wiadomości wójtom sąsiednich gmin i staroście powiatu, w którym leży gmina, następnego dnia po ich ustanowieniu.”.

Uprawnienie dla Burmistrza do wydawania zarządzeń porządkowych wypływa zatem z samej ustawy, a nie z uchwały Rady Miejskiej. Ponadto ustawa stanowi w art. 41 ust. 2, że uprawnienie takie przysługuje Burmistrzowi „w przypadku niecierpiącym zwłoki”, Rada zaś dokonała niedozwolonej modyfikacji przepisu ustawy wprowadzając dodatkowy wymóg, by przypadki te związane były z bezpośrednim zagrożeniem interesu publicznego. Ponadto kwestionowany § 102 ust. 2 Statutu w zdaniu 2gim wymaga zatwierdzenia przez Radę Miejską „czynności podjętych w tym trybie”. Ustawa natomiast wymaga by zatwierdzone przez radę gminy (tu Radę Miejską) były tylko zarządzenia porządkowe (art. 41 ust. 3).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Rafał Jurkiewicz

